



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 572

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 13 iulie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 38 din 20 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2–4
Decizia nr. 107 din 5 februarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
I/105. — Dispoziție a directorului Arhivelor Naționale privind aprobarea Criteriilor de identificare și evaluare a documentelor cu caracter permanent care aparțin Fondului Arhivistic Național	7–8
661. — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate privind aprobarea Planului de management pentru situl de importanță comunitară ROSCI0055 Dealul Cetății Lempeș-Mlaștina Hărman	9
1.393. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării în scop științific pentru un număr de exemplare din specii de <i>Lepidoptere</i>	10–13
ACTE ORDINULUI ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA	
815. — Hotărâre privind alegerea președintelui Ordinului Arhitecților din România	14
816. — Hotărâre privind alegerea membrilor Consiliului național al Ordinului Arhitecților din România	14–15
817. — Hotărâre privind alegerea membrilor Comisiei naționale de disciplină a Ordinului Arhitecților din România	15
818. — Hotărâre privind alegerea membrilor Comisiei de cenzori a Ordinului Arhitecților din România	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 38

din 20 ianuarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Oana Duță	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Sorin-Bogdan Stroia și alții în Dosarul nr. 3.236/93/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.968D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.975D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Steluța Florea și alții în Dosarul nr. 2.186/2/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.975D/2021 la Dosarul nr. 1.968D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale în materia analizată, respectiv cea a drepturilor salariale ale personalului din sistemul justiției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 25 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.236/93/2020, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Sorin-Bogdan Stroia și alții într-un litigiu privind drepturile salariale ale personalului din sistemul de justiție.

8. Prin Încheierea din 23 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.186/2/2019/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție —**

Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017. Excepția a fost ridicată de Steluța Florea și alții într-un litigiu privind drepturile salariale ale personalului din sistemul de justiție.

9. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile art. 1 alin. (3) și ale art. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt neconstituționale în măsura în care nu păstrează drepturi câștigate în mod definitiv prin hotărâri judecătorești care se bucură de autoritate de lucru judecat. Astfel, autorii invocă hotărâri judecătorești prin care li s-a recunoscut o anumită modalitate de calcul al drepturilor salariale prin raportare la o anumită valoare de referință sectorială. Dar, după 1 ianuarie 2018, autoritatea plătitoare a plafonat salariile calculate potrivit metodei stabilite prin hotărâri judecătorești prin limitarea la 30% a sporurilor, în condițiile în care valoarea acestora era de 45% din indemnizația de bază. În sprijinul criticilor formulate este invocată jurisprudența Curții Constituționale referitoare la art. 124 și 126 din Constituție și la efectele hotărârilor judecătorești, de exemplu, Decizia nr. 460 din 13 noiembrie 2013 și Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016, paragrafele 26 și 27.

10. Se susține că hotărârile judecătorești prin care a fost recunoscută majorarea valorii de referință sectoriale, prin definiție, vizează aplicabilitatea aceluiași criteriu de salarizare a unui întreg sector de activitate și nu privesc situații de fapt particulare, ci aplicarea unor dispoziții legale cu caracter general. În acest context este menționată Decizia nr. 56 din 17 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care instanța supremă a respins, ca inadmisibilă, sesizarea formulată cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept referitoare la acordarea aceleiași valori de referință sectoriale pentru toți angajații din cadrul familiei bugetare „Justiție” de la data punerii acesteia în plată pentru salariați făcând parte din aceeași familie ocupațională, reținând că practica judiciară înregistrată la nivelul instanțelor naționale denotă o interpretare unitară a dispozițiilor legale în discuție (în sensul admiterii unor asemenea acțiuni), fiind valorificate totodată decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție și cea a Curții Constituționale anterior amintite.

11. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, autorii consideră că plafonarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, la un procent de 30% pe fiecare ordonator de credite, indiferent că este principal, secundar sau terțiar, este de natură să creeze discriminări în cadrul aceleiași categorii profesionale, în funcție de structura personalului avut în subordine de fiecare ordonator de credite și drepturile cuvenite acestuia. Se indică dispozițiile art. 24 din Legea-cadru nr. 153/2017 și anexa nr. V la acest act normativ în care se prevăd pentru domeniul de activitate „Justiție” sporuri în quantum maxim total de 45%, aceasta fiind o normă juridică civilă specială, aplicabilă acestei familii ocupaționale. Se precizează că, în cadrul altor instituții bugetare, sporurile, adaosurile, premiile, primele și indemnizațiile, inclusiv

cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite pot depăși 30% din suma salariilor de bază.

12. Prevederile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt discriminatorii deoarece limitarea la 30% pe fiecare ordonator de credite a sumei sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, este de natură să creeze discriminări în cadrul aceleiași categorii profesionale, în funcție de structura personalului avut în subordine și drepturile cuvenite acestuia. Astfel, dacă în cadrul a două tribunale există un număr diferit de personal contractual sau alte categorii care nu beneficiază de sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică de până la 25%, respectiv un spor pentru păstrarea confidențialității de până la 5%, capitolul VIII secțiunea I din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare diferă. Ca atare, atingerea pragului de 30% din suma acestora se realizează diferit în cadrul instituțiilor de același grad, iar plafonarea sporurilor va fi, de asemenea, diferită. Se ajunge astfel ca un grefier cu același grad, aceeași funcție și aceeași treaptă să beneficieze de drepturi diferite față de un alt coleg aflat în aceeași situație. Se încalcă astfel principiile de echitate, coerență și creare de oportunități egale și remunerare egală pentru munca de valoare egală, pe baza principiilor și normelor unitare privind stabilirea și acordarea salariului și a celorlalte drepturi de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar, statuate de legea unică de salarizare și de Constituție.

13. Se susține că drepturile acordate de lege ajung să fie iluzorii, în condițiile în care un salariat beneficiază potrivit legii de anumite sporuri, pe care în realitate nu le poate încasa. Prin plafonarea sporurilor, cei care lucrează în condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase și ar trebui să beneficieze de un spor de până la 15% din salariul de bază sunt privați de acest drept în cazul în care celelalte sporuri acordate de lege depășesc pragul de 30%, întrucât ei încasează aceleași drepturi salariale cu persoanele care lucrează în condiții normale de muncă.

14. Aceeași situație se regăsește și în cazul persoanelor cu handicap, care desfășoară o activitate în condiții normale de lucru și care, potrivit legii, ar trebui să beneficieze de un spor de 15%, pe care legiuitorul, deși îl acordă, nu îl mai garantează. În aceste condiții, deși prin lege se statuează că anumite categorii de persoane au anumite drepturi, în fapt, în condițiile aplicării art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017, acestea nu le mai sunt acordate, motivat de atingerea pragului de 30% pe fiecare ordonator de credite, sau le sunt acordate diferit, în funcție de procentul cu care se depășește acest prag.

15. Autorii invocă Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, în care s-a reținut că un tratament diferit nu poate fi expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului legalității. De asemenea, se invocă și incidența Protocolului nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Autorii excepției susțin și că legiuitorul nu a dovedit existența unei crize economice pentru a justifica plafonarea indemnizațiilor și reducerea sporurilor judecătorilor, în condițiile în care pentru celelalte categorii profesionale legea unică de salarizare prevede majorări substanțiale.

17. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 nu contravin niciuneia dintre normele constituționale indicate de autori ca fiind încălcate.

18. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

19. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit dispozițiilor încheierilor de sesizare, îl constituie prevederile art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Referitor la excepția de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 2.975D/2021, din examinarea considerentelor încheierii de sesizare și a notelor scrise ale autorilor excepției Curtea observă că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează prevederile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (3): „*Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege.*”;

— Art. 9: „*Salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare și indemnizațiile lunare, sporurile și alte drepturi salariale specifice fiecărui domeniu de activitate corespunzător celor 7 familii ocupaționale de funcții bugetare, pentru personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, precum și pentru funcțiile de demnitate publică, sunt prevăzute în anexele nr. I-IX.*”;

— Art. 25 alin. (1): „*Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.*”

23. Autorii excepției apreciază că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (4) privind trăsăturile statului român, ale art. 4 referitor la unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 20 privind tratatele internaționale, ale art. 41 privind dreptul la muncă și protecția socială a muncii, ale art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și ale art. 125 privind instanțele judecătorești.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că asupra dispozițiilor de lege criticate, din perspectiva unor critici similare, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 215 din

9 aprilie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1055 din 21 octombrie 2024, Decizia nr. 85 din 2 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 2 august 2023, și Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 15 ianuarie 2020, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

25. Referitor la critica vizând existența unor diferențe de venit lunar între angajații care prestează aceeași activitate și au aceeași vechime în muncă și în funcție, dar care își desfășoară activitatea în instituții publice diferite, prin Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019, precitată, paragraful 16, Curtea a reținut că aceasta nu este contrară principiului egalității în drepturi, de vreme ce, pe de o parte, legea nu stabilește diferențe în ceea ce privește salariile de bază/indemnizațiile de încadrare, iar, pe de altă parte, atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate pot fi diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții identice sau asemănătoare, dar la autorități sau instituții publice diferite.

26. De asemenea, cu privire la critica vizând unele probleme rezultate din aplicarea dispozițiilor legale supuse controlului, prin evidențierea unor situații particulare, prin natura lor, variabile, spre exemplu, numărul și categoriile de angajați în cadrul unei instituții/autorități publice, Curtea a făcut referire la dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, potrivit cărora gestionarea sistemului de salarizare a personalului din instituțiile și autoritățile publice se asigură de fiecare ordonator de credite, și ale art. 3 alin. (4) din aceeași lege-cadru, potrivit cărora ordonatorii de credite au obligația să stabilească salariile de bază/soldele de funcție/salariile de funcție/soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare/indemnizațiile lunare, sporurile, alte drepturi salariale în bani și în natură prevăzute de lege, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu. Ca atare, stabilirea în concret a sporurilor și a venitului lunar se realizează de către fiecare ordonator de credite, în limitele stabilite de lege (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019, precitată, paragrafele 17 și 18).

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sorin-Bogdan Stroia și alții în Dosarul nr. 3.236/93/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și de Steluța Florea și alții în Dosarul nr. 2.816/2/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Oana Duță

27. Prin paragraful 17 al Deciziei nr. 85 din 2 martie 2023, precitată, Curtea a reamintit că limitarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor și a altor drepturi nu echivalează cu diminuarea salariului de bază. Astfel, statul are deplina legitimitate constituțională de a acorda sporuri, stimulente, premii, adaosuri la salariul de bază personalului plătit din fonduri publice, în funcție de veniturile bugetare pe care le realizează. Acestea nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare.

28. Prin Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019, precitată, paragraful 19, Curtea a stabilit că, în viziunea legiuitorului, sporurile nu au întotdeauna un quantum fix, ci variabil, fiind stabilite de lege prin raportare la o limită maximă. În acest sens, art. 24 din Legea-cadru nr. 153/2017 stabilește că limita maximă a sporurilor, compensațiilor, indemnizațiilor, adaosurilor, majorărilor, primelor, premiilor și a altor elemente ale venitului salarial specific fiecărui domeniu de activitate este prevăzută în aceeași lege-cadru și în anexele nr. I-VIII la aceasta. Ca atare, Curtea a constatat că stabilirea quantumului concret al sporurilor și al venitului lunar se realizează de către fiecare ordonator de credite, în limitele stabilite de lege, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu. Curtea a conchis că regula limitării sporurilor la un anumit quantum reprezintă opțiunea legiuitorului, exprimată în limitele prevăzute de Constituție și destinată aplicării în mod nediferențiat întregului personal plătit din fonduri publice, fără privilegii și fără discriminări.

29. Cu referire la pretinsa încălcare a art. 41 din Constituție, invocată și în cauza de față, Curtea a reamintit, în Decizia nr. 85 din 2 martie 2023, precitată, paragraful 17, că stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului, iar art. 41 alin. (2) din Constituție prevede „înstituirea unui salariu minim brut pe țară” fără să dispună cu privire la drepturi salariale suplimentare, cum sunt sporurile.

30. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 107

din 5 februarie 2026

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1)
din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Ioana-Laura Paris	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Cristian Munteanu în Dosarul nr. 1.597/2/2017*/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 583D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, invocând în susținere Decizia nr. 127 din 14 martie 2024. Legiuitorul constituțional a stabilit, prin art. 146 lit. d) din Constituție, limitele excepției de neconstituționalitate, precum și obiectul acesteia. În schimb, autorul excepției urmărește extinderea acestor limite, propunând în mod nepermis introducerea unui nou tip de obiect al controlului de constituționalitate, care nu este prevăzut de norma constituțională.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.597/2/2017*/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**. Excepția a fost invocată de Cristian Munteanu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva sentinței prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de anulare a hotărârii Camerei Deputaților de numire a unui judecător la Curtea Constituțională.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că norma criticată este neconstituțională deoarece nu permite persoanelor interesate și afectate de o hotărâre a Camerei Deputaților, a Senatului sau a Camerelor reunite să conteste în justiție acest act administrativ.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Hotărârile privind numirea judecătorilor Curții Constituționale sunt emise în exercitarea unei prerogative proprii a forului legislativ. Aceste acte nu sunt simple decizii administrative, ci expresia unei competențe reglementate prin Constituție și prin legi speciale, precum Legea nr. 47/1992. Procedura de numire presupune multiple activități care reflectă specificul activității parlamentare și caracterul colectiv al deciziei.

7. În acest context, instanța a reținut că, deși art. 21 din Constituție garantează dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime, acest drept nu se extinde asupra actelor care nu sunt de natură administrativă. Astfel, hotărârile Parlamentului privind numirile în funcții de demnitate publică nu pot fi supuse controlului instanțelor de contencios administrativ, întrucât nu sunt acte de punere în executare, ci manifestări ale suveranității naționale. Această interpretare este susținută și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, unde s-a statuat că dreptul de acces la instanță vizează plângerile privind drepturi și obligații cu caracter civil.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Normele criticate ce permit Curții să se pronunțe asupra constituționalității hotărârilor Parlamentului — fie că sunt adoptate de Camera Deputaților, de Senat sau de plenul reunit — se întemeiază pe art. 146 lit. c) și l) din Constituție. Aceste dispoziții consacră nu doar controlul asupra regulamentelor parlamentare, ci și asupra oricărei hotărâri, indiferent de caracterul ei normativ sau individual, cu condiția ca aceasta să afecteze valori, principii sau instituții de rang constituțional.

10. Guvernul a invocat jurisprudența Curții Constituționale, care a statuat în mod constant că hotărârile Parlamentului pot fi supuse controlului de constituționalitate dacă au relevanță constituțională. Spre exemplu, în Decizia nr. 847 din 18 noiembrie 2020, Curtea a admis sesizarea privind numirea președintelui Consiliului Legislativ, considerând că actul parlamentar vizat întrunește condițiile de admisibilitate. De asemenea, de-a lungul timpului, Curtea a dezvoltat criterii jurisprudențiale suplimentare pentru admisibilitatea sesizărilor, precum relevanța obiectului și invocarea efectivă a normelor constituționale, nu doar formală.

11. Dispozițiile criticate nu încalcă dreptul de acces la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție și de art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

întrucât hotărârile Parlamentului sunt supuse unei forme de control jurisdicțional adecvat naturii lor constituționale.

12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, care au următorul cuprins:

„(1) *Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, a hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori.*”

15. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil astfel cum sunt interpretate, în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor art. 13 — *Dreptul la un remediu efectiv* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost invocată în cadrul soluționării unui recurs formulat împotriva sentinței prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de anulare a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 15/2010 pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 15 iunie 2010.

17. Curtea observă că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992 fiind respinsă, ca inadmisibilă, prin Decizia nr. 127 din 14 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 957 din 24 septembrie 2024. La paragrafele 19-21 și 23 din această decizie, Curtea a observat că, datorită specificului său, această excepție de neconstituționalitate ridică două probleme de admisibilitate de naturi juridice diferite. Astfel, prima problemă de admisibilitate vizează în mod direct un aspect ce ține de natura controlului de constituționalitate (abstract/concret), respectiv legătura cu soluționarea cauzei a textelor contestate, iar a doua problemă de admisibilitate are în vedere limitele de competență a Curții Constituționale. Art. 29 alin. (1)-(3) din Legea nr. 47/1992 constituie sediul materiei în privința condițiilor de admisibilitate ce țin de cadrul procesual în care se ridică excepția de neconstituționalitate (autoritatea în fața căreia se ridică excepția, titularul dreptului de a o invoca ori legătura cu soluționarea cauzei), precum și de obiectul excepției în ceea ce privește trăsăturile distinctive și definitorii ale normei care poate

fi supusă controlului (caracterul său de act de reglementare primară, de a fi în vigoare și de a nu fi fost constatată ca fiind neconstituțională în precedent). În schimb, art. 61, art. 126 alin. (1), art. 142 alin. (1) și art. 146 lit. d) din Constituție, precum și art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 constituie un cadru referențial cu privire la condițiile de admisibilitate ce țin de limitele de competență ale instanței constituționale atunci când aceasta procedează la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea neputând să modifice sau să completeze textul criticat și nici să îl interpreteze sau să îl aplice în cauza *a quo*. Având în vedere natura acestor condiții de admisibilitate, precum și succesiunea logică a intervenirii acestora în procedura de analiză a admisibilității excepției de neconstituționalitate, vor fi analizate mai întâi cele cuprinse de art. 29 alin. (1)-(3) din Legea nr. 47/1992, iar ulterior cele ce privesc delimitarea competenței Curții în raport cu celelalte autorități publice.

18. Cu privire la legătura cu soluționarea cauzei a textelor contestate, Curtea a reținut în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, prin Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, Decizia nr. 651 din 1 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2017, sau Decizia nr. 243 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 30 mai 2019, că o excepție de neconstituționalitate ridicată într-o acțiune *ab initio* inadmisibilă este, de asemenea, inadmisibilă, deoarece, indiferent de soluția pronunțată de Curtea Constituțională cu privire la excepția de neconstituționalitate, decizia sa nu va produce niciun efect cu privire la o astfel de cauză. Excepția de neconstituționalitate va fi însă admisibilă în situația în care sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină o atare soluție în privința cauzei în care a fost ridicată excepția.

19. Curtea observă că însăși Legea fundamentală, prin dispozițiile art. 67, califică hotărârile Camerei Deputaților drept acte juridice specifice autorității legiuitoare, hotărârea din cauza de față fiind emisă în exercitarea prerogativelor de numire a unui judecător la Curtea Constituțională, prevăzute de art. 142 alin. (3) din Legea fundamentală. De asemenea, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, prin art. 2 alin. (1) lit. c), oferă definiția actului administrativ, hotărârile Camerei Deputaților neîntreținând condițiile prevăzute de aceste dispoziții legale. Dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (6) garantează controlul judecătoresc al actelor administrative pe calea contenciosului administrativ, cu excepția actelor administrative ale autorităților publice care privesc raporturile acestora cu Parlamentul, în mod evident nefiind incluse în sfera acestora și actele juridice specifice autorității legiuitoare, respectiv hotărârile Camerei Deputaților. Or, excepția de neconstituționalitate vizează dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 care reglementează competența Curții Constituționale de a se pronunța asupra constituționalității hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, precum și subiectele de sezină.

20. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate apare ca fiind inadmisibilă, întrucât motivul inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ nu îl constituie dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, ci chiar dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (6).

21. În continuare, Curtea observă că autorul excepției critică art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 întrucât nu permite sesizarea, de către una dintre părțile procesului, a instanțelor

judecătorești pentru exercitarea controlului asupra hotărârilor Parlamentului pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională.

22. O astfel de critică vizează în realitate modificarea și completarea textului criticat cu o ipoteză juridică pe care nu o reglementează, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului de constituționalitate. Astfel, Curtea Constituțională nu are competența să creeze noi

norme legale prin completarea unui text legal deja existent, ci doar să verifice conformitatea normelor existente cu exigențele constituționale și să constate constituționalitatea sau neconstituționalitatea acestora. Mai mult decât atât, autorul excepției tinde chiar la modificarea normei constituționale cuprinse la art. 146 lit. d), în sensul introducerii unui nou obiect al excepției de neconstituționalitate, și anume hotărârile Parlamentului, ceea ce este de neacceptat.

23. Având în vedere cele două cauze de inadmisibilitate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Cristian Munteanu în Dosarul nr. 1.597/2/2017*/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 februarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Ioana-Laura Paris

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

ARHIVELE NAȚIONALE

DISPOZIȚIE privind aprobarea Criteriilor de identificare și evaluare a documentelor cu caracter permanent care aparțin Fondului Arhivistic Național

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.376/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Arhivelor Naționale, cu modificările ulterioare, ale art. 1-5 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Procesului-verbal al Comisiei pentru elaborarea procedurii privind organizarea și funcționarea comisiilor de selecționare în sistemul Arhivelor Naționale, înregistrat cu nr. ANB-3.196-R din 2.04.2026,

directorul Arhivelor Naționale emite următoarea dispoziție:

Art. 1. — Se aprobă Criteriile de identificare și evaluare a documentelor cu caracter permanent care aparțin Fondului Arhivistic Național, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta dispoziție.

Art. 2. — Prezenta dispoziție se publică pe site-ul Arhivelor Naționale și intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul Arhivelor Naționale,
Cristian Anița

București, 6 iulie 2026.
Nr. I/105.

CRITERIILE**de identificare și evaluare a documentelor cu caracter permanent care aparțin Fondului Arhivistic Național****I. Evaluarea creatorului de arhivă**

Evaluarea creatorului de arhivă se realizează prin analiza următoarelor criterii:

I.1. activitatea de bază — se identifică domeniul de activitate, locul creatorului în piramida organizațională și obiectul principal al activității desfășurate;

I.2. forma de proprietate — se stabilește dacă creatorul este instituție publică, organizație privată cu mandat public, organizație privată fostă de stat sau organizație privată;

I.3. reprezentativitate sectorială — se analizează funcțiile, atribuțiile și ocupațiile principale ale creatorului (scopul înființării, sediul, politici, programe, proceduri de lucru), din care să rezulte dacă creatorul este unic în domeniu, reprezentativ sau unul dintre alți creatori cu obiect similar de activitate, la nivel național, regional sau local;

I.4. relevanța teritorială — se determină dacă importanța creatorului se manifestă la nivel național, regional, județean sau local;

I.5. relevanța istorică — se au în vedere vechimea organizației (sub 10 ani, între 10 și 50 de ani sau peste 50 de ani), evoluția acesteia și realizările marcante;

I.6. impactul activității — se evaluează în ce măsură creatorul influențează prin rezultatele activității sale comunități largi, medii, mici sau specifice (profesii, activități etc.), precum și modul de desfășurare a activităților, rezultatele obținute și evenimentele asociate;

I.7. organizarea — se stabilește dacă creatorul de arhivă este autonom și poate lua decizii privind activitatea proprie sau este subordonat unui for ierarhic de la care emană deciziile principale.

II. Evaluarea documentelor

Evaluarea documentelor se realizează prin analiza următoarelor criterii:

II.1. Valoarea de mărturie asupra activității creatorului de arhivă — se referă la capacitatea documentelor de a furniza informații privind originea, organizarea, funcționarea creatorului de arhivă, funcțiile și activitățile desfășurate și impactul acestora în societate. Categoriile de documente permanente ale unei organizații trebuie să fie în principal rezultate din exercitarea funcțiilor de bază și să ofere mărturie pentru acestea.

II.1.1. Identificarea categoriilor cu valoare de mărturie se realizează prin evaluarea funcțiilor și activităților creatorului, avându-se în vedere:

a) funcțiile de bază (specifice organizației și misiunii sale) și funcțiile de sprijin (care asigură suportul necesar);

b) structurile organizaționale care au îndeplinit funcții de bază și de sprijin;

c) activitățile de conducere și execuție implicate în desfășurarea fiecărei funcții;

d) structurile cu responsabilitate principală pentru decizii privind organizarea, programele, politicile și procedurile;

e) categoriile de documente esențiale pentru a caracteriza exercitarea funcțiilor de bază și pentru a documenta procesul decizional;

f) documentele care sintetizează activitățile din cadrul unei funcții și cele care ilustrează desfășurarea proceselor de muncă la nivelele inferioare ale organizației.

II.2. Valoarea informațională — se referă la utilitatea sau semnificația pe termen lung a documentelor, privite exclusiv din perspectiva informațiilor conținute despre persoane, lucruri sau fenomene. Această valoare se analizează prin prisma următoarelor criterii:

a) unicitatea — se au în vedere unicitatea informațiilor din documente (informațiile nu mai pot fi găsite în alte surse într-o formă la fel de completă) și unicitatea documentelor care le conțin (documentele nu sunt duplicate în cadrul fondului; în general, se evită păstrarea de duplicate și se păstrează exemplare la nivelul ierarhic cel mai înalt);

b) nivelul de concentrare al informației — se optează pentru păstrarea documentelor care concentrează cât mai multe informații relevante pe un volum al suportului cât mai redus, indiferent dacă informația este extensivă (puțină despre multe subiecte), intensivă (multă despre puține subiecte) sau diversificată;

c) utilizabilitatea — se vor păstra categoriile de documente care au cel mai înalt grad de utilizabilitate, avându-se în vedere gradul de prelucrare și acces la informație, starea fizică a documentelor și caracterul complet al acestora;

d) importanța informației — se vor păstra documentele care prezintă o importanță deosebită din prisma scopului pentru care au fost întocmite, cu relevanță pentru comunități cât mai ample și cu utilizare cât mai diversă, luând în considerare interesele instituționale ale statului, interesele de cercetare și interesele unui număr cât mai mare de utilizatori.

II.3. Valoarea intrinsecă — se referă la semnificația pe care oamenii o atribuie unui document ca obiect, artefact sau simbol, păstrarea acestora ca originale fiind singura formă acceptabilă. Se vor reține pentru păstrare permanentă documentele cu valoare intrinsecă ridicată, analizând:

a) forma fizică, dacă documentele furnizează exemple semnificative ale formei sau ale evoluției tehnologice;

b) calitățile estetice, artistice, culturale sau afective deosebite (fotografii speciale, schițe, desene etc.);

c) caracteristicile fizice unice sau de curiozitate — se poate realiza eșantionare în cazul unor cantități mari;

d) vechimea absolută sau relativă a documentului, care îi conferă calitatea de unicat sau exemplar rar;

e) valoarea expozițională — documente care prin aspect și sintetizarea informației au impact deosebit ca originale în expoziții;

f) interesul public general și substanțial, datorită asocierii directe cu oameni, locuri, probleme sau evenimente celebre ori semnificative istoric;

g) semnificația ca documentație a bazei juridice de înființare sau continuitate a unei organizații ori a formulării unor politici cu efect larg.

II.4. Valoarea contextuală — reprezintă importanța pe termen lung pe care anumite documente o pot căpăta doar în prezența unor condiții specifice. Se vor păstra permanent documentele și ansamblurile de documente cu valoare contextuală ridicată, avându-se în vedere:

a) raritatea unui anumit document în anumite perioade sau în cadrul unui ansamblu documentar — atunci când există cantități mici de documente dintr-o anumită perioadă se pot păstra permanent documente care, în mod normal, ar fi avut termen de păstrare limitat;

b) caracteristicile tehnice — se păstrează componentele sau mecanismele de funcționare fără de care proprietăți esențiale ale documentelor sunt pierdute;

c) relațiile cu alte documente — lipsa unor registre de evidență, de exemplu, ar îngreuna accesul la anumite serii de documente.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU MEDIU ȘI ARII PROTEJATE

D E C I Z I E
privind aprobarea Planului de management
pentru situl de importanță comunitară ROSCI0055
Dealul Cetății Lempeș-Mlaștina Hărman

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 34 din 19.06.2026 al Direcției generale arii naturale, biodiversitate și conservarea naturii, Serviciul arii naturale protejate și emitere avize,

ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 24/15.919 din 12.03.2025, emisă de către Direcția Județeană de Mediu Brașov, reconfirmată prin Adresa nr. 7.381 din 21.05.2026, emisă de către Direcția Județeană de Mediul Brașov,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 311/2025 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Mediu și Arii Protejate, precum și ale art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Mediu și Arii Protejate emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management pentru situl de importanță comunitară ROSCI0055 Dealul Cetății Lempeș-Mlaștina Hărman, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Mediu și Arii Protejate,
Raluca Giorgiana Dumitrescu

București, 25 iunie 2026.
Nr. 661.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN
privind aprobarea derogării în scop științific pentru un număr
de exemplare din specii de *Lepidoptere*

Având în vedere referatele de aprobare nr. DB/139.001 din 3.04.2026 și nr. DB/139.336 din 1.07.2026 ale Direcției biodiversitate,

ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 93 din 1.04.2026,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. b) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și

completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea/recoltarea și transportul unui număr de 171 de exemplare de specii de *Lepidoptere*, după cum urmează:

Speciile (Textul încadrat de paranteze pătrate reprezintă denumirile actuale ale taxonilor.)	Numărul exemplarelor	Stadiul de dezvoltare	Starea exemplarelor înaintea prelevării	Starea exemplarelor după prelevare
<i>Pseudophilotes bavius</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Arytrura musculus</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Colias myrmidone</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Cucullia mixta</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Dioszeghyana schmidtii</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Eriogaster catax</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Euphydryas maturna</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Glyphipterix loricatella</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Gortyna borelii lunata</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Leptidea morsei</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Lycaena dispar</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Nymphalis vaualbum</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Lignyoptera fumidaria</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Euphydryas aurinia</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Apatura metis</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Erebia sudetica</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Hyles hippophaes</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Proserpinus proserpina</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Zerynthia polyxena</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Catocala diversa</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Coenonympha tullia tullia</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Colias chrysotheme</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Conisania poelli ostrogovichii</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Cuculia biornata</i> [<i>Cucullia biornata</i>]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Cuculia gnaphalii</i> [<i>Cucullia gnaphalii</i>]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Cucullia balsamitae</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Erebia melas carpathicola</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Erebia melas runcensis</i>	3	Adulți	Vii	Moarte

Speciile (Textul încadrat de paranteze pătrate reprezintă denumirile actuale ale taxonilor.)	Numărul exemplarelor	Stadiul de dezvoltare	Starea exemplarelor înaintea prelevării	Starea exemplarelor după prelevare
<i>Euchloe ausonia taurica</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Everes alcetas</i> [Cupido alcetas]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Grammia quenseli</i> [Apantesis quenseli]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Heteropterus morpheus</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Kirinia roxelana</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Lamonia balcanica</i> [Lemonia balcanica]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Lasiocampa eversmanni</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Muschampia cribrellum</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Muschampia tessellum</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Neptis hylas (sappho)</i> [Neptis sappho]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Oxytripia orbiculosa</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Paradrymonia vittata bulgarica</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Peridea korbi herculana</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Phyllodesma ilicifolia ilicifolia</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Plebeius sephirus</i> [Kretania sephirus]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Plusidia cheiranthi</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Polia cherrug</i> [Pachetra cherrug]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Psodos quadrifaria</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Pyrocieptria cora</i> [Periphanes cora]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Rhypariorides metelkana</i> [Diacrisia metelkana]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Rileyiana fovea</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Schinia cognata</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Schistostege decussata dioszeghyi</i> [Schistostege decussata]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Spaelotis suecica gylkosi</i> [Spaelotis suecica gylkosi]	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Tomares nogelii dobrogensis</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Zerynthia (Allancastris) cerisy ferdinandi</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Zygaena nevadensis gheorghenica</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Erannis ankeraria</i>	3	Adulți	Vii	Moarte
<i>Pericalia matronula</i> [Arctia matronula]	3	Adulți	Vii	Moarte

(2) Capturarea/Recoltarea exemplarelor de *Lepidoptere* enumerate la alin. (1) se va face în siturile Natura 2000 enumerate mai jos:

Abrevierea județului	Codul sitului	Denumirea sitului
HR	ROSCI0007	Bazinul Ciucului de Jos
BR, TL, CT	ROSCI0012	Brațul Măcin
DB, BV, PH	ROSCI0013	Bucegi
BH, SM	ROSCI0020	Câmpia Careiului
CL, IL, CT	ROSCI0022	Canaralele Dunării
BH	ROSCI0025	Cefa
HR, NT	ROSCI0027	Cheile Bicazului-Hășmaș
AB, HD	ROSCI0029	Cheile Glodului, Cibului și Măzii
CS	ROSCI0031	Cheile Nerei-Beușnița
NT	ROSCI0033	Cheile Șugăului-Munticelu
CJ	ROSCI0034	Cheile Turenilor
CJ	ROSCI0035	Cheile Turzii
CV, HR	ROSCI0036	Cheile Vârgheișului
BV, PH	ROSCI0038	Ciucaș
DJ	ROSCI0039	Ciuperceni-Desa
CJ, MS	ROSCI0040	Coasta Lunii
GR, CL	ROSCI0043	Comana

Abrevierea județului	Codul sitului	Denumirea sitului
CT	ROSCI0053	Dealul Alah Bair
BV, CV	ROSCI0056	Dealul Ciocaș-Dealul Vițelului
BZ	ROSCI0057	Dealul Istrița
TL, CT	ROSCI0065	Delta Dunării
CS, MH, GJ	ROSCI0069	Domogled-Valea Cernei
CT	ROSCI0071	Dumbrăveni-Valea Urluia-Lacul Vederöasa
GL	ROSCI0072	Dunele de nisip de la Hanul Conachi
CT	ROSCI0073	Dunele marine de la Agigea
CJ	ROSCI0074	Făgetul Clujului-Valea Morii
CT	ROSCI0083	Fântânița Murfatlar
SV	ROSCI0086	Găina-Lucina
AR, TM	ROSCI0108	Lunca Mureșului Inferior
VL, SB, AG, BV	ROSCI0122	Munții Făgăraș
TL	ROSCI0123	Munții Măcinului
MM	ROSCI0124	Munții Maramureșului
MM, BN	ROSCI0125	Munții Rodnei
CT	ROSCI0149	Pădurea Eseschioi-Lacul Bugeac
CT	ROSCI0157	Pădurea Hagieni-Cotul Văii
CT	ROSCI0172	Pădurea și Valea Canaraua Fetiilor-Iortmac
AG, BV	ROSCI0194	Piatra Craiului
TL	ROSCI0201	Podișul Nord Dobrogean
BV	ROSCI0205	Poienile cu narcise de la Dumbrava Vadului
CS, MH	ROSCI0206	Porțile de Fier
VN	ROSCI0208	Putna-Vrancea
MS	ROSCI0210	Râpa Lechința
CT	ROSCI0215	Recifii Jurasici Cheia
CS, GJ, HD	ROSCI0217	Retezat
AR	ROSCI0218	Dealul Mocrei-Rovina-Ineu
CJ	ROSCI0238	Suatu-Cojocna-Crairât
SV	ROSCI0247	Tinovul Mare Poiana Stampei
SV	ROSCI0249	Tinovul Șaru Dornei
AB, CJ	ROSCI0253	Trascău
IS	ROSCI0265	Valea lui David
CJ	ROSCI0274	Agârbiciu
PH	ROSCI0283	Cheile Doftanei
TL	ROSCI0060	Dealurile Agighiolului
CJ	ROSCI0295	Dealurile Clujului de Est
MH	ROSCI0306	Jiana
CL, IF	ROSCI0308	Lacul și Pădurea Cernica
HR	ROSCI0323	Munții Ciucului
DB	ROSCI0344	Pădurile din Sudul Piemontului Căndești
AR, CS, HD, TM	ROSCI0355	Podișul Lipovei-Poiana Ruscă
CJ	ROSCI0356	Poienile de la Șard
HR, MS	ROSCI0357	Porumbeni
MM	ROSCI0421	Pădurea celor Două Veverițe
CJ	ROSCI0427	Pajiștile de la Liteni-Săvădisla
HR	ROSCI0439	Valea Chiuruților
CJ	ROSCI0440	Valea Șardului

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 30 noiembrie 2028.

(2) Exemplarele menționate la art. 1 alin. (1) vor fi capturate de Muzeul de Istorie Naturală „Grigore Antipa”, denumit în continuare *beneficiarul derogării*, cu personal tehnic de specialitate, folosind mijloacele legale în vigoare, în scopul cercetării ce se înscrie în cadrul proiectului internațional Psyche coordonat de către Wellcome Sanger Institute, UK.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

(4) Beneficiarul are obligația de a respecta metodele de capturare aprobate și de a asigura manipularea, transportul și conservarea corespunzătoare pentru exemplarele de *Lepidoptere* capturate.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită direcției județene de

mediu de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Direcția județeană de mediu transmite Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate, precum și Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acestora în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Raul Pop,
secretar de stat

București, 7 iulie 2026.
Nr. 1.393.

ANEXĂ

R A P O R T asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

☐ În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

☐ Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

☐ În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

☐ În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

☐ Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Așașă documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

ACTE ORDINULUI ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

privind alegerea președintelui Ordinului Arhitecților din România

În temeiul prevederilor art. 28, art. 29 alin. (1) lit. c) și alin. (2), art. 31 alin. (1) și ale art. 33 din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6, art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1)-(3), art. 21 alin. (2) și ale art. 28 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Ordinului Arhitecților din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale extraordinare a Ordinului Arhitecților din România nr. 722/2025,

Conferința națională a Ordinului Arhitecților din România, întrunită în 20.06.2026-21.06.2026, adoptă următoarea hotărâre:

Art. 1. — Conferința națională a Ordinului Arhitecților din România a ales, prin vot secret, președintele Ordinului Arhitecților din România.

Art. 2. — În funcția de președinte al Ordinului Arhitecților din România este ales Ștefan Bâlici, arhitect cu drept de semnătură.

Art. 3. — Mandatul președintelui Ordinului Arhitecților din România este de 4 ani, respectiv 2026-2030.

Art. 4. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Arhitecților din România,
Ștefan Bâlici

București, 21 iunie 2026.
Nr. 815.

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

privind alegerea membrilor Consiliului național al Ordinului Arhitecților din România

În temeiul prevederilor art. 28, art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (2) și ale art. 33 din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6, art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1)-(3), art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (2) și ale art. 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Ordinului Arhitecților din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale extraordinare a Ordinului Arhitecților din România nr. 722/2025,

Conferința națională a Ordinului Arhitecților din România, întrunită în 20.06.2026-21.06.2026, adoptă următoarea hotărâre:

Art. 1. — Conferința națională a Ordinului Arhitecților din România a ales, prin vot secret, membrii Consiliului național al Ordinului Arhitecților din România.

Art. 2. — În funcția de membri ai Consiliului național al Ordinului Arhitecților din România au fost aleși:

1. pentru Filiala Teritorială Alba a Ordinului Arhitecților din România (OAR): Gheorghescu Adriana Maria, arhitect cu drept de semnătură; Gherman Alin Gabriel, arhitect cu drept de semnătură;

2. pentru Filiala Teritorială Arad a OAR: Cornea Alexandra, arhitect cu drept de semnătură; Suci Laura Manuela, arhitect cu drept de semnătură;

3. pentru Filiala Teritorială Argeș a OAR: Angheluș Radu-Ionuț, arhitect cu drept de semnătură; Preda Silviu-Alexandru, arhitect cu drept de semnătură;

4. pentru Filiala Teritorială Bacău-Neamț a OAR: Frunză Cătălin, arhitect cu drept de semnătură; Geliman Alexandru, arhitect cu drept de semnătură; Marin Diana, arhitect cu drept de semnătură;

5. pentru Filiala Teritorială Bihor a OAR: Dalya Coloman, arhitect cu drept de semnătură; Ghilea Dan-Marius, arhitect cu drept de semnătură; Panait Daniel, arhitect cu drept de semnătură; Pîrvuleț Mihai, arhitect cu drept de semnătură;

6. pentru Filiala Teritorială Brașov-Covasna-Harghita a OAR: Berszan Ruxandra Carmen, arhitect cu drept de semnătură; Bortnowski Pierre, arhitect cu drept de semnătură; Mara Mihai Șerban, arhitect cu drept de semnătură; Stoian Mihaela, arhitect cu drept de semnătură; Stoian Silviu Andrei, arhitect cu drept de semnătură;

7. pentru Filiala Teritorială București a OAR: Bălțeanu Adrian-Florin, arhitect cu drept de semnătură; Brandiburg Anca, arhitect cu drept de semnătură; Calciu Daniela, arhitect cu drept de semnătură; Călin Alexandru, arhitect cu drept de semnătură; Dușoiu Elena Codina, arhitect cu drept de semnătură; Fezi Bogdan Andrei, arhitect cu drept de semnătură; Florescu Tiberiu Constantin, arhitect cu drept de semnătură; Gafar Michaela, arhitect cu drept de semnătură; Gingirof Marina Veronica, arhitect cu drept de semnătură; Hasnaș Dorothe-Marina, arhitect cu drept de semnătură; Hărmănescu Mihaela, arhitect cu drept de semnătură; Iugan Florentina, arhitect cu drept de semnătură; Ivănescu Emil, arhitect cu drept de semnătură; Lascu Tana Nicoleta, arhitect cu drept de semnătură; Manea Vasile Sorin, arhitect cu drept de semnătură; Moiceanu Marian, arhitect cu drept de semnătură; Moleavin Adrian, arhitect cu drept de semnătură; Munteanu Raluca, arhitect cu drept de semnătură; Sava Mina Nicoleta, arhitect cu drept de semnătură; Stoian Elena, arhitect cu drept de semnătură; Ștefănescu-Marcu Elena, arhitect cu drept de semnătură; Tofan Bogdan, arhitect cu drept de semnătură; Zahariade Ana Maria, arhitect cu drept de semnătură;

8. pentru Filiala Teritorială Dobrogea a OAR: Aila Isa, arhitect cu drept de semnătură; Grigorescu Răzvan, arhitect cu drept de semnătură; Marchidan Remus Cristian, arhitect cu drept de semnătură; Șocarici Marius, arhitect cu drept de semnătură;

9. pentru Filiala Teritorială Dunărea de Jos a OAR: Anghelescu Corina Elena, arhitect cu drept de semnătură; Matetovici Ana Maria, arhitect cu drept de semnătură;

10. pentru Filiala Teritorială Hunedoara a OAR: Enyedi Dan, arhitect cu drept de semnătură; Ungureanu Mircea, arhitect cu drept de semnătură;

11. pentru Filiala Teritorială Iași a OAR: Bodnar Andrei, arhitect cu drept de semnătură; Gonciar-Beșleagă Andra-Ștefana, arhitect cu drept de semnătură; Săvescu Sebastian, arhitect cu drept de semnătură; Scânteie Dan Bogdan, arhitect cu drept de semnătură;

12. pentru Filiala Teritorială Muntenia Sud-Est a OAR: Băescu Magda, arhitect cu drept de semnătură; Păduraru-Coban George-Daniel, arhitect cu drept de semnătură;

13. pentru Filiala Teritorială Muntenia Vest a OAR: Isăcescu Ramona, arhitect cu drept de semnătură; Tănase Iuliana, arhitect cu drept de semnătură;

14. pentru Filiala Teritorială Mureș a OAR: Farkas Endre Lehel, arhitect cu drept de semnătură; Raus Adriana, arhitect cu drept de semnătură;

15. pentru Filiala Teritorială Nord-Est a OAR: Curteanu Mircea, arhitect cu drept de semnătură; Oltean Alexandru, arhitect cu drept de semnătură;

16. pentru Filiala Teritorială Nord-Vest a OAR: Filip Ionuț, arhitect cu drept de semnătură; Kalamar Soma-Gyorgy, arhitect fără drept de semnătură;

17. pentru Filiala Teritorială Oltenia a OAR: Alexandru Daniel, arhitect cu drept de semnătură; Ghiță Vlad, arhitect cu drept de semnătură; Tiparu Bogdan, arhitect cu drept de semnătură;

18. pentru Filiala Teritorială Prahova a OAR: Aluchi Andreea Ioana, arhitect cu drept de semnătură; Bondrea Alexandru Mihai, arhitect cu drept de semnătură; Crăciun Mirela Elena, arhitect cu drept de semnătură;

19. pentru Filiala Teritorială Satu Mare a OAR: Anițaș Florin Gheorghe, arhitect cu drept de semnătură; Gyure-Rotariuc Noemi-Andreea, arhitect cu drept de semnătură;

20. pentru Filiala Teritorială Sibiu-Vâlcea a OAR: Paraschiv Dan Felix, arhitect cu drept de semnătură;

21. pentru Filiala Teritorială Timiș a OAR: Almăjan Titus Gabriel, arhitect cu drept de semnătură; Blidariu Cristian Tiberiu, arhitect cu drept de semnătură; Domokos Attila, arhitect cu drept de semnătură; Popovici Victor, arhitect cu drept de semnătură; Stoian Ioan Laurențiu, arhitect cu drept de semnătură;

22. pentru Filiala Teritorială Transilvania a OAR: Negru Vlad Andrei, arhitect cu drept de semnătură; Oprică Alice Maria, arhitect cu drept de semnătură; Pănescu Eugen, arhitect cu drept de semnătură; Răcășan Horațiu-Șerban, arhitect cu drept de semnătură; Salanță Claudiu Daniel, arhitect cu drept de semnătură.

Art. 3. — Mandatul membrilor Consiliului național al Ordinului Arhitecților din România este de 4 ani, respectiv 2026-2030.

Art. 4. — Prezentă hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Arhitecților din România,
Ștefan Bălici

București, 21 iunie 2026.
Nr. 816.

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

privind alegerea membrilor Comisiei naționale de disciplină a Ordinului Arhitecților din România

În temeiul prevederilor art. 28, art. 29 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 33 și ale art. 40 alin. (2) din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (1)-(3), art. 21 alin. (2), art. 29, art. 39 alin. (4) și ale art. 44 alin. (1) și (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Ordinului Arhitecților din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale extraordinare a Ordinului Arhitecților din România nr. 722/2025,

Conferința națională a Ordinului Arhitecților din România, întrunită în 20.06.2026-21.06.2026, adoptă următoarea hotărâre:

Art. 1. — Conferința națională a Ordinului Arhitecților din România a ales, prin vot secret, membrii Comisiei naționale de disciplină a Ordinului Arhitecților din România.

Art. 2. — Sunt aleși membri ai Comisiei naționale de disciplină a Ordinului Arhitecților din România:

a) Kovacs Angela, arhitect cu drept de semnătură, membru titular;

b) Rugescu Răzvan, arhitect cu drept de semnătură, membru titular;

c) Popescu Toader, arhitect cu drept de semnătură, membru titular;

d) Ciurariu Emilian Sorin, arhitect cu drept de semnătură, membru titular;

e) Duvagi Ignis, arhitect cu drept de semnătură, membru titular;

f) Al-Bashtawi Mohammad, arhitect cu drept de semnătură, membru supleant;

g) Jinga Cătălin Viorel, arhitect cu drept de semnătură, membru supleant;

h) Gabor Cristian, arhitect cu drept de semnătură, membru supleant;

i) Stoica Roxana Catrinel, arhitect cu drept de semnătură, membru supleant;

j) Rusu Anca-Oana, arhitect cu drept de semnătură, membru supleant;

k) Demian Zsolt Jozsef, arhitect cu drept de semnătură, membru supleant;

l) Bogdan Mariana, arhitect cu drept de semnătură, membru supleant;

m) Rădulescu Cristian, arhitect cu drept de semnătură, membru supleant.

Art. 3. — Mandatul membrilor Comisiei naționale de disciplină a Ordinului Arhitecților din România este de 4 ani, respectiv pentru perioada 2026-2030.

Art. 4. — Prezentă hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Arhitecților din România,
Ștefan Bălici

București, 21 iunie 2026.
Nr. 817.

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE**privind alegerea membrilor Comisiei de cenzori a Ordinului Arhitecților din România**

În temeiul prevederilor art. 28, art. 29 alin. (1) lit. e) și alin. (2) și ale art. 33 din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (1)-(3), art. 21 alin. (2), art. 29, art. 39 alin. (4) și ale art. 41 alin. (1) și (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Ordinului Arhitecților din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale extraordinare a Ordinului Arhitecților din România nr. 722/2025,

Conferința națională a Ordinului Arhitecților din România, întrunită în 20.06.2026-21.06.2026, adoptă următoarea hotărâre:

Art. 1. — Conferința națională a Ordinului Arhitecților din România a ales, prin vot secret, membrii Comisiei de cenzori a Ordinului Arhitecților din România.

Art. 2. — Sunt aleși membri ai Comisiei de cenzori a Ordinului Arhitecților din România:

a) Crișan Marcel Dan, arhitect cu drept de semnătură, membru titular;

b) Popescu Mara, arhitect cu drept de semnătură, membru titular.

Art. 3. — Mandatul membrilor Comisiei de cenzori a Ordinului Arhitecților din România este de 4 ani, respectiv pentru perioada 2026-2030.

Art. 4. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Arhitecților din România,
Ștefan Bălici

București, 21 iunie 2026.
Nr. 818.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

