



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 576

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 14 iulie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 488 din 21 octombrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I din Legea nr. 222/2020 pentru abrogarea Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor	2-5		
Decizia nr. 613 din 20 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 alin. 3 din Codul civil din 1864	5-7		
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI			
18. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei începând cu perioada de aplicare 24 iunie-23 iulie 2026	8		
19. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro începând cu perioada de aplicare 24 iunie-23 iulie 2026	8		
ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA			
182. — Hotărâre privind organizarea, convocarea și aprobarea ordinii de zi a Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România pentru alegerea		președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, organizată în format fizic în data de 12 septembrie 2026	9
		183. — Hotărâre pentru stabilirea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, organizată în format fizic în data de 12 septembrie 2026	9-10
		185. — Hotărâre pentru aprobarea Normelor privind depunerea candidaturilor pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România	11-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 488

din 21 octombrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I din Legea nr. 222/2020 pentru abrogarea Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I din Legea nr. 222/2020 pentru abrogarea Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, excepție ridicată de Agenția Națională de Administrare Fiscală în Dosarul nr. 14.133/55/2020 al Judecătorei Arad — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 520D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 680D/2021, nr. 1.063D/2021, nr. 1.212D/2021, nr. 1.320D/2021, nr. 1.511D/2021, nr. 1.690D/2021, nr. 2.488D/2021, nr. 2.796D/2021, nr. 2.867D/2021, nr. 2.868D/2021, nr. 3.788D/2021 și nr. 1.967D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 222/2020, excepție ridicată de Agenția Națională de Administrare Fiscală în Dosarul nr. 10.922/55/2020 al Judecătorei Arad — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.041/275/2019 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 3.453/55/2020 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 14.134/55/2020 și nr. 11.188/55/2020 ale Judecătorei Arad — Secția civilă, în Dosarul nr. 11.236/196/2020 al Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 9.103/314/2020 al Judecătorei Suceava — Secția civilă, în Dosarul nr. 27.488/212/2019 al Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 10.375/55/2020 și nr. 10.592/55/2020 ale Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 20.266/212/2020 și nr. 24.458/212/2020 ale Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea

cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 680D/2021, nr. 1.063D/2021, nr. 1.212D/2021, nr. 1.320D/2021, nr. 1.511D/2021, nr. 1.690D/2021, nr. 2.488D/2021, nr. 2.796D/2021, nr. 2.867D/2021, nr. 2.868D/2021, nr. 3.788D/2021 și nr. 1.967D/2022 la Dosarul nr. 520D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât s-a ținut cont de dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), fiind respectată obligația motivării proiectului de lege. De asemenea, arată că instanța de contencios constituțional realizează controlul de constituționalitate în raport cu textele de referință, și nu prin raportare la dispoziții din alte legi.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 4 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.133/55/2020, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I din Legea nr. 222/2020 pentru abrogarea Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor.**

8. Prin Încheierea din 18 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 10.922/55/2020, prin Încheierea din 30 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.134/55/2020, și prin Încheierea din 24 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 11.188/55/2020, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 222/2020.**

9. Prin Încheierea din 11 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.041/275/2019, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 222/2020.**

10. Prin Încheierea din 30 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.453/55/2020, prin încheierile din 14 septembrie 2021, pronunțate în Dosarul nr. 10.375/55/2020 și în Dosarul nr. 10.592/55/2020, **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 222/2020.**

11. Prin Decizia nr. 318/Aca din 22 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 11.236/196/2020, **Tribunalul Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 222/2020.**

12. Prin Încheierea din 6 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.103/314/2020, **Judecătoria Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 222/2020.**

13. Prin Decizia nr. 530/APCA din 20 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 27.488/212/2019, prin Decizia nr. 1.067 din 10 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 20.266/212/2020, și prin Încheierea din 8 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 24.458/212/2020, **Tribunalul Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 222/2020.**

14. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Agenția Națională de Administrare Fiscală într-o cauză având ca obiect soluționarea unor plângeri contravenționale aflate în diverse stadii procesuale.

15. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că, la elaborarea expunerii de motive a Legii nr. 222/2020, pentru eliminarea birocrăției privind adaosul comercial prin modificarea Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite, nu s-au respectat dispozițiile vizând motivarea proiectelor de acte normative, obligație prevăzută în secțiunea a 4-a din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată. În acest sens, se arată că, potrivit expunerii de motive a Legii nr. 222/2020, legiuitorul nu a avut ca scop principal abrogarea în întregime a Legii nr. 12/1990, ci doar a unor articole din aceasta. Așadar, abrogarea în integralitate a Legii nr. 12/1990 s-a realizat cu încălcarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000.

16. În al doilea rând, autoarea excepției invocă faptul că Legea nr. 222/2020 nu a fost însoțită de un studiu de impact, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 24/2000. Se mai reține că textul criticat nu a fost însoțit nici de documente de politici publice aprobate de Parlament sau de Guvern, în ciuda faptului că abrogarea Legii nr. 12/1990 are un impact asupra bugetului general consolidat. Prin urmare, se reține că textul criticat încalcă dispozițiile art. 31 din Legea nr. 24/2000.

17. În al treilea rând, se arată că în avizul favorabil emis de Consiliul Legislativ cu privire la Legea nr. 222/2020, s-a menționat că, în urma modificărilor, Legea nr. 12/1990 va mai cuprinde doar două contravenții, iar pentru o mai bună sistematizare normativă și pentru asigurarea accesibilității normelor sancționatoare, ar fi de analizat dacă cele două contravenții nu ar trebui prevăzute în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor. Deși nu a fost modificat sau completat actul normativ indicat anterior și nu a fost completată expunerea de motive cu privire la necesitatea abrogării celorlalte contravenții din Legea nr. 12/1990, aceasta a fost abrogată în întregime prin textul criticat.

18. Concluzionând, autoarea excepției susține că, drept urmare a încălcării normelor de tehnică legislativă amintite anterior, textul criticat nu întrunește cerințele de claritate, precizie și previzibilitate, încălcând astfel dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind cerințele de calitate a legii.

19. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în dosarele nr. 520D/2021, nr. 680D/2021, nr. 1.320D/2021 și nr. 1.511D/2021, apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

20. **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

21. **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-au exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată.

22. **Judecătoria Suceava — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și, în acest sens, amintește considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1 din 11 ianuarie 2012 cu privire la cerințele de calitate ale legii.

23. **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale**, în dosarele nr. 2.867D/2021 și nr. 2.868D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

24. **Tribunalul Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și, în acest sens, amintește considerentele Deciziei nr. 228 din 13 martie 2007 și ale Deciziei Curții Constituționale nr. 76 din 25 aprilie 2000, prin care Curtea a reținut că nu are competența să coroboreze sau să coreleze diversele acte normative ce fac parte din dreptul intern. Coordonarea legislativă ține de competența puterii legiuitoare, iar aspectele sale tehnice fac parte din atribuțiile Consiliului Legislativ. De asemenea, apreciază că legea criticată nu încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, întrucât a fost însoțită de o expunere de motive care au justificat adoptarea acesteia.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

26. **Guvernul**, în Dosarul nr. 1.967D/2022, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, Guvernul realizează o prezentare a jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la normele de tehnică legislativă și la relevanța constituțională a acestora în diverse materii (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, Decizia nr. 678 din 29 septembrie 2020) și concluzionează că susținerile autoarei excepției privind încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la lipsa sau insuficienta motivare a expunerii de motive nu poate fi primită. Cu privire la lipsa unui studiu de impact în speța dedusă controlului, apreciază că aceasta nu poate determina neconstituționalitatea legii în temeiul prevederilor constituționale invocate de autoarea excepției.

27. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

29. **Obiect al excepției de neconstituționalitate**, potrivit actelor de sesizare, îl constituie Legea nr. 222/2020 pentru abrogarea Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1018 din 2 noiembrie 2020, în ansamblul său, precum și dispozițiile art. I din același act normativ. Însă, având în vedere criticile de neconstituționalitate ale autoarei excepției, Curtea va reține ca obiect al excepției dispozițiile art. I din Legea nr. 222/2020, care au următorul cuprins: „*Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 18 februarie 2014, se abrogă.*”

30. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind cerințele de calitate a legii.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia apreciază că prevederile criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), ca urmare a nesocotirii normelor de tehnică legislativă.

32. Cu referire la prima critică în sensul că nu s-au respectat dispozițiile vizând motivarea proiectelor de acte normative, întrucât, potrivit expunerii de motive a Legii nr. 222/2020, legiuitorul nu a avut ca scop principal abrogarea în întregime a Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite, Curtea reține că, prin Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragrafele 36-39, a analizat pe larg o critică similară și a reținut că, de principiu, nu are competența să controleze modul de redactare a expunerilor de motive ale diverselor legi adoptate. Expunerea de motive și cu atât mai puțin modul său de redactare nu au consacrat constituțională. Curtea reține că expunerea de motive, prin prisma art. 1 alin. (5) din Constituție, este un document de motivare necesar în cadrul procedurii de adoptare a legilor, însă, odată adoptată legea, rolul său se reduce la facilitarea înțelegerii acesteia. Prin urmare, expunerea de motive a legii nu este decât un instrument al uneia dintre metodele de interpretare consacrate — metoda de interpretare teleologică. Aceasta presupune stabilirea sensului unei dispoziții legale ținându-se seama de finalitatea urmărită de legiuitor la adoptarea actului normativ din care face parte acea dispoziție. Astfel, expunerea de motive este doar un instrument dintre multe altele ale unei metode interpretative. Faptul că aceasta nu este suficient de precisă sau că nu lămurește toate aspectele de conținut ale normei nu duce la concluzia că însăși norma respectivă este neconstituțională pentru acest motiv, ea având doar o funcție de suport în interpretarea normei adoptate. Curtea a mai statuat că există mai multe metode interpretative, și anume literală, extensivă, restrictivă, gramaticală, sistematică, istorică, teleologică sau logică, iar scopul avut în vedere la adoptarea normei este un instrument al uneia dintre aceste metode interpretative, cea teleologică. Dacă în urma parcurgerii tuturor metodelor interpretative, inclusiv a celei teleologice, se ajunge la concluzia că textul legal este neclar/imprecis/imprevizibil, atunci se poate constata încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție. Totodată, nu de puține ori, din cauza modificărilor aduse proiectului/propunerii legislative în Parlament, expunerea de motive nu mai reflectă prin conținutul său ceea ce prevede legea adoptată.

33. Însă caracterul neclar/imprecis/imprevizibil al textului nu este o consecință directă a caracterului incomplet al expunerii de motive, constatare valabilă și viceversa. Așadar, exigențele de calitate a legii și cele privind modul de redactare a expunerii de motive sunt două chestiuni diferite între care nu se poate stabili o relație cauzală. În schimb, între acestea există o relație funcțională, în sensul că expunerea de motive poate ajuta la o mai bună înțelegere a dispozițiilor normative, mai ales a celor tehnice, care, prin natura lor, au un limbaj mai greu accesibil. Nu este rolul Curții Constituționale să analizeze consistența acestei relații funcționale prin prisma modului de redactare a expunerii de motive. Prin urmare, această critică nu poate fi primită.

34. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a autoarei excepției potrivit căreia Legea nr. 222/2020 nu a fost însoțită de un studiu de impact sau documente de politici publice aprobate de Parlament sau de Guvern, Curtea observă că procesul legislativ de adoptare a legii criticate s-a derulat fără să se aducă atingere textelor constituționale, prin raportare la normele de tehnică legislativă cuprinse la art. 30-33 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010. Raportat la necesitatea studiului de impact, prin prisma art. 1 alin. (5) din Constituție, în Decizia nr. 650 din 25 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 7 februarie 2019, paragraful 245, Curtea a reținut că art. 30 din Legea nr. 24/2000 nu are valoare constituțională și nu poate constitui normă de referință în cadrul controlului de constituționalitate. Prin urmare, nemulțumirile autoarei excepției de neconstituționalitate nu se pot converti într-o veritabilă critică de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (5) din Constituție, menținându-se la nivelul unor observații cu privire la modul de derulare a procedurii parlamentare de adoptare a legilor (a se vedea, pentru o motivare similară, Decizia nr. 139 din 3 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 25 martie 2021, paragraful 83).

35. Nu în ultimul rând, în ceea ce privește nemulțumirea autoarei excepției în sensul că nu au fost introduse o parte din contravențiile prevăzute de Legea nr. 12/1990 în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, Curtea reține că aceste aspecte nu pot forma obiectul controlului de constituționalitate. Sistematizarea normativă este realizată de Consiliul Legislativ, în calitate sa de organ consultativ de specialitate al Parlamentului, care avizează proiectele de acte normative în vederea sistematizării, unificării și coordonării întregii legislații [art. 1 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 25 iulie 2024].

36. Concluzionând cu privire la criticile autoarei excepției referitoare la încălcarea normelor de tehnică legislativă, Curtea constată că, pentru a genera un viciu de neconstituționalitate, nerespectarea normelor de tehnică legislativă trebuie să afecteze substanța normativă, să altereze claritatea ideii conținute de acestea sau să creeze o confuzie insolubilă cu privire la sensul prevederii legale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 339 din 21 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 29 iunie 2023, paragraful 104). Or, aspectele semnalate de autoarea excepției referitoare la motivarea proiectelor de acte normative nu sunt de natură să determine neconstituționalitatea prevederilor criticate.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Agenția Națională de Administrare Fiscală în dosarele nr. 14.133/55/2020 și nr. 10.922/55/2020 ale Judecătorei Arad — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.041/275/2019 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 3.453/55/2020 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 14.134/55/2020 și nr. 11.188/55/2020 ale Judecătorei Arad — Secția civilă, în Dosarul nr. 11.236/196/2020 al Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 9.103/314/2020 al Judecătorei Suceava — Secția civilă, în Dosarul nr. 27.488/212/2019 al Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 10.375/55/2020 și nr. 10.592/55/2020 ale Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 20.266/212/2020 și nr. 24.458/212/2020 ale Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. I din Legea nr. 222/2020 pentru abrogarea Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Arad — Secția civilă, Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecătorei Suceava — Secția civilă, Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 octombrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 613

din 20 noiembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 alin. 3 din Codul civil din 1864

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 din Codul civil din 1864, excepție ridicată de Aurel Iuțu Ciurar în Dosarul nr. 357/1.285/2017/a3 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 775D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul se află la al doilea termen de judecată. La termenul anterior, din 21 octombrie 2025, Curtea Constituțională a amânat cauza și a acordat un nou termen de judecată în vederea citării moștenitorilor autorului excepției de neconstituționalitate — Aurel Florin Ciurar și Alin Sergiu Rus — și asigurării dreptului la apărare.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate și invocă Decizia Curții Constituționale nr. 703 din 9 noiembrie 2017. Apreciază că textul criticat instituie un tratament juridic diferit pentru situații diferite și că intră în marja de apreciere a legiuitorului să realizeze o astfel de diferențiere.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 357/1.285/2017/a3, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională**

cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 din Codul civil din 1864. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Iuțu Ciurar într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului împotriva deciziei prin care a fost obligat la plata unor sume de bani reprezentând contravaloarea materialelor de construcții și a manoperei, precum și cheltuielile cu transportul materialelor și utilajelor către persoane care au edificat construcții, în conformitate cu prevederile art. 494 din Codul civil din 1864.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, potrivit textului criticat, proprietarul terenului trebuie să îi înapoieze integral autorului lucrării valoarea materialelor și prețul muncii, indiferent dacă autorul lucrării este de bună-credință sau de rea-credință. Singura diferență între autorul de rea-credință și cel de bună-credință este reprezentată de faptul că, în cazul în care autorul lucrării este de bună-credință, proprietarul terenului nu va putea cere ridicarea lucrărilor. Din această perspectivă, se susține că textul criticat oferă aceleași drepturi autorului lucrării, indiferent dacă acesta este de rea-credință sau de bună-credință, drepturi disproporționate raportat la drepturile proprietarului terenului. Or, potrivit dispozițiilor art. 57 din Constituție, cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să își exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.

7. Se mai arată că despăgubirea integrală la care este obligat proprietarul terenului este excesivă, raportat la faptul că autorul lucrării este de rea-credință, iar acesta din urmă putea să depună un minim de diligență pentru a limita această despăgubire. În plus, se susține că, spre deosebire de textul criticat, prevederile art. 582 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil stabilesc o soluție echitabilă în cazul despăgubirilor pentru autorul lucrărilor de rea-credință.

8. Pentru toate aceste motive se apreciază că textul criticat permite exercitarea cu rea-credință a dreptului de a obține despăgubirea, fiind în mod evident în contradicție cu dispozițiile art. 57 din Constituție.

9. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția invocată este neîntemeiată și reține că dispozițiile art. 494 din Codul civil din 1864 nu cuprind niciun viciu de neconstituționalitate, judecata pe fond a recursului urmând a se face cu respectarea garanțiilor de contradictorialitate și oralitate ce caracterizează dreptul la un proces echitabil.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și reține că nemulțumirile autorului acesteia vizează, în principal, diferența de tratament juridic existentă între situația proprietarului terenului și cea a proprietarului construcțiilor sau plantațiilor. Se arată că invocarea încălcării dispozițiilor constituționale referitoare la exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților constituționale nu poate fi reținută, întrucât, la edictarea normei legale criticate, legiuitorul a avut intenția de a reglementa ambele ipoteze, atât buna-credință, cât și rea-credință a autorului lucrării, și, în funcție de aceste repere, de a opta pentru dezdăunarea proprietarului construcției sau ridicarea acesteia. Referitor la tratamentul juridic diferit acordat proprietarului construcțiilor sau plantațiilor față de proprietarul terenului, pe de o parte, și constructorului de

rea-credință față de constructorul de bună-credință, pe de altă parte, Curtea Constituțională a reținut, în mod constant, că principiul constituțional al egalității în drepturi nu are semnificația unei uniformități de tratament juridic, așa încât, dacă unor situații egale trebuie să le corespundă un tratament egal, în situații distincte tratamentul nu poate fi decât diferit (a se vedea, spre exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 152 din 22 februarie 2007).

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 494 din Codul civil din 1864. Însă, analizând criticile de neconstituționalitate ale autorului excepției, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 494 alin. 3 din Codul civil din 1864, cu următorul cuprins: „*Dacă proprietarul voiește a păstra pentru dânsul acele plantații și clădiri, el este dator a plăti valoarea materialelor și prețul muncii, fără ca să se ia în considerație sporirea valorii fondului, ocazionată prin facerea unor asemenea plantații și construcții. Cu toate acestea, dacă plantațiile, clădirile și operele au fost făcute de către o a treia persoană de bună-credință, proprietarul pământului nu va putea cere ridicarea sus-ziselor plantații, clădiri, și lucrări, dar va avea dreptul său de a înapoia valoarea materialelor și prețul muncii, sau de a plăti o sumă de bani egală cu aceea a creșterii valorii fondului.*”

15. În continuare, Curtea observă că la data de 1 octombrie 2011 a intrat în vigoare Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011. De asemenea, începând cu aceeași dată a fost abrogat Codul civil din 1864 (cu excepția dispozițiilor art. 1169-1206), potrivit art. 230 lit. a) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011. Având în vedere prevederile art. 58 din Legea nr. 71/2011, potrivit cărora, în toate cazurile în care accesiunea imobiliară artificială presupune exercitarea unui drept de opțiune de către proprietarul imobilului, efectele accesiunii sunt guvernate de legea în vigoare la data începerii lucrării, ale art. 3 din Legea nr. 71/2011, care stabilesc că actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a Codului civil nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor, coroborate cu art. 4 și 5 din legea menționată, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să exercite controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 494 alin. 3 din Codul civil din 1864, care și-au produs efectele față de autorul excepției de neconstituționalitate, potrivit principiului *tempus regit actum*.

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textul de lege criticat este cuprins în capitolul din Codul civil din 1864 referitor la „dreptul de accesiune asupra celor unite și încorporate cu lucrul” și reglementează situația construcțiilor, plantațiilor sau lucrărilor efectuate de o persoană cu materialele care îi aparțin pe un fond străin. Curtea s-a mai pronunțat asupra textului criticat prin raportare la alte texte de referință (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 91 din 4 martie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 26 martie 2003), ocazie cu care a reținut că art. 494 alin. 3 din Codul civil din 1864 stabilește întinderea obligației de despăgubire, oferind posibilitatea proprietarului terenului de a opta între plata contravalorii materialelor și a prețului muncii, pe de o parte, sau plata unei sume egale cu sporul de valoare dobândit de teren, pe de altă parte. De asemenea, în decizia precitată, Curtea a constatat că norma criticată oferă o soluție rezonabilă conflictului de interese legitime dintre proprietarul fondului și constructorul de bună-credință pe terenul acestuia.

18. Analizând textul criticat, Curtea reține că se face o distincție în ceea ce privește drepturile cuvenite proprietarului materialelor, ca urmare a construcției realizate de acesta pe terenul proprietatea altuia, după cum constructorul este de bună-credință sau de rea-credință. În cazul în care constructorul este de bună-credință, proprietarul terenului nu îl poate obliga pe acesta să ridice construcțiile, ci este obligat să îi plătească constructorului o despăgubire reprezentând fie plusul de valoare dobândit de imobil prin edificarea construcției, fie contravaloarea materialelor și a manoperei. În ceea ce privește buna-credință în materie de accesiune, în practica judiciară (Trib. Suprem, colegiul civil, Decizia nr. 1.290/1956, citată în Viorel Terzea — Codul civil — volumul I, Editura C.H. Beck, București, 2008, pag. 402) s-a reținut că aceasta rezultă din convingerea pe care constructorul o are în momentul efectuării lucrărilor că fondul pe care construiește sau plantează este al său, prin faptul că posedă în virtutea unui titlu translativ de proprietate, ale cărui vicii nu sunt cunoscute. În cazul în care constructorul este de

rea-credință, proprietarul fondului are două opțiuni: fie să îl oblige pe constructor să ridice construcțiile pe cheltuiala sa, fie să îi plătească acestuia valoarea materialelor și a manoperei, la momentul realizării construcțiilor.

19. Față de aceste aspecte, Curtea constată că susținerea autorului excepției potrivit căreia textul criticat oferă aceleași drepturi constructorului, indiferent dacă acesta este de bună-credință sau de rea-credință, critică raportată la prevederile constituționale ale art. 57, este neîntemeiată. Dispozițiile art. 57 din Constituție statuează că cetățenii și apatrizii trebuie să își exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți. Or, textul criticat prevede soluții juridice diferite pentru ipoteze diferite — cea a constructorului de bună-credință și cea a constructorului de rea-credință —, iar, în această ultimă ipoteză, norma prevede că proprietarul fondului are posibilitatea de a cere ridicarea construcțiilor pe cheltuiala celui care le-a ridicat. Prin urmare, Curtea reține că textul criticat reprezintă o transpunere la nivel infraconstituțional a principiului bunei-credințe consacrat de art. 57 din Constituție.

20. Referitor la critica autorului excepției potrivit căreia, spre deosebire de textul criticat, Legea nr. 287/2009 privind Codul civil stabilește o soluție echitabilă în cazul despăgubirilor pentru autorul lucrărilor de rea-credință, Curtea a arătat, în jurisprudența sa, că neconstituționalitatea unei reglementări constituie o stare intrinsecă a acesteia și nu poate fi dedusă pe calea unei interpretări *per a contrario*, operație care presupune a atribui legiuitorului ceea ce acesta nu a prevăzut *in terminis* (Decizia nr. 122 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 27 aprilie 2004), iar examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele (Decizia nr. 33 din 28 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 5 iunie 2003). Prin urmare, această critică este inadmisibilă.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Aurel Iuțu Ciurar în Dosarul nr. 357/1.285/2017/a3 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 494 alin. 3 din Codul civil din 1864 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 noiembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă

**privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în lei începând cu perioada de aplicare
24 iunie-23 iulie 2026**

Având în vedere dispozițiile art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1), (2), (4) și (5) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2024 privind regimul rezervelor minime obligatorii,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Articol unic. — Începând cu perioada de aplicare 24 iunie-23 iulie 2026, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,91% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 9 iulie 2026.

Nr. 18.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă

**privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în euro începând cu perioada de aplicare
24 iunie-23 iulie 2026**

Având în vedere dispozițiile art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1), (2), (4) și (5) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2024 privind regimul rezervelor minime obligatorii,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Articol unic. — Începând cu perioada de aplicare 24 iunie-23 iulie 2026, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro este de 0,21% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 9 iulie 2026.

Nr. 19.

ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

privind organizarea, convocarea și aprobarea ordinii de zi a Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, organizată în format fizic în data de 12 septembrie 2026

Având în vedere:

— art. 5 alin. (1) și (2) și art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 alin. (1), art. 3, art. 4 alin. (1), (2) și alin. (4) lit. f) și g), art. 5, art. 13 alin. (3) lit. u) și art. 15 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 83/2026 privind stabilirea datei și a locației desfășurării Conferinței pentru alegerea Președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România din anul 2026;

— art. 7 și 8 din Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 118/2023 privind modalitatea de adoptare a hotărârilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

luând în considerare Procesul verbal nr. 2.544 din data de 10.07.2026 privind votul valabil exprimat de către membrii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea și convocarea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România (*Conferința Camerei*) pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, organizată în format fizic la data de 12 septembrie 2026, ora 9:30, în Iași, Piața Unirii nr. 5, județul Iași, la Hotel Unirea.

Art. 2. — Se aprobă înscrierea pe ordinea de zi a Conferinței Camerei prevăzute la art. 1 a următoarelor puncte:

1. alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România;

2. alegerea membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România;

3. alegerea auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România;

4. diverse.

Art. 3. — În cazul neîndeplinirii condițiilor de validitate de către Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România, convocată conform art. 1, se aprobă a doua convocare la data de 12 septembrie 2026, ora 9:45, la aceeași adresă și cu aceeași ordine de zi.

Art. 4. — Aparatul executiv al Camerei Auditorilor Financiari din România va duce la îndeplinire prezenta hotărâre.

Art. 5. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,

Adrian Popescu

București, 10 iulie 2026.

Nr. 182.

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru stabilirea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, organizată în format fizic în data de 12 septembrie 2026

Având în vedere:

— art. 6 alin. (3) și (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 3, 4, 5, art. 13 alin. (3) lit. g) și art. 15 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 83/2026 privind stabilirea datei și a locației desfășurării Conferinței pentru alegerea Președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România din anul 2026;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 32/2026 privind aprobarea Normelor pentru desemnarea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România organizată în format fizic în data de 18 aprilie 2026;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 50/2026 pentru aprobarea Listei finale a membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România, organizată în format fizic în data de 18 aprilie 2026;

— art. 7 și 8 din Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 118/2023 privind modalitatea de adoptare a hotărârilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

luând în considerare că, pentru anul 2026, Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România a hotărât organizarea a două conferințe, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018, cu modificările ulterioare, iar cerințele privind stabilirea normelor de reprezentare la Conferința Camerei și cerințele privind stabilirea membrilor cu drept de vot ai Camerei la Conferința Camerei, stabilite prin art. 4 alin. (1) din același regulament, au rămas aceleași, se impune menținerea Normelor pentru desemnarea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România organizată în format fizic în data de 18 aprilie 2026, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 32/2026,

luând în considerare Procesul-verbal nr. 2.544 din data de 10.07.2026 privind votul valabil exprimat de către membrii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă ca la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România (*Conferința Camerei*) pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, organizată în format fizic în data de 12 septembrie 2026, să se aplice Normele pentru desemnarea reprezentanților auditorilor financiari la Conferința Camerei Auditorilor Financiari din România organizată în format fizic în data de 18 aprilie 2026, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 32/2026.

(2) Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România convoacă la Conferința Camerei din data de 12 septembrie 2026 auditorii financiari care îndeplinesc condițiile stabilite prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 32/2026, reprezentând membrii Camerei Auditorilor Financiari din România (*Camera*) cu drept de vot la Conferință.

Art. 2. — Lista membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința Camerei organizată în format fizic în data de 12 septembrie 2026 este aceeași cu Lista finală a membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința Camerei organizată în format fizic în data de 18 aprilie 2026, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 50/2026, cu următoarele modificări și completări:

a) lista membrilor cu drept de vot la Conferința Camerei din data de 12 septembrie 2026 se completează cu membrii Camerei care au obținut această calitate în anul 2026 și au fost înscrși în Registrul membrilor Camerei Auditorilor Financiari din România până la data de 15 iulie 2026;

b) din lista membrilor cu drept de vot la Conferința Camerei din data de 12 septembrie 2026 se elimină auditorii financiari care la data de 15 iulie 2026 au pierdut calitatea de membru al Camerei sau se află într-o situație de suspendare din calitatea de membru al Camerei.

Art. 3. — (1) Lista membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința Camerei din data de 12 septembrie 2026, prevăzută la art. 2, se publică pe site-ul Camerei Auditorilor Financiari din România la data de 4 august 2026.

(2) Orice persoană interesată poate formula contestație împotriva listei prevăzute la alin. (1) cel târziu până la data de 6 august 2026. Nerespectarea termenului de formulare a contestațiilor atrage decăderea din dreptul de a mai contesta lista prevăzută la alin. (1).

(3) Contestațiile se depun în scris, numai prin e-mail, la adresa: conferinta@cafr.ro.

Art. 4. — Contestațiile formulate conform prevederilor art. 3 se soluționează până la data de 7 august 2026 de către comisia numită prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor financiari din România nr. 33/2026.

Art. 5. — (1) Lista membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința Camerei organizată în format fizic în data de 12 septembrie 2026, stabilită în urma soluționării contestațiilor conform art. 4, se aprobă de Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România, prin hotărâre, și reprezintă Lista finală a membrilor Camerei cu drept de vot la Conferința Camerei organizată în format fizic în data de 12 septembrie 2026.

(2) Lista finală prevăzută la alin. (1) se publică pe site-ul Camerei până la data de 11 august 2026.

(3) Prin excepție de la alin. (1), în cazul în care un membru al Camerei care a fost înscris în lista finală publicată conform alin. (2) pierde dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar până la data de 12 septembrie 2026, data organizării Conferinței Camerei, pierde, implicit, toate drepturile de care beneficiază în calitatea sa de auditor, inclusiv dreptul de a participa la Conferința Camerei din data de 12 septembrie 2026.

Art. 6. — Compartimentele din cadrul aparatului executiv al Camerei Auditorilor Financiari din România vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 7. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,
Adrian Popescu

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE**pentru aprobarea Normelor privind depunerea candidaturilor pentru alegerea preşedintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România şi a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România**

Având în vedere:

— art. 6 alin. (3)-(7) şi alin. (9) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările şi completările ulterioare;

— art. 7 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinţei Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 83/2026 privind stabilirea datei şi a locaţiei desfăşurării Conferinţei pentru alegerea preşedintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România şi a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România din anul 2026;

— art. 7 şi 8 din Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 118/2023 privind modalitatea de adoptare a hotărârilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

luând în considerare Procesul-verbal nr. 2.544 din data de 10.07.2026 privind votul valabil exprimat de către membrii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele privind depunerea candidaturilor pentru alegerea preşedintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România şi a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Compartimentele din cadrul aparatului executiv al Camerei Auditorilor Financiari din România vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 62/2023 pentru aprobarea Normelor privind depunerea candidaturilor pentru alegerea preşedintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România şi a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 5 iulie 2023.

Art. 4. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Preşedintele Camerei Auditorilor Financiari din România,
Adrian Popescu

Bucureşti, 10 iulie 2026.
Nr. 185.

ANEXĂ**N O R M E****privind depunerea candidaturilor pentru alegerea preşedintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România şi a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România****ARTICOLUL 1****Condiţii de eligibilitate**

(1) Camera Auditorilor Financiari din România (denumită „Camera” sau „CAFR”) organizează alegeri pentru ocuparea funcţiei de preşedinte al Consiliului Camerei, de membri ai Consiliului Camerei şi de auditor statutar al Camerei.

(2) Orice persoană fizică, membru al Camerei, poate să îşi depună candidatura pentru ocuparea funcţiei de preşedinte al Consiliului Camerei şi/sau de membru în Consiliul Camerei, dacă îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

- a) are capacitate deplină de exerciţiu;
- b) îndeplineşte condiţiile de bună reputaţie stabilite prin reglementările legale aplicabile;

c) îndeplineşte cerinţele de pregătire profesională în conformitate cu prevederile legale aplicabile şi a achitat Camerei cotizaţiile fixe şi/sau variabile de la dobândirea calităţii de membru al Camerei până la data depunerii candidaturii;

d) nu a fost sancţionată disciplinar de Cameră sau Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activităţii de Audit Statutar („ASPAAS”), după caz, în ultimii 5 ani anteriori datei depunerii candidaturii, printr-o hotărâre irevocabilă;

e) nu este aleasă sau nu deţine o funcţie de conducere sau de execuţie în cadrul unui organism profesional în domeniul financiar-contabil sau în cadrul ASPAAS;

f) a respectat procedura de depunere a candidaturii, prevăzută în normele emise de Cameră;

g) a deținut mai puțin de două mandate pentru structura pentru care își depune candidatura, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018, cu modificările ulterioare („ROF CAFR”).

(3) Orice persoană fizică, membru al Camerei, poate să își depună candidatura pentru ocuparea funcției de auditor statutar al Camerei, dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) are capacitate deplină de exercițiu;
- b) îndeplinește condițiile de bună reputație stabilite prin reglementările legale aplicabile;
- c) îndeplinește cerințele de pregătire profesională în conformitate cu prevederile legale aplicabile și a achitat Camerei cotizațiile fixe și/sau variabile de la dobândirea calității de membru al Camerei până la data depunerii candidaturii;
- d) nu a fost sancționată disciplinar de Cameră sau ASPAAS, după caz, în ultimii 5 ani anteriori datei depunerii candidaturii, printr-o hotărâre irevocabilă;

e) nu este aleasă sau nu deține o funcție de conducere sau de execuție în cadrul unui organism profesional în domeniul financiar-contabil sau în cadrul ASPAAS;

f) a respectat procedura de depunere a candidaturii, prevăzută în normele emise de Cameră;

g) a deținut mai puțin de două mandate pentru structura pentru care își depune candidatura, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (2) din ROF CAFR;

h) are viza anuală, obținută de la Cameră și de la ASPAAS.

(4) Orice firmă de audit, membru al Camerei, poate să își depună candidatura numai pentru ocuparea funcției de auditor statutar al Camerei. Condițiile de eligibilitate pe care trebuie să le îndeplinească cumulativ o firmă de audit sunt:

a) îndeplinește condițiile de bună reputație stabilite prin reglementările legale aplicabile;

b) a achitat Camerei cotizațiile fixe și/sau variabile de la dobândirea calității de membru al Camerei până la data depunerii candidaturii;

c) nu a fost sancționată disciplinar de Cameră sau de ASPAAS, după caz, în ultimii cinci ani anteriori datei depunerii candidaturii, printr-o hotărâre irevocabilă;

d) a respectat procedura de depunere a candidaturii, prevăzută în normele emise de Cameră;

e) nu este auditorul statutar al unui organism profesional în domeniul financiar-contabil;

f) are viza anuală obținută de la Cameră și de la ASPAAS;

g) a deținut mai puțin de două mandate pentru structura pentru care își depune candidatura, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (2) din ROF CAFR.

(5) Orice firmă de audit poate să își depună candidatura pentru funcția de auditor statutar al Camerei, dacă asociații, administratorii și membrii organelor de conducere ale respectivei firme de audit care sunt auditori financiari, membri ai Camerei, îndeplinesc pe lângă cerințele de la alin. (3) și (4) și următoarele condiții de eligibilitate:

a) îndeplinesc condițiile de bună reputație stabilite prin reglementările legale aplicabile emise de ASPAAS;

b) îndeplinesc cerințele de pregătire profesională în conformitate cu prevederile legale aplicabile și au achitat Camerei cotizațiile fixe și/sau variabile de la dobândirea calității de membru al Camerei până la data depunerii candidaturii de către firma de audit unde sunt asociați, administratori și/sau membri ai organelor de conducere;

c) au viza anuală obținută de la Cameră și de la ASPAAS;

d) nu sunt aleși sau nu dețin o funcție de conducere sau de execuție în cadrul unui organism profesional în domeniul financiar-contabil sau în cadrul ASPAAS.

ARTICOLUL 2

Depunerea candidaturilor pentru structurile Camerei

(1) Persoana fizică, membru al Camerei, care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 1 alin. (2), depune prin e-mail sau prin scrisoare cu confirmare de primire prin poștă, poștă rapidă sau curierat, la adresa Strada Sirenelor nr. 67-69, sectorul 5, București, cererea de candidatură pentru alegerea președintelui Consiliului sau a membrilor Consiliului Camerei, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, însoțită de următoarele documente:

a) copia actului de identitate (BI/CI/pașaport);

b) copia carnetului de auditor financiar, vizat la zi, sau viza electronică emisă de CAFR pentru anul 2026, în cazul auditorilor financiari activi, respectiv adeverință emisă de CAFR pentru auditorii financiari nonactivi;

c) o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de eligibilitate prevăzute la art. 7 alin. (1) din ROF CAFR, conform modelului din anexa nr. 3;

d) curriculum vitae („CV”), format european, din care să rezulte experiența profesională și în care se face o scurtă descriere a propriei activități referitoare la:

(i) studiile, titlurile științifice, lucrările științifice elaborate, alte tipuri de lucrări de specialitate etc.;

(ii) acțiuni întreprinse pentru sprijinirea profesiei: organizarea sau participarea la evenimente în cadrul cărora a fost promovată profesia de auditor financiar, lucrări de specialitate efectuate, consultanță, articole publicate în reviste de specialitate pe teme de audit financiar, cărți publicate în domeniu, susținerea de cursuri ca formator în domeniul auditului financiar, promovarea în mass-media sau în mediul de afaceri a activității de audit financiar etc.

(2) Cererea de candidatură pentru președintele Camerei și pentru Consiliul Camerei este însoțită, în mod obligatoriu, de o strategie proprie privind activitățile pe care candidatul intenționează să le deruleze în sprijinul profesiei.

(3) Persoana fizică sau firma de audit, membru al Camerei, care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 1 alin. (3) sau la art. 1 alin. (4) și (5), după caz, care dorește să candideze pentru funcția de auditor statutar al Camerei, depune prin e-mail sau prin scrisoare cu confirmare de primire prin poștă, poștă rapidă sau curierat, la adresa Strada Sirenelor nr. 67-69, sectorul 5, București, cererea de candidatură pentru alegerea auditorului statutar al Camerei, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, însoțită de următoarele documente:

a) copia actului de identitate, în cazul în care candidatul este persoană fizică, sau copia autorizației eliberate de CAFR, în cazul firmei de audit;

b) copia carnetului de auditor financiar, vizat la zi de Cameră, sau viza electronică, emisă de CAFR pentru anul 2026, în cazul în care candidatul este persoană fizică, sau copiile carnetelor de auditor financiar, vizate la zi de Cameră, sau vizele electronice, emise de CAFR pentru anul 2026, ale asociaților, administratorilor și membrilor organelor de conducere ale respectivei firme de audit, care sunt auditori financiari, membri ai Camerei;

c) copia vizei la zi eliberate de ASPAAS;

d) o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de eligibilitate, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3, pentru candidați persoane fizice, și conform modelului prevăzut în anexa nr. 4, pentru candidați firme de audit;

e) curriculum vitae („CV”), format european, din care să rezulte experiența profesională, în cazul în care candidatul este persoană fizică;

f) o declarație prin care candidatul confirmă că a luat cunoștință despre valoarea bugetului Camerei alocat auditului statutar și își asumă această sumă, care se va atașa la dosarul de depunere a candidaturii.

(4) Auditorul financiar, membru al Camerei, care îndeplinește condițiile prevăzute la art. (1) alin. (2), poate depune candidatura atât pentru președinte al Consiliului Camerei, cât și pentru membru al Consiliului Camerei.

(5) Auditorul financiar care își depune candidatura pentru președintele Consiliului Camerei sau membru al Consiliului Camerei nu poate să își depună candidatura pentru funcția de auditor statutar al Camerei.

(6) Candidaturile se depun cu respectarea termenelor prevăzute în calendarul pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru președintele Consiliului Camerei, pentru membrii Consiliului Camerei și auditorul statutar al Camerei („Calendar”), prevăzut în anexa nr. 5.

(7) Candidaturile primite după expirarea termenului de depunere a acestora nu se iau în considerare. Termenul maxim de depunere a candidaturilor, pentru cele trei structuri ale Camerei, este 31 iulie 2026. Candidaturile comunicate prin poștă, poștă rapidă sau curierat se iau în considerare dacă au data poștală 31 iulie 2026 menționată pe plic.

(8) Comisia de validare a candidaturilor, conform art. 4, întocmește, pentru fiecare structură în parte, câte un proces-verbal în care se menționează nominal fiecare candidatură, cu precizarea dacă acestea au fost depuse respectând condițiile din prezentele norme.

(9) Candidaturile valabil depuse sunt păstrate în arhiva Camerei o perioadă de trei ani.

ARTICOLUL 3

Calendarul pentru depunerea candidaturilor în vederea organizării alegerilor pentru structurile Camerei

Calendarul pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru structurile Camerei cuprinde:

a) termenul înăuntrul căruia pot fi depuse candidaturile pentru alegerea în cadrul structurilor Camerei (pentru președintele Camerei, membrii Consiliului Camerei și pentru auditorul statutar al Camerei);

b) termenul înăuntrul căruia Comisia de validare a candidaturilor prevăzută la art. 4 analizează candidaturile depuse și le admite, respectiv le respinge, conform prevederilor prezentelor norme;

c) termenul înăuntrul căruia candidații pot depune contestații împotriva respingerii candidaturii de către Comisia de validare a candidaturilor;

d) termenul înăuntrul căruia sunt soluționate contestațiile candidaților formulate în urma respingerii candidaturilor de către Comisia de validare a candidaturilor;

e) termenul-limită pentru publicarea pe pagina de internet a CAFR, www.cafr.ro, a candidaturilor admise de către Comisia de validare a candidaturilor, în urma analizării contestațiilor.

ARTICOLUL 4

Comisia de validare a candidaturilor

(1) Comisia de validare a candidaturilor este compusă din trei persoane, numite de Consiliul Camerei, astfel:

a) un membru al Consiliului Camerei care, potrivit legii, nu mai poate să își depună candidatura pentru structurile Camerei, întrucât a îndeplinit numărul de mandate prevăzute de lege, și care nu își depune candidatura pentru a fi ales auditor statutar al Camerei. Persoana este declarată și președinte al Comisiei de validare a candidaturilor;

b) un șef de compartiment din cadrul Camerei;

c) un jurist din cadrul Compartimentului etică, juridic și investigații.

(2) Comisia de validare a candidaturilor are următoarele atribuții:

a) verifică respectarea condițiilor prevăzute la art. 7 din ROF CAFR și art. 1 alin. (2)-(5) din prezentele norme;

b) verifică existența documentelor specificate la art. 2;

c) verifică respectarea termenului-limită pentru depunerea candidaturilor, așa cum este prevăzut în calendarul cuprins în anexa nr. 5.

(3) Pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la alin. (2), Comisia de validare a candidaturilor poate solicita orice informații suplimentare necesare clarificării, atât de la aparatul executiv al Camerei, cât și de la alte instituții, autorități sau organisme profesionale, prin intermediul Camerei.

ARTICOLUL 5

Validarea candidaturilor

(1) Comisia de validare a candidaturilor respinge candidaturile depuse pentru structurile Camerei în următoarele cazuri:

a) candidatul nu respectă condițiile de eligibilitate prevăzute la art. 1, în funcție de structura pentru care candidează;

b) candidatul nu a depus documentele specificate la art. 2, în funcție de structura pentru care candidează;

c) candidatul nu a depus cererea de candidatură în termenul prevăzut în calendarul cuprins în anexa nr. 5;

d) orice altă situație prevăzută de lege.

(2) Comisia de validare a candidaturilor întocmește liste cu candidaturile admise și respinse, separat pe cele trei structuri, care se afișează pe site-ul Camerei, însoțite de curriculum vitae și strategia candidaților, după caz, la termenul stabilit conform calendarului prevăzut la anexa nr. 5.

(3) Comisia de validare a candidaturilor transmite, în scris, fiecărui candidat respins motivul respingerii candidaturii.

ARTICOLUL 6

Comisia pentru soluționarea contestațiilor

(1) Eventualele contestații referitoare la listele candidaturilor prevăzute la art. 5 se depun în termen de două zile lucrătoare de la afișarea listelor, exclusiv prin e-mail.

(2) Comisia pentru soluționarea contestațiilor este formată din trei persoane numite de Consiliul Camerei, astfel:

a) un membru al Consiliului Camerei care, potrivit legii, nu mai poate să își depună candidatura pentru structurile Camerei, întrucât a îndeplinit numărul de mandate prevăzute de lege, și care nu își depune candidatura pentru a fi ales auditor statutar al Camerei, altul decât acela care face parte din Comisia de validare a candidaturilor. Persoana este declarată președinte al Comisiei pentru soluționarea contestațiilor;

b) un șef de compartiment din cadrul Camerei, altul decât acela care face parte din Comisia de validare a candidaturilor;

c) un jurist din cadrul Compartimentului etică, juridic și investigații, altul decât cel care face parte din Comisia de validare a candidaturilor.

(3) Comisia pentru soluționarea contestațiilor soluționează contestațiile depuse la Cameră și transmite, în scris, până la data de 13 august 2026, fiecărei persoane rezultatul analizării contestației, precum și motivele care au stat la baza acestuia.

ARTICOLUL 7

Afișarea rezultatelor

(1) După soluționarea contestațiilor, rezultatele se afișează pe pagina de internet a Camerei, www.cafr.ro.

(2) Listele candidaților, întocmite după soluționarea contestațiilor, rămân definitive.

ARTICOLUL 8

Alegătorii

Pot participa la vot pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei, a membrilor Consiliului Camerei și a auditorului statutar al Camerei membrii Camerei care au fost desemnați să participe la Conferința Camerei, conform Normelor pentru desemnarea reprezentanților Camerei la Conferință, adoptate de Consiliul Camerei.

ARTICOLUL 9

Anexe

Anexele nr. 1-5 fac parte integrantă din prezentele norme.

CERERE DE CANDIDATURĂ

Subsemnatul/Subsemnata,, legitimat/legitimată cu BI/CI/pașaport seria nr., emis/emisă la data de de către, domiciliat/domiciliată în localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, tel., e-mail, având calitatea de auditor financiar, membru al Camerei Auditorilor Financiari din România („CAFR” sau „Camera”), nr. carnet, îmi depun candidatura pentru a fi ales în structura:

- ☐ președintele Consiliului Camerei;
☐ Consiliul Camerei.

În susținerea cererii mele și conform Normelor privind depunerea candidaturilor pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 185/2026 (*norme*), depun alăturat următoarele:

1. copia actului de identitate (BI/CI/pașaport);
2. copia carnetului de auditor financiar, vizat la zi, sau viza electronică emisă de CAFR pentru anul 2026, în cazul auditorilor financiari activi, respectiv adeverință emisă de CAFR pentru auditorii financiari nonactivi;
3. declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de eligibilitate prevăzute la art. 7 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018, cu modificările ulterioare, conform modelului din anexa nr. 3 la norme;
4. curriculum vitae;
5. strategia privind candidatura.

Data

.....

Semnătura

.....

Domnului președinte al Comisiei de validare a candidaturilor din cadrul Camerei Auditorilor Financiari din România

CERERE DE CANDIDATURĂ

Subsemnatul/Subsemnata,, legitimat/legitimată cu BI/CI/pașaport seria nr., emis/emisă la data de de domiciliat/domiciliată în localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, tel., e-mail, având calitatea de auditor financiar, membru al Camerei Auditorilor Financiari din România („CAFR” sau „Camera”), nr. carnet,

- în nume propriu; sau
 ○ în numele firmei de audit, cu sediul în, autorizație emisă de CAFR nr., depun candidatura pentru a fi ales în structura:

☐ auditorul statutar al Camerei.

În susținerea cererii și conform Normelor privind depunerea candidaturilor pentru alegerea președintelui Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și a auditorului statutar al Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 185/2026 (*norme*), depun alăturat următoarele:

1. copia actului de identitate, în cazul în care candidatul este persoană fizică, sau copia autorizației eliberate de CAFR, în cazul firmei de audit;
2. copia carnetului de auditor financiar, vizat la zi de Cameră, sau viza electronică, emisă de CAFR pentru anul 2026, în cazul în care candidatul este persoană fizică, sau copiile carnetelor de auditor financiar, vizate la zi de Cameră, sau vizele electronice, emise de CAFR pentru anul 2026, ale asociațiilor, administratorilor și membrilor organelor de conducere ale respectivei firme de audit, care sunt auditori financiari, membri ai Camerei;
3. copia vizei la zi eliberate de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar;
4. declarația pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de eligibilitate, conform modelului din anexa nr. 3 la norme, pentru cazul în care candidatul este persoană fizică;
5. declarația pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de eligibilitate, conform modelului din anexa nr. 4 la norme, pentru cazul în care candidatul este firmă de audit;
6. curriculum vitae, în cazul în care candidatul este persoană fizică;
7. declarația prin care candidatul confirmă că a luat cunoștință despre valoarea bugetului Camerei alocat auditului statutar și își asumă această sumă, care se va atașa la dosarul de depunere a candidaturii.

Data

.....

Semnătura

.....

Domnului președinte al Comisiei de validare a candidaturilor din cadrul Camerei Auditorilor Financiari din România

DECLARAȚIE

(Se completează de candidații pentru structurile Camerei, persoane fizice.)

Subsemnatul/Subsemnata,, având calitatea de auditor financiar, membru al Camerei Auditorilor Financiari din România („CAFR” sau „Camera”), nr. carnet,

declar pe propria răspundere că, la data depunerii prezentei candidaturi:

- am capacitate deplină de exercițiu;
- îndeplinesc condițiile de bună reputație stabilite prin reglementările legale aplicabile;
- îndeplinesc cerințele de pregătire profesională în conformitate cu prevederile legale aplicabile și am achitat Camerei cotizațiile fixe și/sau variabile de la dobândirea calității de membru al Camerei până la data depunerii candidaturii;
- nu am fost sancționat/ă disciplinar de Cameră sau Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar („ASPAAS”), după caz, în ultimii cinci ani anteriori datei depunerii candidaturii, printr-o hotărâre definitivă;
- nu sunt ales/aleasă sau nu dețin o funcție de conducere sau de execuție în cadrul unui organism profesional în domeniul financiar-contabil sau în cadrul ASPAAS;
- am deținut mai puțin de două mandate pentru structura pentru care îmi depun candidatura, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018, cu modificările ulterioare;
- am respectat procedura privind depunerea candidaturilor, conform normelor camerei.

Data

Semnătura

.....

.....

Domnului președinte al Comisiei de validare a candidaturilor din cadrul Camerei Auditorilor Financiari din România

DECLARAȚIE

Subsemnatul/Subsemnata,, având calitatea de auditor financiar, membru al Camerei Auditorilor Financiari din România („CAFR” sau „Camera”), nr. carnet, în numele firmei de audit, cu sediul în, autorizație emisă de CAFR nr.,

declar pe propria răspundere că, la data depunerii prezentei candidaturi, firma de audit menționată:

- a) îndeplinește condițiile de bună reputație stabilite prin reglementările legale aplicabile;
- b) a achitat Camerei cotizațiile fixe și/sau variabile de la dobândirea calității de membru al Camerei până la data depunerii candidaturii;
- c) nu a fost sancționată disciplinar de Cameră sau de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar („ASPAAS”), după caz, în ultimii cinci ani anteriori datei depunerii candidaturii, printr-o hotărâre definitivă;
- d) a respectat procedura de depunere a candidaturii, prevăzută în normele emise de Cameră;
- e) nu este auditorul statutar al unui organism profesional în domeniul financiar-contabil;
- f) are viza anuală obținută de la Cameră și de la ASPAAS;
- g) a deținut mai puțin de două mandate pentru structura pentru care își depune candidatura, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018, cu modificările ulterioare.

De asemenea, asociații, administratorii și membrii organelor de conducere ale firmei de audit enumerați mai jos,

.....

.....

.....

.....

.....

care au calitatea de auditori financiari, membri ai Camerei:

- a) îndeplinesc condițiile de bună reputație stabilite prin reglementările legale aplicabile emise de ASPAAS;
- b) au achitat Camerei cotizațiile fixe și/sau variabile de la dobândirea calității de membru al Camerei până la data depunerii candidaturii de către firma de audit unde sunt asociați, administratori și membri ai organelor de conducere;
- c) au viza anuală obținută de la Cameră și de la ASPAAS;
- d) nu sunt aleși sau nu dețin o funcție de conducere sau de execuție în cadrul unui organism profesional în domeniul financiar-contabil sau în cadrul ASPAAS.

Data

Semnătura

.....

.....

Domnului președinte al Comisiei de validare a candidaturilor din cadrul Camerei Auditorilor Financiari din România

C A L E N D A R
pentru procedura privind depunerea candidaturilor pentru structurile Camerei

Activitate	Termen
Publicarea normelor privind depunerea candidaturilor, în Monitorul Oficial al României, Partea I	Până la 16 iulie 2026
Afișarea pe site-ul Camerei (www.cafr.ro) a normelor privind depunerea candidaturilor	17 iulie 2026
Depunerea candidaturilor conform prevederilor normelor	20-31 iulie 2026
Validarea candidaturilor	3-6 august 2026
Publicarea pe website-ul Camerei a listelor candidaților admiși și respinși	6 august 2026
Depunerea contestațiilor ca urmare a afișării listelor cu candidații respinși	7-10 august 2026
Soluționarea contestațiilor depuse ca urmare a afișării listelor cu candidații respinși	11-13 august 2026
Afișarea pe website-ul Camerei a listelor definitive ale candidaților pentru președintele Camerei, Consiliul Camerei și auditorul statutar al Camerei, împreună cu CV-ul candidaților și strategia candidaților, după caz	14 august 2026

Alegerile se vor organiza în cadrul Conferinței Camerei din data de 12 septembrie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

