



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 585

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 16 iulie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 39 din 20 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art. 14 alin. (1) și (5), în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice	2–8	544. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2026 al Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.....	10–12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
542. — Hotărâre privind numirea unui consul general	9	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
543. — Hotărâre privind declararea de interes public și de importanță națională a competiției europene de fotbal UEFA Europa League, precum și a candidaturii României, pregătirii și desfășurării la București a finalei UEFA Europa League din anul 2028 sau 2029	9–10	258. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marius-Cristian Ghincea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Ilfov	13
		259. — Decizie pentru modificarea și completarea Deciziei prim-ministrului nr. 453/2025 privind constituirea, organizarea și atribuțiile Comitetului interministerial pentru protejarea intereselor statului la S.C. Liberty Galați — S.A. și la S.C. Liberty Tubular Products Galați — S.A.....	14
		260. — Decizie privind constituirea Comitetului interministerial și intersectorial al Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor	14–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 39

din 20 ianuarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art. 14 alin. (1) și (5), în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioac	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Oana Duță	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art. 14 alin. (1) și (5), în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membra de sindicat Carmen Ileana Popa, în Dosarul nr. 2.627/101/2020 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.152D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.153D/2021, nr. 2.482D/2021, nr. 2.591D/2021, nr. 3.221D/2021, nr. 3.844D/2021, nr. 61D/2022, nr. 157D/2022, nr. 179D/2022, nr. 210D/2022, nr. 690D/2022, nr. 760D/2022 și nr. 2.619D/2022, având ca obiect excepții de neconstituționalitate similare, ridicate de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Leon Cârjeu, în Dosarul nr. 2.626/101/2020 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrele de sindicat Mirela Ciocîrlan și Anișoara Țugui, în Dosarul nr. 36.566/3/2019 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membra de sindicat Mihaela-Mădălina Țaga-Văliță, în Dosarul nr. 30.124/3/2019 al Curții

de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrul de sindicat Ionuț Alexă, în Dosarul nr. 36.559/3/2019 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrul de sindicat Magyar Tamas Imre, în Dosarul nr. 36.570/3/2019 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrii de sindicat Florin-Daniel Niță și alții, în Dosarul nr. 1.535/121/2020 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrii de sindicat Valentin Radu și alții în Dosarul nr. 33.991/3/2019* al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrii de sindicat Andrei Baur și alții, în Dosarul nr. 2.463/62/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrul de sindicat Andrei Farcaș, în Dosarul nr. 2.000/30/2020 al Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrele de sindicat Maria Alexandra Cîrstea și Ana-Maria Vuță, în Dosarul nr. 3.175/118/2020 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrul de sindicat Aurelian Lalu, în Dosarul nr. 18.522/3/2020 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal, în numele și pentru membrii de sindicat Flavius Boian și alții, în Dosarul nr. 24.779/3/2019* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.153D/2021, nr. 2.482D/2021, nr. 2.591D/2021, nr. 3.221D/2021, nr. 3.844D/2021, nr. 61D/2022, nr. 157D/2022, nr. 179D/2022, nr. 210D/2022, nr. 690D/2022, nr. 760D/2022 și nr. 2.619D/2022 la Dosarul nr. 2.152D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale

art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.

CURTEA,

examinând actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 16 iunie 2021, pronunțate în dosarele nr. 2.627/101/2020 și nr. 2.626/101/2020, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Carmen Ileana Popa, respectiv Leon Cârjeu, în cauze având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

8. Prin Încheierea din 9 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 36.566/3/2019, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrele de sindicat Mirela Ciocîrlan și Anișoara Țugui, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

9. Prin Decizia civilă nr. 110 din 21 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 30.124/3/2019, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membra de sindicat Mihaela-Mădălina Țaga-Văliță, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

10. Prin Încheierea din 19 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 36.559/3/2019, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), cu privire la sintagma „de până la”, și alin. (5), precum și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, cu privire la sintagma „structurile centrale ale instituțiilor din”.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Ionuț Alexă, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

11. Prin Încheierea civilă din 8 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 36.570/3/2019, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Magyar Tamas Imre, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

12. Prin Sentința nr. 589 din 8 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.535/121/2020, **Tribunalul Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, precum și ale art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Florin-Daniel Niță și alții, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

13. Prin Încheierea din 15 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 33.991/3/2019*, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Valentin Radu și alții, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

14. Prin Încheierea din 11 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.463/62/2020, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Andrei Baur și alții, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

15. Prin Încheierea din 11 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.000/30/2020, **Tribunalul Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1), cu privire la sintagma „de până la”, și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2003, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, ale art. 14 alin. (1), cu privire la sintagma „de până la”, și alin. (5) și ale art. 23, cu privire la sintagma „structurile centrale ale instituțiilor din”, din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Andrei Farcaș, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

16. Prin Decizia nr. 183/R-C din 21 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.175/118/2020, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 23, cu privire la sintagma „structurile centrale ale instituțiilor din”, din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrele de sindicat Maria Alexandra Cîrstea și Ana-Maria Vuță, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

17. Prin Sentința civilă nr. 953 din 11 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 18.522/3/2020, **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) și (5), precum și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului

Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Aurelian Lălu, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

18. Prin Sentința civilă nr. 5.822 din 10 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 24.779/3/2019*, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 14 alin. (1) și (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017**. Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Flavius Boian și alții, într-o cauză având ca obiect acordarea de drepturi salariale.

19. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că sintagma „de până la” din cuprinsul art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 nu reglementează diferențiat categoria polițiștilor care îndeplinesc condițiile prevăzute în alin. (1) al art. 21. Din cauza acestei omisiuni a legiuitorului, se creează premisele discriminării între funcționari publici aflați în situații identice, pentru că ordonatorul principal de credite va putea stabili aceste diferențieri.

20. În ceea ce privește neconstituționalitatea art. 21 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, se arată că nașterea, executarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului țin de statutul acestei profesii, care, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, trebuie să fie reglementat prin lege organică. De asemenea, art. 28 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, anterior modificării aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2018, prevedea că drepturile salariale ale polițiștilor, inclusiv sporurile, se stabilesc prin lege. Se susține că, prin ordin al ministrului de interne, act normativ cu putere inferioară legii organice, ordonatorul de credite nu se va rezuma la aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2003, ci o va putea completa, prin stabilirea unor criterii suplimentare față de cele stabilite de lege pentru acordarea compensației. Ordonatorul principal de credite a delegat această competență ordonatorilor secundari de credite, cuantumurile sporurilor, la nivelul structurilor Ministerului Afacerilor Interne, fiind aprobate prin note-raport clasificate ca secrete. Ca atare, beneficiarii acestora nu au posibilitatea să cunoască modalitatea de calcul al sporului pentru pericol deosebit, deși normele care reglementează această modalitate trebuie să fie caracterizate de stabilitate și previzibilitate. Prin urmare, dispozițiile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 nu îi permit beneficiarului sporurilor să își adapteze conduita în mod corespunzător și nici să își reprezinte corect alcătuirea drepturilor sale salariale, încălcându-se astfel art. 1 alin. (4) și (5), art. 31 și art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție. Este invocată, în susținere, și jurisprudența Curții Constituționale prin care au fost conturate trăsăturile de claritate a normelor legale.

21. Dispozițiile legale criticate, prin puterea acordată ministrului de interne de a stabili drepturile salariale ale polițiștilor, îi permit acestuia să adauge la Legea fundamentală, de vreme ce aceasta prevede că drepturile salariale ale polițiștilor se stabilesc numai prin lege.

22. Autorul excepției mai susține că puterea acordată ministrului de interne, de a stabili noi criterii, nu poate fi justificată nici prin raportare la o eventuală diferențiere obiectivă între diversele niveluri de risc sau pericol pe care le implică munca desfășurată de beneficiarii sporurilor. Aceasta pentru că însuși art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 stabilește sfera personalului și a activităților care justifică acordarea compensației.

23. Prevederile art. 14 alin. (1), în ceea ce privește sintagma „de până la”, și cele ale art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt neconstituționale pentru aceleași motive pentru care sunt contrare Constituției și prevederile criticate din

Ordonanța Guvernului nr. 38/2003. Autorul excepției consideră că, începând cu Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, toate reglementările legale care au statuat cu privire la sporurile reglementate de textele normative criticate în prezenta cauză sunt neconstituționale. De altfel, prin Decizia nr. 318 din 21 mai 2019, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 14 alin. (4) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice sunt neconstituționale. Autorul prezentei excepții solicită Curții Constituționale să înlăture „dispozițiile neconstituționale din întreaga reglementare succesivă a acestei componente salariale, cu influență asupra salarizării polițiștilor”.

24. Cu referire la art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 se arată, mai întâi, că sintagma „structurile centrale ale instituțiilor din” introduce o limitare cu privire la destinatarii articolului, care este imprecisă. De pildă, printr-un ordin de ministru clasificat s-a dispus ca aceste prevederi să fie aplicate doar angajaților din structura centrală a Ministerului Afacerilor Interne, modificându-se, astfel, textul legal. Totodată, angajații din structura centrală a Ministerului Afacerilor Interne sunt privilegiați față de angajații din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române sau al inspectoratelor de poliție județene care desfășoară aceeași activitate și care, astfel, sunt discriminați. Cu alte cuvinte, pentru aceleași condiții de muncă se stabilesc salarii diferențiate.

25. Se mai susține că prevederile art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt contrare standardelor de calitate a legii, deoarece acest text legal stabilește o majorare salarială de 12,5% pentru o serie de instituții publice. Dar, potrivit art. 7 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, și art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 104/2001 privind organizarea și funcționarea Poliției de Frontieră Române, Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră reprezintă instituții publice și, ca atare, angajații acestora ar fi trebuit să beneficieze de majorarea salarială prevăzută de art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017. Din cauza neclarității acestui text de lege a fost posibilă excluderea din câmpul său de aplicare a angajaților acestor două instituții publice. Cu toate acestea, apreciază autorul excepției, chiar și dacă ar fi beneficiat de majorarea salarială, tot ar fi existat o discriminare față de angajații din structurile din subordine/coordonare, din cauza lipsei unui criteriu obiectiv al diferențierii. În structurile polițienești, funcțiile în care se încadrează polițiștii sunt diferențiate după eșalon, iar prin acest text legal se introduce o dublă diferențiere.

26. Cu privire la dispozițiile art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, se arată că acestea sunt discriminatorii întrucât nu cuprind în enumerarea categoriilor de personal excluse de la aplicarea etapizată a legii și funcționarii cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne. De asemenea, anumite componente salariale, începând cu salariul de funcție și continuând cu sporuri și alte drepturi salariale, încalcă principiile egalității în drepturi, echității, egalității de tratament și caracterului unitar al unei legi de salarizare unice în sistemul bugetar. Prin urmare, nu poate fi acceptată o situație defavorabilă pentru unele categorii de personal din sistemul bugetar, în sensul că unora li se aplică salariul de funcție și sporurile, iar altora nu, în condițiile în care cei cărora nu li se aplică au coeficienți mai mici.

27. În legătură cu art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, se susține că aceste prevederi legale nu fac nicio referire la ce se întâmplă cu sporurile, compensațiile și alte drepturi care apar/sunt introduse de noua lege (Legea-cadru nr. 284/2010). Este cazul compensației pentru pericol deosebit, prevăzută pentru polițiști, care ar fi trebuit aplicată la salariul de funcție începând cu 1 ianuarie 2011, întrucât nu există nicio dispoziție

legală care să blocheze aplicarea acesteia. Compunerea salariului de funcție și înghețarea acestuia în perioada de aplicare a Legii-cadru nr. 284/2010 nu trebuie să se confunde cu sporurile/indemnizațiile/compensațiile prevăzute de acest act normativ și care trebuiau aplicate începând cu 1 ianuarie 2011. Începând cu 1 ianuarie 2011, este introdus în legislația aplicabilă polițiștilor acest drept salarial — compensația pentru pericol deosebit —, iar despre situația sporurilor nou-apărute nu se face nicio referire. Se arată că o lege este edictată pentru a produce efecte juridice, nu pentru a nu le produce.

28. Compensația pentru pericol deosebit nu fusese prevăzută de legislația în materia sesizării aplicabilă în anul 2010 și nu trebuie să se confunde suma compensatorie reprezentând foste sporuri, introduse în salariul de funcție începând cu data de 1 ianuarie 2010, cu compensația pentru pericol deosebit introdusă prin art. 14 din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010. Ea face parte într-adevăr din salariul de funcție tocmai pentru ca acesta să aibă un nivel minim corespunzător salariului minim brut pe țară. Acest drept salarial (compensație) aplicabil ca spor la salariul de funcție trebuia să se acorde începând cu 1 ianuarie 2011.

29. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017, raportate la art. 16 și 20 din Constituție, și ale art. 23 din capitolul II al anexei nr. VI la aceeași lege-cadru, prin raportare la art. 16 din Constituție, este neîntemeiată, întrucât instituirea unor categorii profesionale exceptate de la regula prevăzută la art. 38 alin. (1) și alin. (2) lit. a) este justificată în mod rezonabil și obiectiv prin diferențele existente între acestea. Totodată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, în ceea ce privește sintagma „de până la 30%”, este întemeiată în raport cu exigențele de claritate și predictibilitate ale unei norme de drept.

30. **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

31. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

32. **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

33. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

34. **Tribunalul Galați — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 318 din 21 mai 2019.

35. **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

36. **Tribunalul Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 154 din 27 martie 2018.

37. **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prin art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 și art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 nu este afectat art. 16 din Constituție, Curtea Constituțională statuând că situația obiectiv diferită în care se află diferite categorii de persoane plătite din fonduri publice justifică și chiar impune un tratament juridic diferit.

38. **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt clare și precise pentru a putea fi aplicate și nu aduc atingere principiului nediscriminării.

39. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, pentru considerentele expuse de Curtea Constituțională în Decizia nr. 318 din 21 mai 2019 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (4) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

40. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

41. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

42. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

43. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit dispozițiilor actelor de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) și ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, ale art. 14 alin. (1) și (5), ale art. 14 alin. (1), cu privire la sintagma „de până la”, ale art. 23 și, respectiv, ale art. 23, cu privire la sintagma „structurile centrale ale instituțiilor”, din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, ale art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 2 februarie 2003, precum și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010. Cu privire la excepția de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.482D/2021, Curtea observă că autorul acesteia critică și dispozițiile art. 21 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2002. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că, în cazul în care instanța de judecată dispune sesizarea sa cu excepția de neconstituționalitate a anumitor dispoziții din legi sau ordonanțe fără a se pronunța asupra altora, instanța de contencios constituțional va analiza excepția de neconstituționalitate astfel cum aceasta a fost ridicată de autorul său. Doar în ipoteza în care instanța judecătorească, prin dispozitivul hotărârii, consideră excepția referitoare la una sau unele dintre dispozițiile legale criticate ca fiind inadmisibilă, contrară prevederilor art. 29 alin. (1), (2) sau (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, și respinge cererea de sesizare cu această motivare, Curtea Constituțională nu se va pronunța cu privire la această excepție (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 567 din 31 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 693 din 24 iulie 2025, paragraful 11, Decizia nr. 201 din 9 aprilie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 27 august 2024, paragraful 23, sau Decizia nr. 744 din 3 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 4 februarie 2016). Referitor la excepția de neconstituționalitate ce formează obiectele dosarelor nr. 210D/2022 și nr. 690D/2022, din analiza notelor autorului excepției, Curtea reține că acesta critică, în realitate, pe de o parte, dispozițiile

art. 21 alin. (1), cu privire la sintagma „de până la”, și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 și, pe de altă parte, dispozițiile art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, care au următorul conținut:

— Art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003: „(1) Polițiștii care execută, conduc, coordonează sau contribuie la realizarea misiunilor operative de protecție a demnitarilor, a acțiunilor de gardare, protecție și control antiterorist, supraveghere operativă, a procedurilor speciale și activităților de pază, supraveghere, escortare, reeducare, integrare și asistență medicală pentru persoanele arestate preventiv sau condamnate cu pedepse privative de libertate ori care au solicitat sau au dobândit o formă de protecție în România, culegere, prelucrare, verificare și valorificare a informațiilor, investigări, acțiuni și intervenție cu un grad ridicat de risc ori în condiții de pericol deosebit beneficiază de un spor de până la 30% din salariul de bază.

(2) Unitățile, categoriile de personal și cuantumul sporului se stabilesc prin ordin al ministrului de interne.”;

— Art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează modul de aplicare în timp, respectiv în perioada 1 iulie 2017-31 decembrie 2018, a acesteia;

— Art. 14 alin. (1) și (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017: „(1) Pentru munca cu grad ridicat de risc sau, după caz, în condiții de pericol deosebit, desfășurată în exercitarea atribuțiilor funcționale, stabilite potrivit domeniilor de responsabilitate ale unității, personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care execută, conduc, coordonează sau contribuie la realizarea misiunilor de operații speciale, misiunilor și/sau activităților deosebite ori de specialitate, misiunilor operative de protecție a demnitarilor, a acțiunilor de gardare, protecție și control antiterorist, supraveghere operativă, a procedurilor speciale și activităților de pază, supraveghere, escortare, reeducare, integrare și asistență medicală și psihologică pentru persoanele arestate preventiv sau condamnate cu pedepse privative de libertate ori care au solicitat sau au dobândit o formă de protecție în România, culegere, prelucrare, centralizare, verificare și valorificare a informațiilor sau datelor/situațiilor/documentelor/actelor, investigații, acțiuni și intervenție, efectuarea actelor de cercetare penală specială, beneficiază de o compensație de risc/pericol deosebit de până la 30% calculată la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază. (...)

(5) Unitățile, categoriile de personal, condițiile, criteriile și mărimea compensației se stabilesc prin ordin al ordonatorului principal de credite.”;

— Art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017: „Personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care sunt încadrați în structurile centrale ale instituțiilor din sistemul național de apărare, ordine publică și securitate națională sau în structuri militare ale NATO sau UE dislocate pe teritoriul României, beneficiază de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5%.”;

— Art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010: „În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele

compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”

44. Cu privire la obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că majoritatea prevederilor din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 [printre care se află și dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2)] au fost abrogate la 1 ianuarie 2010 prin art. 48 alin. (1) pct. 9 din capitolul VI partea a III-a din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. De asemenea, Curtea reține că, ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 23 iunie 2022, a Deciziei nr. 294 din 17 mai 2022 — prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 —, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1186 din 9 decembrie 2022, dispozițiile art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 au fost modificate, având în prezent următorul conținut: „Unitățile, categoriile de personal și mărimea compensației se stabilesc prin ordin al ordonatorului principal de credite.” Având însă în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea va analiza excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022.

45. Autorul excepției apreciază că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (1), (4) și (5) privind trăsăturile statului român și separația și echilibrul puterilor în cadrul democrației constituționale, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 31 privind dreptul la informare și ale art. 73 alin. (3) lit. j) referitor la obligativitatea de a se reglementa prin lege organică statutul funcționarilor publici. De asemenea, mai invocă prevederile art. 23 alin. (2) privind dreptul la salarizare egală pentru muncă egală din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

46. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că asupra aceluiași dispoziții de lege criticate, invocate de același autor, s-a mai pronunțat printr-o jurisprudență bogată, de exemplu, Decizia nr. 144 din 27 martie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 18 iulie 2025, Decizia nr. 62 din 25 februarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 9 iulie 2025, și Decizia nr. 184 din 26 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 31 iulie 2024.

47. Cu privire la dispozițiile art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022, Curtea amintește că, prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 23 iunie 2022, a constatat neconstituționalitatea acestor dispoziții, reținând, în esență, că, pentru intervalul 1 ianuarie 2011-30 iunie 2017, prin Decizia nr. 318 din 21 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din

23 iulie 2019, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 14 alin. (4) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 [care, în esență, aveau același conținut cu cele cuprinse în art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017], întrucât o reglementare ale cărei efecte sunt impredictibile, depinzând de condiții și criterii a căror natură nu poate fi anticipată, așa cum este cea a art. 14 alin. (4) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, nu poate fi considerată decât ca fiind contrară exigențelor art. 1 alin. (5) din Constituție.

48. Față de datele sesizării Curții Constituționale în prezentele cauze, care sunt anterioare pronunțării Deciziei nr. 294 din 17 mai 2022, precitată, și având în vedere soluția de admitere pronunțată prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

49. Chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire a hotărârii judecătorești conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, dacă litigiul a fost definitiv soluționat în timp ce excepția de neconstituționalitate se afla pe rolul Curții Constituționale, deoarece aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 294 din 17 mai 2022 în Monitorul Oficial al României, Partea I (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, sau Decizia nr. 481 din 21 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 16 ianuarie 2024, paragraful 85).

50. Cu privire la excepția de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 2.619D/2022, întrucât la data sesizării Curții Constituționale, respectiv 10 noiembrie 2022, dispozițiile art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 fuseseră deja declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 294 din 17 mai 2022, precitată, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu pot forma obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

51. Referitor la dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, Curtea reține că acțiunile judecătorești formulate de autorul excepției de neconstituționalitate vizează acordarea sporului prevăzut de aceste dispoziții, dar începând cu momente ulterioare intervalului în care dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 erau aplicabile. Ca atare, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, prin Decizia nr. 429 din 29 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 28 februarie 2023, paragraful 52, sau prin Decizia nr. 184 din 26 martie 2024, precitată, paragraful 28, aspectul că unele soluții legislative au fost preluate succesiv în legislația ulterioară nu determină aplicarea actului normativ inițial și nici calificarea acestuia ca fiind în vigoare. În aceste condiții, în mod similar cu soluția Curții Constituționale pronunțată prin deciziile nr. 294 din 17 mai 2022, nr. 429 din 29 septembrie 2022 și nr. 184 din 26 martie 2024, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 este inadmisibilă, întrucât aceste dispoziții nu au legătură cu cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești în care aceasta a fost ridicată.

52. În ceea ce privește dispozițiile art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, precitată, paragraful 68, Curtea a reținut că susținerile autorilor excepției din acea cauză — în mod identic cu cele ale autorului

excepției din prezenta cauză — aduc în discuție modalități de interpretare și aplicare a acestor dispoziții. Or, așa cum în mod repetat a subliniat Curtea Constituțională, dacă în privința normei de referință, și anume Constituția, Curtea este unica autoritate jurisdicțională ce are competența de a o interpreta, interpretarea normelor supuse controlului de constituționalitate este realizată de instanțele judecătorești, conform art. 126 alin. (1) din Constituție. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 este inadmisibilă.

53. Referitor la dispozițiile art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, precitată, paragraful 69, Curtea a reiterat jurisprudența sa potrivit căreia sistemul de salarizare, indiferent de categoria profesională vizată, nu se regăsește printre domeniile strict și limitativ prevăzute, care, conform art. 73 alin. (3) din Constituție, constituie obiectul de reglementare al legii organice și, în consecință, a constatat caracterul neîntemeiat al acestei critici.

54. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, formulată în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a reținut, la paragraful 29 al Deciziei nr. 184 din 26 martie 2024, în acord cu jurisprudența sa, că reglementarea sistemului de salarizare pentru sectorul bugetar reprezintă o atribuție a legiuitorului și că stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în competența exclusivă a legiuitorului. Astfel, dispozițiile legale criticate dau expresie opțiunii legiuitorului în materia salarizării personalului bugetar și aceste norme juridice clarifică pentru perioade precis determinate situația drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, fiind lipsite de echivoc sub aspectul destinatarilor și al efectelor juridice pe care le produc. Reținând că, raportat la rațiuni ce țin de politica economico-financiară a statului, legiuitorul are libertatea de a reglementa salarizarea în sistemul public, evident cu respectarea prevederilor Constituției, Curtea a constatat că, prin dispozițiile legale criticate, legiuitorul a urmărit, în esență, garantarea cuantumului drepturilor salariale și evitarea scăderii drepturilor salariale ale personalului bugetar. Prin urmare, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010.

55. Curtea a precizat că, din perspectiva tehnicii de reglementare, textele de lege criticate nu au semnificația repunerii în vigoare a unor acte normative abrogate.

56. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, prin Decizia nr. 144 din 17 martie 2025, precitată, paragraful 70, Curtea a observat că, în realitate, autorii excepției erau nemulțumiți de omisiunea legiuitorului de a-i include în enumerare și pe funcționarii cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne. Dar, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legiuitorul este cel care își asumă politica salarială cu privire la personalul plătit din fonduri publice, prin aceasta înțelegându-se stabilirea atât a sistemului de salarizare, cât și a drepturilor salariale suplimentare. Curtea nu are nici rolul și nici competența să stabilească ea însăși elementele acestei politici, ci are competența să verifice respectarea exigențelor constituționale inerente actelor normative adoptate de legiuitor în acest domeniu, și nu oportunitatea unei măsuri de politică salarială. Prin urmare, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.

57. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței mai sus invocate, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate sunt valabile și în prezenta cauză.

58. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Carmen Ileana Popa și Leon Cârjeu în dosarele nr. 2.627/101/2020 și nr. 2.626/101/2020 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Mirela Ciocîrlan și Anișoara Țugui în Dosarul nr. 36.566/3/2019 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, Ionuț Alexă în Dosarul nr. 36.559/3/2019 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, Florin-Daniel Niță și alții în Dosarul nr. 1.535/121/2020 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, Andrei Baur și alții în Dosarul nr. 2.463/62/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, Andrei Farcaș în Dosarul nr. 2.000/30/2020 al Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Aurelian Lalu în Dosarul nr. 18.522/3/2020 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Carmen Ileana Popa și Leon Cârjeu în dosarele nr. 2.627/101/2020 și nr. 2.626/101/2020 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Mirela Ciocîrlan și Anișoara Țugui în Dosarul nr. 36.566/3/2019 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, Mihaela-Mădălina Țaga-Văliță în Dosarul nr. 30.124/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Ionuț Alexă în Dosarul nr. 36.559/3/2019 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, Magyar Tamas Imre în Dosarul nr. 36.570/3/2019 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, Florin-Daniel Niță și alții în Dosarul nr. 1.535/121/2020 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, Andrei Baur și alții în Dosarul nr. 2.463/62/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, Valentin Radu și alții în Dosarul nr. 33.991/3/2019* al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, Andrei Farcaș în Dosarul nr. 2.000/30/2020 al Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Maria Alexandra Cîrstea și Ana-Maria Vuță în Dosarul nr. 3.175/118/2020 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Aurelian Lalu în Dosarul nr. 18.522/3/2020 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Flavius Boian și alții, în Dosarul nr. 24.779/3/2019* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Carmen Ileana Popa și Leon Cârjeu în dosarele nr. 2.627/101/2020 și nr. 2.626/101/2020 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Mirela Ciocîrlan și Anișoara Țugui în Dosarul nr. 36.566/3/2019 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, Ionuț Alexă în Dosarul nr. 36.559/3/2019 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, Valentin Radu și alții și Andrei Baur și alții în dosarele nr. 33.991/3/2019* și nr. 2.463/62/2020 ale Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, Andrei Farcaș în Dosarul nr. 2.000/30/2020 al Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Aurelian Lalu în Dosarul nr. 18.522/3/2020 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și Flavius Boian și alții în Dosarul nr. 24.779/3/2019* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Oana Duță

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Iulian-Alexandru Ivan se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Bălți, Republica Moldova.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Oana-Silvia Țoiu

București, 16 iulie 2026.
Nr. 542.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind declararea de interes public și de importanță națională a competiției europene de fotbal UEFA Europa League, precum și a candidaturii României, pregătirii și desfășurării la București a finalei UEFA Europa League din anul 2028 sau 2029

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 2 alin. (1) și art. 18 alin. (1) lit. r) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se declară competiția europeană de fotbal UEFA Europa League și candidatura României, pregătirea și desfășurarea la București a finalei UEFA Europa League în anul 2028 sau 2029 de interes public și de importanță națională.

Art. 2. — Coordonarea procesului aferent susținerii candidaturii României, pregătirii și desfășurării la București a finalei UEFA Europa League din anul 2028 sau 2029 se realizează în conformitate cu Decizia prim-ministrului

nr. 73/2026 privind constituirea, organizarea și atribuțiile Comitetului interministerial de coordonare pentru susținerea candidaturii, pregătirea și desfășurarea finalei UEFA Europa League în anul 2028 sau 2029.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, interimar,
Oana-Clara Gheorghiu
Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
Secretarul general al Guvernului,
Dan Reșitnec
p. Șeful Cămarilor Prim-Ministrului,
Mihnea-Claudiu Drumea
Președintele Agenției Naționale pentru Sport,
Constantin-Bogdan Matei
p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat
p. Ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului,
Marius-Andrei Miftode,
secretar de stat

București, 16 iulie 2026.
Nr. 543.

p. Ministrul afacerilor externe,
Ana-Cristina Tinca,
secretar de stat
p. Ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale,
interimar,
Silvia Monica Dinică,
secretar de stat
p. Ministrul sănătății, interimar,
Stela Firu,
secretar de stat
p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2026 al Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor
și Infrastructurii**

Având în vedere prevederile art. XXXV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii bugetului de stat pe anul 2026 nr. 43/2026,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2026 al Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, interimar,
Oana-Clara Gheorghiu
p. Ministrul transporturilor
și infrastructurii, interimar,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat

p. Ministrul muncii, familiei, tineretului
și solidarității sociale, interimar,
Silvia Monica Dinică,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 16 iulie 2026.
Nr. 544.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII
 COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII RUTIERE — S.A.
 Cod unic de înregistrare RO 36727850

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2026**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2026)
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	71.842,51
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	67.376,83
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	0,00
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	4.465,68
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	58.422,89
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	58.422,89
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	29.631,60
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	588,58
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	25.889,37
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	22.590,14
		C1 ch. cu salariile	12	21.293,78
		C2 bonusuri	13	1.296,36
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	800,00
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	0,00
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	1.809,50
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	689,73
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	2.313,34
	2	Cheltuieli financiare	19	0,00
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	13.419,62
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	2.147,14
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	0,00
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	0,00
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	0,00
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	11.272,48
	1	Rezerve legale	27	563,62
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2026)
0	1	2	3	4
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	10.708,86
	7	Maximum 90% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite actionarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	33	71,09
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	34	9.637,97
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	35	9.637,97
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	36	
	8	Participarea salariaților la profit în limita a 8% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	37	0,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la rd.33-rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	999,80
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	1.060.703,33
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	1.060.433,40
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	150
	2	Nr.mediu de salariați total	51	123,00
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*	52	15.730,00
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat**	53	15.320,00
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	547,78
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	547,78
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	813,21
	9	Plăți restante	58	
	10	Creanțe restante	59	

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare,
de către domnul Marius-Cristian Ghincea
a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor
funcţionari publici de secretar general
al Instituţiei Prefectului — Judeţul Ilfov**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 15.586 din data de 17 iunie 2026, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.293 din data de 17 iunie 2026 şi la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/17.844/D.R. din data de 18 iunie 2026, propunerea formulată de Instituţia Prefectului — Judeţul Ilfov prin Adresa nr. 10.315 din data de 11 mai 2026, precum şi Adresa Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici nr. 31.288 din data de 8 iunie 2026,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) şi f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) şi al art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius-Cristian Ghincea, director executiv al Direcţiei investiţii, programe, monitorizare servicii publice, achiziţii şi relaţii publice din cadrul Primăriei Oraşului Măgurele, exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general al Instituţiei Prefectului — Judeţul Ilfov pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reşitnec

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru modificarea și completarea Deciziei prim-ministrului
nr. 453/2025 privind constituirea, organizarea și atribuțiile
Comitetului interministerial pentru protejarea
intereselor statului la S.C. Liberty Galați — S.A.
și la S.C. Liberty Tubular Products Galați — S.A.**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Decizia prim-ministrului nr. 453/2025 privind constituirea, organizarea și atribuțiile Comitetului interministerial pentru protejarea intereselor statului la S.C. Liberty Galați — S.A. și la S.C. Liberty Tubular Products Galați — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 859 din 18 septembrie 2025, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (1), literele a), e¹) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) doamna Oana-Clara Gheorghiu — viceprim-ministru, interimar, președinte al Comitetului;

.....
e¹) domnul Sorin-Dumitru Elisei — secretar general, Ministerul Energiei;

f) domnul Dan Reșitnec — secretarul general al Guvernului;”.

2. La articolul 1 alineatul (1), după litera e¹) se introduce o nouă literă, lit. e²), cu următorul cuprins:

„e²) domnul Dragoș-Nicolae Pîslaru — ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, interimar;”.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dan Reșitnec

București, 16 iulie 2026.
Nr. 259.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind constituirea Comitetului interministerial și intersectorial
al Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor**

Având în vedere Adresa Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor nr. 3.272 din data de 13 iulie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/15.474/D.R. din data de 15 iulie 2026,

în temeiul art. 29 și al art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 4 alin. (3) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147/2024 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor, a centrelor de sănătate mintală și pentru prevenirea adicțiilor, precum și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 236/2025, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 186/2025 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se constituie Comitetul interministerial și intersectorial al Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor, având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 270/2025 privind constituirea Comitetului interministerial și intersectorial antidrog, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453 din 15 mai 2025, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dan Reșitnec

București, 16 iulie 2026.
Nr. 260.

COMPONENTA**Comitetului interministerial și intersectorial al Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor****I. Instituții publice membre**

1. Cancelaria Prim-Ministrului
2. Agenția Națională pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor
3. Agenția Națională pentru Sport
4. Ministerul Afacerilor Interne
5. Ministerul Sănătății
6. Ministerul Justiției
7. Ministerul Public — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

București — DIICOT

8. Ministerul Educației și Cercetării
9. Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale
10. Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației
11. Ministerul Finanțelor — Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc

II. Organisme neguvernamentale

1. UNICEF România
2. Asociația pentru Recuperare și Consiliere în Adicții și Dependente
3. Asociația Dezvoltare și Psihoterapie prin Acțiune
4. Asociația „Pentru Matei”
5. Asociația Psihologilor din România
6. Asociația Planul B
7. Asociația „Institutul pentru Parteneriat Social Bucovina”
8. Asociația Română Anti-SIDA
9. Asociația Special Medical Care
10. Fundația Bonus Pastor
11. Fundația World Vision România
12. Asociația Aliat pentru Sănătate Mintală
13. Asociația Joc Responsabil
14. Asociația Be Motions
15. Asociația Choice
16. Asociația Happy Minds
17. Asociația Consiliul Tinerilor Instituționalizați
18. Asociația Mental Health for Romania
19. Asociația The Social Incubator
20. Asociația Filantropică Medical Creștină „Christiana” Filiala Cluj
21. Asociația Teach for Change
22. Asociația Stop Drog
23. Asociația Leul Albastru
24. Federația Părinților PROEDU
25. Asociația Social Med
26. Asociația Spitalelor Publice de Psihiatrie
27. Societatea Română de Victimologie
28. Fundația Solidaritate și Speranță
29. Asociația Internațională Antidrog
30. Asociația Teen Challenge Smart
31. Asociația Institutul pentru Adicție și Recuperare — INSAR
32. Asociația Sens Pozitiv
33. Asociația World Challenge
34. Crucea Albastră din România
35. Crucea Roșie
36. Federația Națională a Părinților — EDUPART
37. Federația Tinerilor din Cluj
38. Asociația Telefonul Copilului
39. Asociația Eliberarea din Adicții
40. Asociația Parentropolis
41. Asociația RHRN — Romanian Harm Reduction Network
42. Alianța Adicție.ro

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

