



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 596

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 21 iulie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
147.	— Lege pentru aprobarea Contractului de finanțare — Autostrada A1 Cofinanțare aferentă fondurilor de coeziune ale UE B — dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 15 ianuarie 2026 și la Luxemburg la 19 ianuarie 2026	2	
422.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Contractului de finanțare — Autostrada A1 Cofinanțare aferentă fondurilor de coeziune ale UE B — dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 15 ianuarie 2026 și la Luxemburg la 19 ianuarie 2026	2	
★			
149.	— Lege pentru instituirea anului 2026 ca <i>Anul Statelor Unite ale Americii în România</i>	3	
424.	— Decret privind promulgarea Legii pentru instituirea anului 2026 ca <i>Anul Statelor Unite ale Americii în România</i>	3	
★			
150.	— Lege pentru modificarea Legii nr. 117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului	4	
425.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului	4	
★			
152.	— Lege pentru completarea art. 50 din Legea nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate	5	
427.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea art. 50 din Legea nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate	5	
★			
156.	— Lege privind declararea protopopului Aurel Munteanu drept martir și erou al națiunii române și comemorarea Zilei Martirilor Români din Huedin	6	
431.	— Decret pentru promulgarea Legii privind declararea protopopului Aurel Munteanu drept martir și erou al națiunii române și comemorarea Zilei Martirilor Români din Huedin	6	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 457 din 16 octombrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1), (3), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. I alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative			7–10
Decizia nr. 673 din 25 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 263/2022 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991			11–13
Decizia nr. 735 din 9 decembrie 2025 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), (3) și (4) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996			14–15
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
261.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ion-Claudiu Teodorescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Justiției		16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

pentru aprobarea Contractului de finanțare — Autostrada A1 Cofinanțare aferentă fondurilor de coeziune ale UE B — dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 15 ianuarie 2026 și la Luxemburg la 19 ianuarie 2026

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se aprobă Contractul de finanțare — Autostrada A1 Cofinanțare aferentă fondurilor de coeziune ale UE B — dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 15 ianuarie 2026 și la Luxemburg la 19 ianuarie 2026*), în valoare de 500 de milioane de euro, denumit în continuare *Contract de finanțare*.

Art. 2. — (1) Ministerului Transporturilor și Infrastructurii i se delegă întreaga autoritate și responsabilitate privind realizarea proiectului „Autostrada A1”, denumit în continuare *Proiectul*.

(2) Ministerul Transporturilor și Infrastructurii asigură implementarea Proiectului prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în calitate de agenție de implementare.

(3) Ministerul Finanțelor încheie cu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. un acord subsidiar prin care se stabilesc drepturile și obligațiile părților în implementarea Proiectului și executarea Contractului de finanțare.

Art. 3. — Cheltuielile aferente Proiectului, respectiv cheltuielile reprezentând echivalentul în lei al valorii împrumutului și al celorlalte fonduri publice destinate finanțării costului acestuia, inclusiv taxele și impozitele aferente, se cuprind în bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în

limita sumelor aprobate anual cu această destinație prin legile bugetare anuale.

Art. 4. — Sumele trase din împrumut și virate în contul de valută deschis pe numele Ministerului Finanțelor la Banca Națională a României se utilizează pe măsura necesităților de finanțare a deficitului bugetului de stat și de refinanțare a datoriei publice guvernamentale, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Plata serviciului datoriei publice aferent împrumutului, respectiv rambursarea capitalului, plata dobânzilor, comisioanelor și a altor costuri aferente împrumutului se asigură, conform legislației în vigoare privind datoria publică, prin mecanismul aferent finanțărilor rambursabile contractate de Guvern, prin Ministerul Finanțelor, în vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice guvernamentale.

Art. 6. — (1) Se autorizează Guvernul României ca, prin Ministerul Finanțelor, să convină cu Banca Europeană de Investiții amendamente la conținutul Contractului de finanțare care nu sunt de natură să majoreze obligațiile financiare asumate de România față de Banca Europeană de Investiții.

(2) Amendamentele convenite potrivit alin. (1) se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

SORIN-MIHAI GRINDEANU

București, 20 iulie 2026.

Nr. 147.

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA ABRUDEAN

*) Contractul de finanțare se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Contractului de finanțare — Autostrada A1 Cofinanțare aferentă fondurilor de coeziune ale UE B — dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 15 ianuarie 2026 și la Luxemburg la 19 ianuarie 2026

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Contractului de finanțare — Autostrada A1 Cofinanțare aferentă fondurilor de coeziune ale UE B — dintre România și Banca

Europeană de Investiții, semnat la București la 15 ianuarie 2026 și la Luxemburg la 19 ianuarie 2026, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 20 iulie 2026.

Nr. 422.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

L E G E

pentru instituirea anului 2026 ca *Anul Statelor Unite ale Americii în România*

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se instituie anul 2026 ca *Anul Statelor Unite ale Americii în România*.

Art. 2. — (1) Cu prilejul sărbătoririi *Anului Statelor Unite ale Americii în România* se pot organiza evenimente menite să consolideze relația strategică româno-americană și să reafirme angajamentul României față de valorile lumii libere, libertatea de exprimare și democrația autentică.

(2) În vederea îndeplinirii obiectivelor propuse, autoritățile administrației publice centrale și locale pot organiza sau sprijini material ori logistic, în limita alocărilor bugetare aprobate, organizarea și desfășurarea de:

- a) conferințe și dezbateri publice;
- b) evenimente culturale, academice și educaționale dedicate istoriei și valorilor americane;
- c) acțiuni de diplomatie publică și comunicare româno-americană;
- d) orice alte activități de promovare a cooperării româno-americane și a valorilor democratice.

(3) Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune pot difuza materiale tematice realizate cu ocazia *Anului Statelor Unite ale Americii în România*.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
NATALIA-ELENA INTOTERO

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
LIVIU-LUCIAN MAZILU

București, 20 iulie 2026.
Nr. 149.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru instituirea anului 2026
ca *Anul Statelor Unite ale Americii în România***

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru instituirea anului 2026 ca *Anul Statelor Unite ale Americii în România* și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 20 iulie 2026.
Nr. 424.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea Legii nr. 117/2017 privind înființarea
Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația
Levantului**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 30 mai 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Titlul legii se modifică și va avea următorul cuprins:**

„L E G E

**privind înființarea și organizarea Institutului Levant de Studii Avansate
pentru Cultura Păcii”.**

2. **La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Se înființează Institutul Levant de Studii Avansate pentru Cultura Păcii — ILSACP, denumit în continuare *Institut*, instituție publică de specialitate, autonomă, de interes național, cu personalitate juridică.”

3. **La articolul 6, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Salarizarea personalului Institutului se face potrivit legislației privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, la nivelul prevăzut de lege pentru personalul contractual din administrația publică centrală de specialitate.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,

NATALIA-ELENA INTOTERO

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
LIVIU-LUCIAN MAZILU

București, 20 iulie 2026.
Nr. 150.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea
Legii nr. 117/2017 privind înființarea Institutului de Studii
Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 20 iulie 2026.
Nr. 425.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru completarea art. 50 din Legea nr. 185/2013
privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — La articolul 50 din Legea nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 147 din 15 februarie 2018, se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Contravențiilor prevăzute la art. 49 alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
NATALIA-ELENA INTOTERO

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
LIVIU-LUCIAN MAZILU

București, 20 iulie 2026.
Nr. 152.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru completarea art. 50
din Legea nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea
mijloacelor de publicitate**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea art. 50 din Legea nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 20 iulie 2026.
Nr. 427.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind declararea protopopului Aurel Munteanu drept martir
și erou al națiunii române și comemorarea
Zilei Martirilor Români din Huedin**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se declară erou și martir al națiunii române preotul Aurel Munteanu, protopop al Huedinului, pentru prodigioasa sa activitate culturală, națională, socială și ecleziastică în zona Huedinului și a Munților Vlădeasa din județul Cluj, precum și pentru martiriul suferit în data de 10 septembrie 1940, când a fost ucis în bătaie în Piața Mare din orașul Huedin, căzând victimă regimului maghiar horthist instalat în nordul Transilvaniei după Dictatul de la Viena.

Art. 2. — Ceremoniile se vor desfășura anual, în data de 10 septembrie, și pot fi marcate de autoritățile publice centrale, județene și locale, precum și de instituțiile publice de cultură din țară și din străinătate, prin organizarea unor programe și manifestări cu caracter cultural-științific.

Art. 3. — Pentru a sublinia continuitatea sacrificiilor poporului român din Transilvania și în tradiția ostașilor lui Mihai Viteazul, măcelăriți la Huedin în 23 iulie 1600, apoi a eroilor martiri de la Beliș din 8 noiembrie 1918, precum și a jandarmului erou Gheorghe Nicula, ucis împreună cu protopopul Aurel Munteanu, se va comemora anual, în data de 10 septembrie, Ziua Martirilor Români din Huedin.

Art. 4. — (1) Autoritățile administrației publice centrale și locale pot sprijini material sau logistic organizarea și desfășurarea programelor și manifestărilor prevăzute la art. 2, în limita fondurilor disponibile.

(2) Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune, în calitate de servicii publice, pot include în programele lor emisiuni culturale ori aspecte de la manifestările dedicate acestei sărbători.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
NATALIA-ELENA INTOTERO

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
LIVIU-LUCIAN MAZILU

București, 20 iulie 2026.
Nr. 156.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind declararea protopopului
Aurel Munteanu drept martir și erou al națiunii române
și comemorarea Zilei Martirilor Români din Huedin**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind declararea protopopului Aurel Munteanu drept martir și erou al națiunii române și comemorarea Zilei Martirilor Români din Huedin și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 20 iulie 2026.
Nr. 431.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 457

din 16 octombrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1), (3), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. I alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Cătălin Constantin Bigu și Georgiana Mihaela Roman, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de acordare a unor majorări salariale. Excepția face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.130D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.133D/2022, nr. 2.135D/2022, nr. 2.161D/2022, nr. 2.242D/2022, nr. 2.293D/2022, nr. 2.294D/2022, nr. 2.302D/2022, nr. 2.307D/2022, nr. 2.339D/2022, nr. 2.372D/2022, nr. 360D/2023, nr. 2.611D/2024 și nr. 2.612D/2024, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1), (3), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 și ale art. I alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Georgian Adrian Cristea și alții, în dosarele nr. 32.739/3/2021, nr. 2.140/101/2021, nr. 1.440/101/2021 și nr. 281/115/2022 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 1.859/101/2022 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 6.288/118/2021 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 4.276/99/2021 și nr. 4.514/99/2021 ale Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 3.633/115/2021, nr. 154/115/2022 și nr. 3.685/115/2021 ale Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și în dosarele nr. 5.779/3/2022 și nr. 19.261/3/2022 ale Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.133D/2022, nr. 2.135D/2022, nr. 2.161D/2022, nr. 2.242D/2022, nr. 2.293D/2022, nr. 2.294D/2022, nr. 2.302D/2022, nr. 2.307D/2022, nr. 2.339D/2022, nr. 2.372D/2022, nr. 360D/2023, nr. 2.611D/2024 și nr. 2.612D/2024 la Dosarul nr. 2.130D/2022, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a acesteia. În acest sens invocă Decizia nr. 631 din 7 noiembrie 2024, Decizia nr. 531 din 22 octombrie 2024 și Decizia nr. 544 din 29 octombrie 2024.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 6 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 30.863/3/2021, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Cătălin Constantin Bigu și Georgiana Mihaela Roman, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de acordare a unor majorări salariale. Excepția face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.130D/2022.

8. Prin Încheierea din 14 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 32.739/3/2021, prin Încheierea din 16 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.140/101/2021, prin Încheierea din 13 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.440/101/2021, și prin Încheierea din 11 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 281/115/2022, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020**, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Georgian Adrian Cristea și alții, în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de acordare

a unor majorări salariale. Excepția face obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.133D/2022, nr. 2.135D/2022, nr. 2.307D/2022 și nr. 2.372D/2022.

9. Prin Încheierea din 8 februarie 2023 (astfel cum aceasta a fost îndreptată prin Încheierea din 14 februarie 2023), pronunțată în Dosarul nr. 1.859/101/2022, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1), (3), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 și ale art. I alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrul de sindicat Mircea Nițulescu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unui litigiu privind funcționarii publici. Excepția face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 360D/2023.

10. Prin Sentința civilă nr. 1.084 din 13 iulie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.288/118/2021, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020**, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Cristian-Marian Cotabiță și alții, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de acordare a unor majorări salariale. Excepția face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.161D/2022.

11. Prin Încheierea din 28 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.276/99/2021, și prin Decizia nr. 495 din 12 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.514/99/2021, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020**, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Eugen Nedelcu și Claudiu Florentin Amarandei și alții, în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de acordare a unor majorări salariale. Excepția face obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.242D/2022 și nr. 2.339D/2022.

12. Prin încheierile din 6 octombrie 2022, pronunțate în dosarele nr. 3.633/115/2021 și nr. 154/115/2022, și prin Încheierea din 12 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.685/115/2021, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020**, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Bebi Ploștinăru, Paul Rezeanu, Ionela-Elena Oprican și alții, în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de acordare a unor majorări salariale. Excepția face obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.293D/2022, nr. 2.294D/2022 și nr. 2.302D/2022.

13. Prin Decizia civilă nr. 1.611 din 9 iulie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 5.779/3/2022, și prin Decizia civilă nr. 2.588 din 5 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 19.261/3/2022, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu**

excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1), (3), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 și ale art. I alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Gabriel Dragne, Daniela-Lucica Teodorescu-Colciu și alții, în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de acordare a unor majorări salariale. Excepția face obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.611D/2024 și nr. 2.612D/2024.

14. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că dispozițiile legale criticate instituie o derogare de la regula aplicării etapizate a creșterilor salariale, stabilită pentru perioada 2019-2022 de art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Se arată că adoptarea succesivă a celor două ordonanțe de urgență ale Guvernului criticate a condus la încălcarea condițiilor de predictibilitate și previzibilitate a legii, având în vedere că practica înghețării salariilor prin ordonanță de urgență nu este compatibilă cu natura drepturilor salariale asigurate din bugetul de stat, care trebuie să aibă la bază un mecanism transparent de stabilire și să fie clare, previzibile și predictibile. În acest sens este indicată jurisprudența în materie a Curții Constituționale (Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010 și Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011) și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

15. Deși Legea-cadru nr. 153/2017 enumeră printre principiile sale eliminarea inechităților salariale, chiar acest act normativ instituie, la art. 38 alin. (2) și (3), exceptări de la regula aplicării etapizate, însă funcționarii cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne și militarii nu se regăsesc printre aceste categorii socioprofesionale exceptate, astfel că aplicarea Legii-cadru nr. 153/2017 s-a făcut inițial diferențiat, cu un calendar diferit în funcție de categoria socioprofesională. Criteriul temporal al unor legi care, în practică, nu s-au aplicat (Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice) ori care au fost aplicate integral doar unor categorii profesionale, în timp ce altele le-au fost aplicate doar parțial, așa cum este Legea-cadru nr. 153/2017, limitând astfel unele drepturi salariale, în sensul că anumite componente salariale, începând cu salariul de funcție și continuând cu sporuri și alte drepturi salariale, nu s-au aplicat, încalcă principiul egalității în drepturi, echității și egalității de tratament, precum și al caracterului unitar al unei legi de salarizare unice în sistemul bugetar.

16. Așadar, chiar și anterior înghețării salariilor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 existau diferențieri între diferite categorii socioprofesionale, precum funcționarii publici cu statut special, înghețarea neavând decât efectul perpetuării discriminărilor dintre categoria menționată anterior și celelalte, cărora li s-au aplicat dispoziții care au dus la majorări salariale doar cu privire la acestea.

17. Autorul excepției consideră că au fost încălcate și prevederile art. 53 din Constituție, deoarece restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale poate avea loc doar în condiții stricte, iar motivele invocate la adoptarea ordonanțelor de urgență criticate nu pot constitui o justificare pentru neacordarea unor drepturi.

18. O altă discriminare ce nu se poate justifica în mod obiectiv în cadrul sistemului de salarizare a fost creată între polițiști/militari și personalul bugetar prevăzut de Legea nr. 205/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006

privind reforma în domeniul sănătății, și anume personalul didactic medico-farmaceutic din universități care au în structură facultăți de medicină, medicină dentară și farmacie acreditate, cu privire la care legiuitorul a reglementat un nou drept salarial, în timp ce pentru prima categorie menționată a dispus înghețarea salariilor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020. Or, nediscriminarea este un principiu de drept universal, prevăzut de Constituția României, prin Declarația Universală a Drepturilor Omului și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind protejat și la nivelul viziunii și politicilor Uniunii Europene de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și, în particular, de două directive care vizează integrarea în domeniu a forței de muncă a cetățenilor (Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă și Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică), toate aceste acte normative fiind, prin urmare, încălcate.

19. Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Dispozițiile legale criticate corespund cerințelor de claritate, precizie și previzibilitate, în așa fel încât să permită oricărei persoane, care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își regleze conduita. Instanțele judecătorești arată că legiuitorul are dreptul de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat. Opțiunile legiuitorului care au determinat adoptarea prevederilor legale criticate nu pot fi reținute ca fiind discriminatorii, în situația în care se aplică uniform tuturor categoriilor de personal bugetar aflate în situații comparabile. Instanțele de judecată fac referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

20. De asemenea, arată că stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului plătit din fonduri publice intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului, iar modificarea reglementărilor în această materie nu echivalează cu restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale. Așa fiind, prevederile legale criticate, prin conținutul lor normativ, nu pun în discuție o restrângere a exercițiului dreptului fundamental la salariu, în sensul art. 53 din Constituție, ci vizează o redimensionare a politicii salariale în cazul personalului plătit din fonduri publice.

21. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

22. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. I alin. (1), (3), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1332 din 31 decembrie 2020, precum și cele ale art. I alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1202 din 18 decembrie 2021. Dispozițiile legale criticate nu mai sunt în prezent în vigoare, întrucât au avut aplicabilitate limitată în timp, respectiv cele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 doar pentru anul 2021, iar cele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021, având un conținut normativ similar, doar pentru anul 2022. Cu toate acestea, în considerarea Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, instanța de contencios constituțional se va pronunța asupra constituționalității acestora în redactarea care continuă, și după ieșirea lor din vigoare, să producă efecte juridice în cauzele în care excepțiile au fost invocate. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. I alin. (1), (3), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020: „(1) *Prin derogare de la prevederile art. 38 alin. (4) și (41) lit. c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2021, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2020 în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții. (...)*

(3) *În anul 2021, începând cu luna ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*

(4) *Prin derogare de la prevederile art. 18 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2021, valoarea indemnizației de hrană se menține la nivelul din anul 2020.*

(5) *În anul 2021, începând cu luna ianuarie, instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională acordă cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană actualizate la nivelul lunii ianuarie 2019, potrivit normelor în vigoare.”;*

— Art. I alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021: „(1) *Prin derogare de la prevederile art. 38 alin. (4) și (4¹) lit. c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2021 în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții. (...)*

(5) *În anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2021, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*

(6) *Prin derogare de la prevederile art. 18 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2022, valoarea lunară a indemnizației de hrană se menține la nivelul din anul 2021.”*

25. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., în numele și pentru membrii de sindicat Cătălin Constantin Bigu și alții, în Dosarul nr. 30.863/3/2021 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 32.739/3/2021, nr. 2.140/101/2021, nr. 1.440/101/2021 și nr. 281/115/2022 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 1.859/101/2022 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 6.288/118/2021 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 4.276/99/2021 și nr. 4.514/99/2021 ale Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 3.633/115/2021, nr. 154/115/2022 și nr. 3.685/115/2021 ale Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și în dosarele nr. 5.779/3/2022 și nr. 19.261/3/2022 ale Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. I alin. (1), (3), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. I alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 octombrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

în art. 1 alin. (5) referitoare la principiul legalității, art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) și (2) cu privire la principiul nediscriminării și egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1) și (2) privind protecția dreptului de proprietate, art. 47 referitor la nivelul de trai și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, din motivarea criticii se deduce în mod rezonabil invocarea art. 115 alin. (4) și (6) din Legea fundamentală, cu privire la condițiile în care pot fi adoptate ordonanțele de urgență ale Guvernului.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa recentă, respectiv prin Decizia nr. 631 din 7 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 28 martie 2025, Decizia nr. 544 din 29 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 22 mai 2025, și Decizia nr. 388 din 17 septembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1247 din 11 decembrie 2024, a constatat constituționalitatea dispozițiilor criticate față de critici identice formulate de același autor ca în prezenta cauză, respectiv Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din cadrul M.A.I., în numele și pentru unii membri de sindicat.

27. Atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 673

din 25 noiembrie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (3)
din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în redactarea anterioară modificării aduse
prin Legea nr. 263/2022 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Mihaela Simona Roșan	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 231/2018 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și prin Legea nr. 87/2020 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Sălaj, în Dosarul nr. 1.232/337/2021 al Judecătoriai Zalău și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.981D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 3.332D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 231/2018 și Legea nr. 87/2020, excepție ridicată de aceeași autoare în Dosarul nr. 1.237/337/2021 al Judecătoriai Zalău.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în Dosarele nr. 2.981D/2021 și nr. 3.332D/2021, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura procesuală propusă. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 3.332D/2021 la Dosarul nr. 2.981D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 605 din 21 noiembrie 2023.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierile din 30 septembrie 2021 și din 27 octombrie 2021, pronunțate în Dosarele nr. 1.232/337/2021 și nr. 1.237/337/2021, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 231/2018 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și prin Legea nr. 87/2020 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.** Excepția a fost invocată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Sălaj în cauze având ca obiect soluținarea plângerilor împotriva unor hotărâri ale Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Sălaj de respingere a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate formulate în temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 18/1991.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 231/2018 și Legea nr. 87/2020, contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât sunt lipsite de previzibilitate și claritate și conțin o serie de sintagme, precum „teren aferent” și „imobil”, care sunt precar definite și dificil de aplicat. Întrucât nu este definită sintagma „teren aferent”, stabilirea întinderii suprafeței pentru care s-ar putea constitui dreptul de proprietate, în temeiul art. 24 alin. (3) din legea criticată, este lăsată la latitudinea solicitantului, care indică expertului topograf care este suprafața folosită aferentă construcției. De asemenea, în privința noțiunii de imobil, cuprinsă în art. 24 alin. (3) lit. b), nu rezultă dacă este vorba despre teren sau construcție ori despre teren și construcție. În acest sens, autoarea excepției consideră că textul de lege criticat se poate interpreta în coroborare cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 28/2008 privind registrul agricol, în sensul că anumite categorii de beneficiari sunt exceptate de la obligativitatea întrunirii cerinței de la art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 18/1991 sau, dimpotrivă, că acestea ar fi exceptate de la aplicarea acestui articol, cererile acestora putând fi respinse, pentru acest considerent. Totodată, se mai susține că sintagma „precum și alte construcții aflate în proprietate privată” este neclară, permițând aplicarea articolului în funcție de interesele solicitanților, legitime sau nu, dar și ale autorităților competente să aplice textul normativ.

9. În opinia autoarei excepției, dispozițiile legale criticate contravin și prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece prin acestea se dă posibilitatea constituirii dreptului de proprietate în favoarea persoanelor fizice sau juridice pentru

terenuri aflate în domeniul public sau privat al statului ori al unității administrativ-teritoriale. Astfel, se creează un regim distinct pentru proprietatea privată a persoanelor de drept public față de proprietatea privată a persoanelor de drept privat.

10. Se mai susține că textul legal criticat contravine prevederilor art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție, întrucât dă posibilitatea constituirii dreptului de proprietate în favoarea unor persoane de drept privat asupra unor terenuri aflate în domeniul public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, fapt ce afectează dreptul acestora de dispoziție asupra bunurilor aflate în patrimoniu. De asemenea, autoarea apreciază că, în privința terenurilor aflate în proprietatea statului, din textul criticat nu rezultă că este vorba doar de terenuri care au acest regim juridic în urma preluării de către stat în perioada regimului comunist, iar prin aplicarea principiului de drept *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* s-ar putea ajunge în situația în care constituirea dreptului s-ar face pe un teren intrat în mod legal în proprietatea statului, nu în mod abuziv ori fără titlu, lipsind statul sau unitatea administrativ-teritorială de posibilitatea de a dispune în mod liber de bunurile sale. Totodată, se mai arată că aplicarea prevederilor criticate duce la diminuarea patrimoniului statului ori a unităților administrativ-teritoriale prin lipsirea acestora de unele terenuri și împrăștierea unor persoane care nu au fost deposedate de acele terenuri.

11. **Judecătoria Zalău** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că Legea nr. 18/1991 este o lege cu caracter reparator și că nu este încălcat dreptul de proprietate privată al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierilor de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, astfel cum au fost modificate succesiv prin Legea nr. 231/2018 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 6 august 2018, și prin Legea nr. 87/2020 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 25 iunie 2020. Examinând motivarea excepției, rezultă că autoarea acesteia are în vedere, în realitate, dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, în

redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 263/2022 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, care au următorul cuprins:

— Art. 24 alin. (3) din Legea nr. 18/1991: „(3) *Terenurile aferente construcțiilor edificate de către fostele cooperative agricole de producție, de fostele asociații economice intercooperatiste, de fostele organizații și entități ale cooperației de consum, indiferent de denumirea acestora, precum și ale altor construcții aflate în proprietate privată se înscriu, la cerere, în proprietatea actualilor deținători, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:*

a) *sunt deținători de construcții de la data dobândirii și până la data solicitării înscrierii dreptului de proprietate;*

b) *fac dovada că imobilul este înregistrat în registrul agricol și a plății impozitelor și taxelor aferente în conformitate cu prevederile legale;*

c) *pentru terenul aferent construcției nu a fost constituit sau reconstituit dreptul de proprietate.”*

16. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 au fost modificate prin Legea nr. 263/2022 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 21 iulie 2022, însă textul de lege criticat poate forma obiect al controlului de constituționalitate, ținând seama de cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, cu referire la sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sintagmă care este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Având în vedere cele de mai sus, Curtea va analiza constituționalitatea dispozițiilor art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 263/2022.

17. În opinia autoarei excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată și art. 136 alin. (2) și (4) privind ocrotirea proprietății publice și private.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în ceea ce privește neconstituționalitatea prevederilor art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, criticile aduse vizează, pe de o parte, lămurirea înțelesului normelor legale supuse controlului, în vederea aplicării acestora în spețele deduse judecării, iar, pe de altă parte, autoarea excepției este nemulțumită de modul arbitrar de interpretare a textelor normative incidente fondului cauzelor, de imprevizibilitatea acestora.

19. Astfel, Curtea constată că prin excepția de neconstituționalitate se critică faptul că dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea nr. 18/1991 permit constituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unității administrativ-teritoriale, nemulțumirea autoarei excepției fiind determinată de opțiunea legiuitorului de eliminare, prin Legea nr. 87/2020, a condiției obligatorii ca, pentru a fi înscris în proprietatea actualilor deținători, terenul situat în intravilanul localităților, aferent construcțiilor edificate de către fostele

cooperative de producție, fostele asociații economice intercooperatiste și fostele cooperative de consum să nu aparțină proprietății publice sau private a unității administrativ-teritoriale.

20. Față de aceasta, Curtea reține că înscrierea dreptului de proprietate în favoarea deținătorilor unor construcții edificate de către fostele cooperative de producție, fostele asociații economice intercooperatiste sau fostele cooperative de consum, cu respectarea condițiilor reglementate la art. 24 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, pe terenuri aparținând proprietății publice sau private a unității administrativ-teritoriale este o chestiune de interpretare și aplicare a legii, regula fiind aceea a constituirii dreptului pe terenuri care aparțin domeniului public/privat al statului/unității administrativ-teritoriale, cu respectarea regulii de inalienabilitate a bunurilor aparținând proprietății publice și a principiilor enunțate în Decizia nr. 395 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 18 iulie 2017.

21. Totodată, Curtea observă că în jurisprudența sa a statuat că „opțiunea legiuitorului de a se reconstitui dreptul de proprietate privată asupra unor asemenea terenuri [proprietate publică a statului] este posibilă, deoarece există o procedură legală în temeiul căreia ele pot fi trecute din proprietatea publică în cea privată a statului, neafectându-se, astfel, caracterul insesizabil al proprietății publice”. De asemenea s-a mai statuat că „bunurile proprietate publică nu pot fi înstrăinate, sub nicio formă, însă legiuitorul a prevăzut (...) un mecanism care să asigure posibilitatea statului de a stinge regimul de proprietate publică, respectiv prin trecerea bunului în cauză din proprietatea publică a statului în cea privată a acestuia. Aplicarea acestui mecanism cunoaște două limitări, respectiv în situațiile în care bunul face parte din proprietatea publică potrivit Constituției sau legea interzice expres trecerea anumitor bunuri în proprietatea privată a statului. În consecință, (...) instanțele judecătorești sunt cele în măsură să verifice dacă reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere aflate în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale s-a realizat ulterior trecerii acestor bunuri în proprietatea privată a statului sau

a unităților administrativ-teritoriale, după caz, cu respectarea procedurii menționate, respectiv cu îndeplinirea cerințelor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 (...)” (Decizia nr. 748 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 1 februarie 2016, paragrafele 26-28).

22. De asemenea, Curtea arată că, prin Decizia nr. 23 din 17 octombrie 2011, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 791 din 8 noiembrie 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că „Niciuna dintre legile fondului funciar nu prevede o situație derogatorie, în sensul că trecerea imobilelor din domeniul public în cel privat să se realizeze altfel decât potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998”, și că „se poate concluziona că dreptul de proprietate publică nu încetează decât prin modalitățile indicate în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, în caz contrar fiind încălcat caracterul inalienabil al terenurilor proprietate publică (...)”.

23. Față de aceasta, Curtea constată că, astfel cum sunt formulate, criticile dezvoltate de autoarea sesizării nu sunt veritabile critici de neconstituționalitate, ci sunt chestiuni de interpretare și aplicare a legii, ce nu intră în sfera contenciosului constituțional, ci țin de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

24. Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției”, coroborate cu cele ale art. 126 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, în virtutea cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, iar competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege, precum și faptul că instanța de contencios constituțional nu se pronunță asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, numai asupra înțelesului său contrar Constituției dedus din raportarea la norme și principii constituționale, excepția de neconstituționalitate, astfel cum este formulată în prezenta cauză, este inadmisibilă

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 263/2022 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Sălaj în Dosarele nr. 1.232/337/2021 și nr. 1.237/337/2021 ale Judecătoriei Zalău.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Zalău și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 noiembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Mihaela Simona Roșan

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 735

din 9 decembrie 2025

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), (3) și (4)
din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Mihaela Negulescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), (3) și (4) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Buzău — Secția civilă în Dosarul nr. 3.229/200/2020 al acestei instanțe și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.182D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că în ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, critica este neîntemeiată, considerând că noțiunea de „rectificare a unor documente tehnice” este suficient de clară, câtă vreme un astfel de înscris la care se face referire conține anumite date tehnice, matematice, care trebuie să fie conforme cu realitatea. Privitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 din Constituție, precizează că accesul la justiție nu înseamnă reglementarea unei proceduri descrise de legiuitor în cele mai mici detalii, ci posibilitatea efectivă a unei persoane de a se adresa unei instanțe de judecată și de a obține remediu pe această cale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 12 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.229/200/2020, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), (3) și (4) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996**, excepție ridicată de Judecătoria Buzău — Secția civilă, din oficiu, într-o cauză având ca obiect soluținarea unei plângeri împotriva procesului-verbal întocmit de oficiul teritorial (Oficiul de Cadastu și Publicitate Imobiliară), prin care au fost soluționate cererile de rectificare depuse în cadrul lucrărilor de înregistrare sistematică.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile art. 14 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 7/1996 contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), ale art. 21 alin. (1)-(3) și ale art. 44 alin. (1)-(3), prin lipsa de claritate și previzibilitate a normei și afectarea accesului efectiv la justiție și a garanțiilor dreptului de proprietate.

6. Instanța susține că textul de lege criticat nu precizează ce poate fi solicitat prin „cererea de rectificare” a documentelor tehnice cadastrale, care sunt condițiile de admisibilitate, ce probe sunt necesare sau ce soluții concrete pot fi pronunțate ca urmare a unei plângeri împotriva procesului-verbal de soluținare. Textul prevede actualizarea situației ca urmare a soluținării cererilor, dar nu clarifică în ce măsură această actualizare afectează înscrierile ulterioare în cartea funciară sau elementele esențiale ale dreptului de proprietate, ceea ce poate conduce la efecte juridice definitive asupra drepturilor reale. Astfel, cererea de rectificare nu va putea fi analizată și verificată sub aspectul temeiniciei în mod corespunzător.

7. De asemenea, instanța învederează că în cadrul procedurii de constatare a procesului-verbal de soluținare a cererii de rectificare a documentelor tehnice de cadastu nu sunt stabilite soluțiile care pot fi pronunțate într-o plângere.

8. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21, instanța menționează că dispozițiile art. 14 alin. (4) din Legea nr. 7/1996 instituie o procedură de contestare în justiție a procesului-verbal de rectificare, însă numai sub aspect formal.

9. Privitor la încălcarea dreptului de proprietate privată reglementat de art. 44 din Constituție, instanța consideră că actualizarea situației cadastral-juridice ca urmare a soluținării cererilor de rectificare poate determina, în practică, modificări ale amplasamentului și suprafeței înscrise, ceea ce ar atinge esența dreptului de proprietate. Dacă aceste modificări pot interveni fără garanții procedurale clare (definirea tipurilor de rectificare, condițiile în care actualizarea produce efecte în cartea funciară), există riscul unei vulnerabilizări a dreptului de proprietate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 14 alin. (1), (3) și (4) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 24 septembrie 2015. Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 14 alin. (1), (3) și (4): „(1) *Documentele tehnice realizate la nivelul întregii unități administrativ-teritoriale sau,*

după caz, cele realizate la nivel de sectoare cadastrale se afișează, prin grija oficiului teritorial, în condițiile art. 11 alin. (2) lit. k), pentru o perioadă de 60 de zile. Cererile de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului se formulează în termen de 60 de zile de la data afișării și sunt însoțite de documente doveditoare. Comisia de soluționare a cererilor de rectificare, formată din reprezentanți desemnați de primar, reprezentanți mandatați ai executantului lucrării de înregistrare sistematică și reprezentanți desemnați de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară, soluționează cererile în perioada de afișare publică, dar nu mai târziu de 90 de zile de la finalizarea perioadei de afișări, conform realității din teren și unei proceduri stabilite prin regulament, aprobat prin ordin cu caracter normativ al directorului general al Agenției Naționale. (...)

(3) În urma soluționării cererilor de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului se emite un proces-verbal, care se va comunica în condițiile Codului de procedură civilă.

(4) Procesul-verbal prevăzut la alin. (3) poate fi contestat cu plângere la judecătoria din raza teritorială de situare a imobilului, în termen de 15 zile de la comunicare. Dispozițiile art. 31 alin. (3) și (4), referitoare la procedura de depunere și înregistrare a plângerii, se aplică în mod corespunzător."

14. Instanța, autoare a excepției de neconstituționalitate, consideră că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității în componenta referitoare la calitatea legii, în art. 21 alin. (1)-(3) privind accesul liber la justiție și în art. 44 alin. (1)-(3) privind dreptul de proprietate privată.

15. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), Curtea, în jurisprudența sa, a statuat în mod constant (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011) că legea trebuie să fie formulată suficient de clar, dar nu poate atinge un grad absolut de precizie. Curtea observă că dispozițiile legale criticate stabilesc elementele esențiale ale procedurii: termenul de depunere a cererilor (60 de zile), organul competent (Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară), termenul de soluționare (30 de zile după afișare), emiterea procesului-verbal și calea de atac la judecătorie. Aceste repere le permit destinatarilor să își conformeze conduita, asigurând previzibilitatea și claritatea normei. Lipsa unor detalii suplimentare (de exemplu, natura soluțiilor pe plângere) nu echivalează cu o lipsă de reglementare

esențială, întrucât elementele fundamentale sunt consacrate prin lege. Curtea constată că norma este clară, previzibilă și adecvată scopului.

16. Instanța de contencios constituțional reține că Legea nr. 7/1996 oferă persoanelor interesate posibilitatea de a formula cereri de rectificare a documentelor tehnice cadastrale, în termen de 60 de zile de la afișare, însoțite de documente doveditoare. După soluționarea cererilor, se emite un proces-verbal, care i se comunică petentului. Procesul-verbal poate fi atacat cu plângere la judecătorie, în termen de 15 zile de la comunicare. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că procedura de rectificare a înscrierilor în cartea funciară trebuie reglementată printr-o normă cu forță juridică adecvată, sens în care sunt considerentele Deciziei nr. 723 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 22 iunie 2010. Or, în prezenta cauză, dispozițiile criticate consacră prin lege reperele esențiale ale procedurii aplicabile documentelor tehnice cadastrale, respectiv termenul de formulare a cererii, documentele care trebuie depuse, organul competent să soluționeze cererea, emiterea și comunicarea procesului-verbal, precum și posibilitatea contestării acestuia în fața instanței judecătorești. Existența plângerii la judecătorie împotriva procesului-verbal reprezintă o garanție suficientă a accesului la justiție, instanța având plenitudine de jurisdicție. Prin urmare, nu se poate reține că dispozițiile de lege criticate suprimă accesul la un tribunal sau lipsesc de efectivitate calea de contestare, critica formulată sub acest aspect fiind neîntemeiată.

17. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 din Constituție, Curtea reține că dreptul de proprietate nu este afectat în substanța sa, întrucât procedura de rectificare are caracter tehnic și administrativ, iar eventualele erori pot fi corectate în instanță. Când statul impune reguli speciale, acestea trebuie să fie justificate, să nu fie arbitrare și să permită remedii. Legea cadastrului include căi de corectare/contestare a înscrierilor (proceduri administrative și/sau judiciare). Prin urmare, reglementarea unei proceduri tehnice aplicabile documentelor cadastrale nu echivalează cu o încălcare a prevederilor art. 44 din Constituție, dacă titularului îi rămân căi de apărare rezonabile și există justificare publică pentru reglementare (destinatarul poate înțelege, din norma aplicabilă, care este interesul public urmărit, în ce limită poate fi atins acest interes prin procedura tehnică și ce garanții are pentru ca măsura să nu devină o ingerință disproporționată în proprietatea sa).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de Judecătoria Buzău — Secția civilă în Dosarul nr. 3.229/200/2020 al acestei instanțe și constată că dispozițiile art. 14 alin. (1), (3) și (4) din Legea cadastrului și publicității imobiliare nr. 7/1996 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Buzău — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Mihaela Negulescu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Ion-Claudiu Teodorescu a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Justiției**

Având în vedere Adresa Ministerului Justiției nr. 5/1.195 din 2 iulie 2026, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.301 din 8 iulie 2026, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 46.022 din 15 iulie 2026,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 21 iulie 2026, domnul Ion-Claudiu Teodorescu, consilier, clasa I, grad profesional superior în aparatul propriu al Ministerului Justiției, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Justiției pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 21 iulie 2026.
Nr. 261.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

