



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 598

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 iulie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 449 din 16 octombrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (1) teza întâi din Codul penal	2-4	4.106. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind aprobarea programelor școlare asociate disciplinelor prevăzute în planurile-cadru pentru învățământul liceal	10-12
Decizia nr. 40 din 20 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor	4-6		13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
629/372. — Ordin al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, interimar, și al președintelui Institutului Național de Statistică privind completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011.....	7	ACTE ALE COLEGIULUI FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA	
799. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții „Mișcarea Română pentru Calitate”, în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică	8-10	100. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 37/2018 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Fizioterapeuților din România și a unor taxe încasate de Colegiul Fizioterapeuților din România, pentru modificarea Hotărârii Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 41/2018 privind eliberarea de duplicate ale autorizației de liberă practică eliberate de Colegiul Fizioterapeuților din România și pentru completarea Procedurii de avizare a cabinetelor de liberă practică pentru serviciile publice conexe actului medical de fizioterapie și a activităților de fizioterapie, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 63/2023.....	14-15
800. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială EXPERT CERT SYSTEMS — S.R.L., în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică		102. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 93/2020 pentru aprobarea taxelor de acreditare și reacreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a taxelor de creditare a formelor de educație medicală continuă	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 449

din 16 octombrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (1) teza întâi din Codul penal

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (1) teza întâi din Codul penal, excepție ridicată de Daniel Coroceă în Dosarul nr. 2.370/206/2020 al Judecătoria Cămpulung Moldovenesc. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.340D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că dreptul prevăzut de art. 26 din Constituție nu este absolut, ci acesta trebuie exercitat cu respectarea drepturilor celorlalți cetățeni, a ordinii publice și a bunelor moravuri. Arată că în acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Susține că prin reglementarea acestei infracțiuni se protejează persoana care are o calitate specială și care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității statului, fără a da naștere la discriminări.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.370/206/2020, **Judecătoria Cămpulung Moldovenesc a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (1) teza întâi din Codul penal**, excepție ridicată de Daniel Coroceă într-o cauză având ca obiect soluținarea unei plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire/netrimiteră în judecată.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 16 din Constituție deoarece se creează o discriminare, din perspectiva protecției penale, între polițiști, pe de o parte, și magistrați, pe de altă parte. Apreciază, totodată, că dispozițiile criticate contravin și prevederilor constituționale ale art. 26, ceea ce determină o vătămare a drepturilor și intereselor legitime, o stare de temere și frustrare profesională, ocrotirea în calitate de funcționar public cu statut special trebuind să fie proporțională cu gradul de pericol la care polițistul este expus, conform Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului. Susține că, în descrierea infracțiunii de amenințare — prevăzută de art. 206 din Codul penal —, legiuitorul nu face vreo distincție între formele de comunicare, acestea putând fi directe sau indirecte, concept legal ce a fost înlăturat în ceea ce privește infracțiunea de ultraj în care subiectul pasiv este polițistul.

6. **Judecătoria Cămpulung Moldovenesc** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal în situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, acesta neinterzicând reguli specifice în cazul unei diferențe de situații. Judecătorul apreciază că această diferență de tratament este justificată tocmai de politica penală a statului și de prerogativele legiuitorului de stabilire a conținutului constitutiv al infracțiunilor, importanța valorilor sociale fiind cea care determină o diferență de reglementare și de gravitate a pedepsei prevăzute de lege. Împrejurarea că legiuitorul a prevăzut în ceea ce privește profesiile de judecător, procuror și avocat o protecție sporită și identică față de faptele de amenințare săvârșite în mod indirect nu justifică adoptarea unei asemenea protecții juridice și cu privire la profesia de polițist, neputându-se stabili egalitatea de tratament juridic între profesii cu un statut și cu atribuții complet diferite.

7. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Constituție se apreciază că acestea garantează dreptul fiecărei persoane de a-i fi respectate nu doar sfera intimă a relațiilor personale, ci și posibilitatea de a lega și dezvolta relații cu semenii săi, aspecte care nu se află în legătură și care nu sunt determinate de săvârșirea unei infracțiuni. Se arată că, în realitate, autorul excepției urmărește o modificare a dispozițiilor legale, aspect care nu intră în sfera de atribuții ale Curții Constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 257 alin. (1) teza întâi din Codul penal, cu următorul conținut: „*Amenințarea săvârșită nemijlocit sau prin mijloace de comunicare directă, lovirea sau alte violențe, vătămarea corporală, lovirea sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul săvârșite împotriva unui funcționar public care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuții, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime.*”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și ale art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 446 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 928 din 2 noiembrie 2018, paragrafele 14-20, și Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 3 martie 2020, paragrafele 15-19, a reținut că dispozițiile art. 257 din Codul penal reglementează: o variantă-tip a infracțiunii de ultraj, prevăzută la alin. (1) al art. 257 anterior menționat, constând în fapte de amenințare, săvârșite nemijlocit sau prin mijloace de comunicare directă, de lovire sau alte violențe, în fapte de vătămare corporală, în loviri sau vătămări cauzatoare de moarte ori în fapte de omor, săvârșite împotriva unui funcționar public, care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuții; două variante normative asimilate, prevăzute la art. 257 alin. (2) și (3) din Codul penal, constând în comiterea oricăreia dintre faptele ce constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii de ultraj în varianta-tip împotriva unui funcționar public care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat ori asupra bunurilor acestuia, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, și, respectiv, în săvârșirea faptelor anterior enumerate, dacă ele privesc un membru de familie al funcționarului public; o variantă agravată, reglementată la art. 257 alin. (4) din Codul penal, ce constă în săvârșirea unei fapte de ultraj, dintre cele prevăzute la alin. (1)–(3) ale aceluiași art. 257, comisă împotriva unui funcționar public care are calitatea de polițist sau jandarm.

14. Astfel, Curtea a constatat că obiectul juridic al infracțiunii reglementate de dispozițiile art. 257 din Codul penal este unul complex, obiectul juridic principal fiind format din relațiile sociale referitoare la respectul datorat autorităților de stat, care presupune respect și față de funcționarul care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul acestei autorități, iar obiectul juridic secundar este constituit din relațiile sociale referitoare la libertatea psihică a persoanei, la integritatea sa corporală sau chiar la viața acesteia.

15. În ceea ce privește subiecții infracțiunii, Curtea a reținut că, în timp ce subiectul activ poate fi orice persoană, subiectul pasiv are calitatea de funcționar public. În cazul variantelor infracționale prevăzute la art. 257 alin. (1)–(3) din Codul penal, acesta din urmă poate fi orice persoană care exercită o funcție publică, iar, în ipoteza variantei agravate, reglementate la art. 257 alin. (4) din Codul penal, este o persoană care are calitatea de polițist sau jandarm. Așa fiind, în considerarea acestor calități ale subiectului pasiv al infracțiunii — de polițist sau de jandarm —, legiuitorul a înțeles să prevadă că, în cazul variantei agravate, reglementată la art. 257 alin. (4) din Codul penal, limitele pedepsei prevăzute pentru infracțiunile la care fac referire dispozițiile art. 257 alin. (1)–(3) din Codul penal se majorează cu jumătate, iar nu doar cu o treime, ca în cazul regimului sancționator prevăzut pentru celelalte variante normative ale infracțiunii de ultraj.

16. De asemenea, Curtea a reținut, cu privire la comparația dintre protecția penală asigurată prin dispozițiile art. 257 din Codul penal polițiștilor și jandarmilor, pe de o parte, și cea asigurată magistraților, pe de altă parte — pe care autorul excepției de neconstituționalitate își întemeiază argumentele referitoare la neconstituționalitatea prevederilor art. 257 alin. (1) din Codul penal —, că aceasta este lipsită de temei. În acest sens, Curtea a constatat că legiuitorul a reglementat, la art. 279 din Codul penal, infracțiunea de ultraj judiciar — pe care a plasat-o în cuprinsul titlului IV al părții speciale a Codului penal,

referitor la infracțiuni contra înfăptuirii justiției — într-o manieră similară infracțiunii prevăzute la art. 257 din Codul penal, diferența dintre cele două infracțiuni constând tocmai în calitatea subiectului pasiv care, în cazul infracțiunii de ultraj judiciar, este un judecător sau un procuror. Astfel, variantele normative ale infracțiunii prevăzute la art. 279 din Codul penal sunt similare cu cele ale infracțiunii reglementate la art. 257 din același cod, iar elementul material al laturii obiective a acestor variante normative este, de asemenea, similar în cazul infracțiunilor de ultraj judiciar și, respectiv, de ultraj. Mai mult, regimul sancționator al faptelor incriminate la art. 257 alin. (4) din Codul penal și la art. 279 alin. (1)–(3) din Codul penal este același.

17. Totodată, Curtea observă că, prin numeroase decizii, de exemplu, Decizia nr. 932 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, și Decizia nr. 318 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 9 mai 2006, a statuat, în esență, că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, Parlamentul are competența de a reglementa prin lege organică infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. În virtutea acestei prevederi constituționale, legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru această faptă. Principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de anumite elemente incidente este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat. Totodată, prin Decizia nr. 682 din 30 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 971 din 21 octombrie 2020, Curtea a constatat că persoanele care au săvârșit infracțiuni diferite se află în situații juridice diferite, ceea ce permite și instituirea unui tratament juridic diferențiat, conform opțiunii libere a legiuitorului, fără a se putea reține instituirea unor privilegii sau a unor discriminări.

18. În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 26, Curtea reține că, în exercitarea competenței sale constituționale de a legifera în cadrul politicii penale, legiuitorul are dreptul, dar și obligația de a apăra anumite valori sociale, unele dintre acestea identificându-se cu valorile protejate de Constituție, prin incriminarea faptelor care aduc atingere acestora (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 12 februarie 2007, și Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragraful 67, Decizia nr. 91 din 28 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 20 aprilie 2018, paragraful 72).

19. Plecând de la premisa că Parlamentul este liber să decidă cu privire la politica penală a statului, în virtutea prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării, Curtea reține că legiuitorul se află într-o poziție care îi permite să aprecieze, în funcție de o serie de criterii, necesitatea unei anumite politici penale, acesta dispunând de o marjă de apreciere destul de întinsă. Însă, cu toate că Parlamentul se bucură de o competență exclusivă în reglementarea măsurilor ce țin de politica penală a statului, această competență nu este absolută în sensul excluderii exercitării controlului de constituționalitate asupra măsurilor adoptate. Astfel, Curtea constată că incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni țin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de principiile, valorile și exigențele constituționale. În acest sens, legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită, Curtea putând

cenșura opțiunea legiuitorului numai dacă aceasta contravine principiilor și exigențelor constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 824 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 17 februarie 2016, Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

20. În continuare, în ceea ce privește compararea dispozițiilor art. 257 alin. (1) teza întâi din Codul penal cu cele ale art. 206 din același act normativ, Curtea a constatat că neconstituționalitatea unei norme juridice are un caracter intrinsec și autonom, ce rezidă în însuși conținutul său normativ și nu poate fi dedusă prin coroborarea sau compararea mai multor texte cuprinse în același act sau în alte acte normative. În acest sens, Curtea a arătat, în jurisprudența sa, că neconstituționalitatea unei reglementări constituie o stare intrinsecă a acesteia și nu poate fi dedusă pe calea unei interpretări *per a contrario*, operațiune care presupune a atribui legiuitorului ceea ce acesta nu a prevăzut *in terminis* (a se

vedea, în acest sens, Decizia nr. 122 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 27 aprilie 2004, Decizia nr. 210 din 9 aprilie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 8 august 2024, paragrafele 12 și 13).

21. Curtea a statuat în mod constant în jurisprudența sa că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel, s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele (în acest sens este, de exemplu, Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, paragraful 23, și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011).

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Coroceea în Dosarul nr. 2.370/206/2020 al Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc și constată că dispozițiile art. 257 alin. (1) teza întâi din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 octombrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 40

din 20 ianuarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Oana Duță	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, excepție ridicată de

Societatea The Family Butchers România — S.R.L. în Dosarul nr. 12.550/197/2021 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.530D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că textul legal criticat respectă cerințele de claritate, precizie și previzibilitate prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, sintagma „împiedicarea sub orice formă” vizând rezultatul interzis, iar nu o enumerare exhaustivă de conduite, formularea generală fiind justificată de imposibilitatea anticipării tuturor modalităților concrete de săvârșire a faptei. Se susține

că norma nu lasă loc arbitrarului, întrucât aplicarea sa este supusă controlului instanțelor judecătorești, iar destinatarii au posibilitatea rezonabilă de a-și adapta conduita, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale privind gradul de generalitate a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.550/197/2021, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor**. Excepția a fost ridicată de Societatea The Family Butchers România — S.R.L. într-o cauză având ca obiect anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că norma criticată încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta privind claritatea, precizia și previzibilitatea legii, întrucât sintagma „împiedicarea sub orice formă” din cuprinsul art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 are caracter general și ambiguu, iar textul este redactat într-o manieră lipsită de previzibilitate. Se susține că norma nu descrie în mod clar și de o manieră concretă comportamentele care pot constitui o formă de împiedicare a organelor administrației publice însărcinate cu protecția consumatorilor de a-și exercita competențele de control.

6. Se arată că legiuitorul nu definește în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 conceptul „împiedicare sub orice formă”, astfel că, în lipsa unor repere sau limitări trasate prin actul normativ, nu se pot stabili cu certitudine întinderea sferei de incidență a textului și nici comportamentele ce intră sub incidența acestuia.

7. În susținerea criticilor, autoarea excepției invocă jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010 și Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011) și pe cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cerința de calitate a legii.

8. Cu privire la aceleași cerințe de calitate a legii, garanție a principiului legalității, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărârile din 5 ianuarie 2000, 4 mai 2000, 25 ianuarie 2007 și 24 mai 2007, pronunțate în cauzele *Beyeler împotriva Italiei*, *Rotaru împotriva României*, *Sissanis împotriva României* și *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, a reținut obligativitatea asigurării acestor standarde de calitate a legii drept garanție a principiului legalității, prevăzut la art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale.

9. Se susține că, potrivit hotărârilor menționate, pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului. Totodată, se arată că nu se poate considera drept „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, astfel încât cetățeanul să își poată controla conduita și să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele ce pot rezulta dintr-o anumită faptă.

10. **Judecătoria Brașov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece dispozițiile art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 sancționează o faptă de rezultat, imposibil de descris prin enumerarea tuturor modalităților de realizare, iar nemulțumirile autoarei privesc interpretarea și aplicarea legii, aspecte ce intră în competența de soluționare a instanțelor de judecată.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 din 28 martie 2007, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut: „*Împiedicarea, sub orice formă, a organelor administrației publice însărcinate cu protecția consumatorilor de a exercita atribuțiile de serviciu referitoare la prevenirea și combaterea faptelor care pot afecta viața, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 30.000 lei.*”

16. Autoarea excepției apreciază că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), care consacră principiul obligativității respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că sintagma „împiedicarea sub orice formă” din cuprinsul art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 este considerată de autoarea excepției ca fiind lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât configurează elementul material al faptei contravenționale într-un mod echivoc, fără să descrie în mod clar și de o manieră concretă comportamentele care pot constitui o formă de împiedicare a organelor administrației publice însărcinate cu protecția consumatorilor de a-și exercita competențele de control.

18. Cu privire la această critică, instanța de contencios constituțional reține că, potrivit jurisprudenței sale, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, în principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune ca acesta să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să fie de dorit, dar aceasta însă nu trebuie să afecteze previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din

16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013). Totodată, prin Decizia nr. 772 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragrafele 22 și 23, Curtea făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Principiul previzibilității legii nu se opune ca persoana vizată să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniș și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, și Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi srl și alții împotriva Italiei*, paragraful 109).

19. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea la categorii generale, și nu la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, ale căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, există întotdeauna un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre.

20. Aplicând aceste considerente de principiu în cauza de față, Curtea reține că dispozițiile art. 51 alin. (1) din Ordonanța

Guvernului nr. 21/1992 sancționează împiedicarea exercitării atribuțiilor legale ale autorităților competente în domeniul protecției consumatorilor, respectiv rezultatul constând în obstrucționarea activității de control desfășurate de acestea. O asemenea faptă se poate manifesta prin modalități concrete diverse, care nu pot fi identificate și enumerate în mod exhaustiv de către legiuitor. În aceste condiții, utilizarea sintagmei „sub orice formă” reprezintă o opțiune de tehnică legislativă justificată de necesitatea de a acoperi pluralitatea situațiilor în care exercitarea atribuțiilor de control poate fi împiedicată. Împrejurarea că textul legal nu enumeră toate modalitățile concrete prin care poate fi realizată împiedicarea nu este de natură să afecteze previzibilitatea normei, întrucât rezultatul a cărui producere este sancționată este determinat în mod suficient de clar de către legiuitor.

21. Totodată, Curtea reține că semnificația conduitei sancționate nu poate fi determinată în mod izolat, exclusiv prin raportare la sintagma criticată, ci prin interpretarea acesteia în contextul ansamblului reglementării. Din această perspectivă, dispozițiile art. 51 alin. (1) se integrează într-un cadru normativ care reglementează drepturile consumatorilor, obligațiile operatorilor economici și atribuțiile autorităților competente în domeniul protecției consumatorilor. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că semnificația unor sintagme cu caracter general rezultă din interpretarea sistematică a întregului act normativ. Astfel, prin Decizia nr. 692 din 6 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1324 din 31 decembrie 2020, paragraful 16, Curtea a statuat că înțelesul unei sintagme generale utilizate de legiuitor nu poate fi determinat decât prin raportare la ansamblul reglementării din care aceasta face parte. Aceste considerente sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în cauza de față.

22. În aceste condiții, Curtea constată că destinatarii normei pot identifica în mod rezonabil conduita interzisă, respectiv orice comportament de natură să împiedice exercitarea atribuțiilor legale ale organelor administrației publice însărcinate cu protecția consumatorilor. Totodată, actele de constatare și sancționare a contravenției sunt supuse controlului instanțelor judecătorești, care verifică în fiecare caz concret dacă fapta reținută se circumscrie ipotezei normei legale.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea The Family Butchers România — S.R.L. în Dosarul nr. 12.550/197/2021 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 51 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Oana Duță

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, TINERETULUI
ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 629 din 19 mai 2026

INSTITUTUL NAȚIONAL
DE STATISTICĂ
Nr. 372 din 4 iunie 2026

ORDIN

**privind completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere),
aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale
și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011**

Având în vedere:

- art. 14 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârea Guvernului nr. 575 bis/1992 cu privire la realizarea unor nomenclatoare unitare de interes general prevăzute în concepția generală a informatizării în România;
- art. 9 și 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor — ISCO 08, republicată, cu modificările ulterioare;
- Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 37/83/2022 pentru aprobarea Procedurii de actualizare a Clasificării ocupațiilor din România, cu modificările ulterioare;
- Referatul privind completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobat prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011, pe trimestrul I 2026 nr. 870/DGPPMOFP din 6.04.2026,
- în temeiul art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 29/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, interimar, și președintele Institutului Național de Statistică emit următorul ordin:

Art. I. — Clasificarea ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 8 august 2011, cu

modificările și completările ulterioare, se completează cu noile ocupații practicate în cadrul economiei naționale, prevăzute în lista din anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale,
interimar,
Dragoș-Nicolae Pîslaru

p. Președintele Institutului Național de Statistică,
Ioan-Silviu Virva

ANEXĂ

LISTA

**ocupațiilor practicate în cadrul economiei naționale care completează Clasificarea ocupațiilor din România —
nivel de ocupație (șase caractere)**

Nr. crt.	Denumirea ocupației	Codul COR
1.	asistent pastoral	263649
2.	expert economie circulară	242243
3.	specialist dezvoltare durabilă	242242
4.	specialist economie circulară	213313
5.	tehnician gemolog	311945

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN**privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții „Mișcarea Română pentru Calitate”, în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică**

Având în vedere Procesul-verbal nr. 1 din 7.07.2026 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 51 și art. 95 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2024/3.110 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2024 de stabilire a unor norme armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 305/2011,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții „Mișcarea Română pentru Calitate”, în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția urbanism și construcții va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

- a) elementele de identificare a organismului;
- b) perioada de valabilitate a notificării;
- c) familiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței și

funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.662/2022 privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții „Mișcarea Română pentru Calitate” în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 30 august 2022, se abrogă.

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Kövér Orsolya-Mária,
secretar de stat

București, 16 iulie 2026.
Nr. 799.

ANEXĂ

Denumirea organismului: Mișcarea Română pentru Calitate
Număr de identificare la Comisia Europeană: NB 2275
Adresa: Str. Părului nr. 8, Craiova, județul Dolj, cod poștal 200346
Tel.: +4 0351.451.047, +4 0213.203.053, fax: +4 0251.545.553
E-mail: office@mrco.ro, web: www.mrco.ro

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domeniile de competență:

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
1	2	3	4	5
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Agregate pentru mixturi inerte sau cu liant hidraulic (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Agregate și filere pentru beton, mortar și pastă de ciment (pentru clădiri, drumuri și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Balast feroviar (pentru lucrări feroviare)	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Blocuri de piatră pentru protecție (pentru structuri hidraulice și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Agregate pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF

1	2	3	4	5
			SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Filere pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF

NOTĂ:

CPF = funcția specifică de certificare a controlului producției în fabrică.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN

privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială EXPERT CERT SYSTEMS — S.R.L., în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică

Având în vedere Procesul-verbal nr. 1 din 23.06.2026 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 51 și art. 95 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2024/3.110 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2024 de stabilire a unor norme armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 305/2011,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială EXPERT CERT SYSTEM — S.R.L., în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția urbanism și construcții va notifica Comisia Europeană organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

- elementele de identificare a organismului;
- perioada de valabilitate a notificării;
- familiiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței și

funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației

nr. 1.546/2022 privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială EXPERT CERT SYSTEMS — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 793 din 10 august 2022, cu modificările ulterioare, se abrogă.

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Kövér Orsolya-Mária,
secretar de stat

București, 16 iulie 2026.
Nr. 800.

ANEXĂ

Denumirea organismului: Societatea Comercială EXPERT CERT SYSTEMS — S.R.L.

Număr de identificare la Comisia Europeană: NB 2977

Adresa: str. Păsărani nr. 70, bl. 1, sc. B, et. 1, ap. 14, sectorul 2, București

Tel.: + 40 727.609.619

E-mail: office@expertcertsystems.ro, web: www.expertcertsystems.ro

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domeniile de competență:

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
1	2	3	4	5
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Agregate și filere pentru beton, mortar și pastă de ciment Utilizare preconizată: drumuri și alte lucrări de construcții civile	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Agregate pentru mixturi inerte sau cu liant hidraulic Utilizare preconizată: drumuri și alte lucrări de construcții civile	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Agregate pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață Utilizare preconizată: drumuri și alte lucrări de construcții civile	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF

1	2	3	4	5
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Filere pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață Utilizare preconizată: drumuri și alte lucrări de construcții civile	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Blocuri de piatră pentru protecție Utilizare preconizată: structuri hidraulice și alte lucrări de construcții civile	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2) Balast feroviar Utilizare preconizată: lucrări feroviare	2+	SR EN 12620:2003+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/601/EC	Produse pentru construcția drumurilor (1/2) Amestecuri bituminoase Utilizare preconizată: construcția și tratarea la suprafață a drumurilor	2+	SR EN 13108-1:2006 SR EN 13108-1:2006/AC:2008 SR EN 13108-2:2016 SR EN 13108-2:2006/AC:2008 SR EN 13108-3:2006 SR EN 13108-3:2006/AC:2008 SR EN 13108-4:2006 SR EN 13108-4:2006/AC:2008 SR EN 13108-5:2006 SR EN 13108-5:2006/AC:2008 SR EN 13108-6:2006 SR EN 13108-6:2006/AC:2008 SR EN 13108-7:2006 SR EN 13108-7:2006/AC:2008	CPF
98/601/EC	Produse pentru construcția drumurilor (1/2) Bitumuri Utilizare preconizată: construcția și tratarea la suprafață a drumurilor	2+	SR EN 12591:2009 SR EN 13808:2013 SR EN 13924:2006 SR EN 13924:2006/AC:2007 SR EN 14023:2010 SR EN 15322:2013	CPF

NOTĂ:

CPF = funcția specifică de certificare a controlului producției în fabrică.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN
privind aprobarea programelor școlare asociate disciplinelor prevăzute
în planurile-cadru pentru învățământul liceal

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (2) și (10) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 251/2025 privind organizarea și funcționarea Centrului Național pentru Curriculum și Evaluare,

având în vedere Ordinul ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare,

în baza Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.593/2014 pentru aprobarea Metodologiei privind elaborarea și aprobarea curriculumului școlar — planuri-cadru de învățământ și programe școlare,

ținând cont de Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.350/2025 privind aprobarea planurilor-cadru pentru învățământul liceal cu frecvență zi, Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6.873/2025 privind aprobarea planurilor-cadru pentru învățământul liceal special cu frecvență zi, învățământul liceal cu frecvență zi, pentru clasele cu predare a unei limbi moderne în regim intensiv/bilingv, învățământul liceal cu frecvență zi, pentru clasele cu predare a disciplinei informatică în regim intensiv, și învățământul liceal cu frecvență seral/redușă, Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6.932/2025 privind aprobarea planurilor-cadru pentru învățământul liceal cu predare în limbile minorităților naționale, cu modificările ulterioare,

având în vedere Referatul de aprobare nr. 1.136 din 8.06.2026,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Centralizatorul programelor școlare asociate disciplinelor prevăzute în planurile-cadru pentru învățământul liceal, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă programele școlare asociate disciplinelor prevăzute în planurile-cadru pentru învățământul liceal cu frecvență zi, prevăzute în anexele nr. 2-176.

Art. 3. — Programele școlare prevăzute în anexele nr. 2-176 se aplică progresiv începând cu clasa a IX-a a anului școlar 2026-2027.

Art. 4. — Programele școlare asociate fiecărui an de studiu sunt valabile pe o perioadă de 8 ani, începând cu anii școlari: 2026-2027 pentru clasa a IX-a, 2027-2028 pentru clasa a X-a,

2028-2029 pentru clasa a XI-a, respectiv 2029-2030 pentru clasa a XII-a.

Art. 5. — Anexele nr. 1-176*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Direcția generală echitate și performanță în învățământul preuniversitar, Direcția generală minorități și desegregare, Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Tehnic și Profesional, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Mihai Dimian

București, 9 iunie 2026.
Nr. 4.106.

*) Anexele nr. 1-176 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE COLEGIULUI FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 37/2018 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Fizioterapeuților din România și a unor taxe încasate de Colegiul Fizioterapeuților din România, pentru modificarea Hotărârii Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 41/2018 privind eliberarea de duplicate ale autorizației de liberă practică eliberate de Colegiul Fizioterapeuților din România și pentru completarea Procedurii de avizare a cabinetelor de liberă practică pentru serviciile publice conexe actului medical de fizioterapie și a activităților de fizioterapie, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 63/2023

Având în vedere:

- Procesul-verbal de ședință înregistrat cu nr. 3.722 din 8.07.2026, întocmit în urma ședinței Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România;
- dispozițiile art. 19-21 din Legea nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, cu modificările ulterioare;
- dispozițiile Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 934/2019;
- prevederile art. 2, 5, 34-36 și 39 din Statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 4.086/2024;
- dispozițiile art. 11, 13 și 21 din Regulamentul intern de organizare și funcționare a Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 4.964/2024,

Consiliul național al Colegiului Fizioterapeuților din România, întrunit în ședința din data de 8 iulie 2026, emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Hotărârea Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 37/2018 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Fizioterapeuților din România și a unor taxe încasate de Colegiul Fizioterapeuților din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din 27 noiembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Se stabilesc următoarele taxe pe care le încasează colegiile teritoriale:

- a) taxa pentru înscriere/reînscriere în CFZRO, în cuantum de 100 de lei;
- b) taxa suplimentară pentru soluționarea în regim de urgență a cererii prevăzute la lit. a), în cuantum de 200 de lei;
- c) taxa pentru soluționarea în regim de urgență a cererii de eliberare a avizului anual, în cuantum de 300 de lei;
- d) taxa pentru eliberarea duplicatului autorizației de liberă practică ori al avizului anual, în cuantum de 200 de lei;
- e) taxa suplimentară pentru soluționarea în regim de urgență a cererii prevăzute la lit. d), în cuantum de 300 de lei;
- f) taxa pentru încetarea suspendării pentru neachitarea cotizației, în cuantum de 200 de lei;
- g) taxa pentru avizarea cabinetului de liberă practică, în cuantum total de 1.000 de lei, divizată în două componente:
 - (i) taxă de procesare dosar, în cuantum de 300 de lei;
 - (ii) taxă inspecție și întocmire raport, în cuantum de 700 de lei;
- h) taxa pentru avizarea unui punct secundar de lucru al cabinetului de liberă practică sau pentru avizarea modificării

activităților cabinetului, în cuantum total de 800 de lei, divizată în două componente:

- (i) taxă de procesare dosar, în cuantum de 200 de lei;
 - (ii) taxă inspecție și întocmire raport, în cuantum de 600 de lei;
- i) taxa suplimentară pentru soluționarea în regim de urgență a cererilor prevăzute la lit. g) și h), în cuantum de 500 de lei;
 - j) taxa pentru ridicarea din arhivă a documentelor nepreluare de solicitant în termen de doi ani de la data eliberării, în cuantum de 100 de lei pentru fiecare an început ulterior expirării acestui termen.”

Art. II. — Hotărârea Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 41/2018 privind eliberarea de duplicate ale autorizației de liberă practică eliberate de Colegiul Fizioterapeuților din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1011 din 29 noiembrie 2018, cu completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Duplicatul autorizației de liberă practică se eliberează în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării cererii și a dosarului complet.

(2) În cazul solicitării eliberării duplicatului în regim de urgență și al achitării taxei suplimentare, duplicatul autorizației de liberă practică se eliberează în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii și a dosarului complet.”

Art. III. — Procedura de avizare a cabinetelor de liberă practică pentru serviciile publice conexe actului medical de fizioterapie și a activităților de fizioterapie, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 63/2023, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 653 din 17 iulie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 7, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) În cazul solicitării soluționării cererii în regim de urgență și al achitării taxei suplimentare, data inspecției se stabilește în termen de maximum 7 zile lucrătoare de la depunerea documentației complete.”

2. La articolul 8, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) În cazul solicitării soluționării cererii în regim de urgență și al achitării taxei suplimentare, termenul de emitere a avizului este de maximum 5 zile calendaristice de la depunerea documentației complete.”

Art. IV. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Fizioterapeuților din România,
Nicoleta-Daniela Stanca

București, 8 iulie 2026.
Nr. 100.

COLEGIUL FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE
privind modificarea și completarea Hotărârii
Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților
din România nr. 93/2020 pentru aprobarea taxelor
de acreditare și reacreditare a furnizorilor
de educație medicală continuă și a taxelor de creditare
a formelor de educație medicală continuă

Având în vedere:

- Procesul-verbal de ședință înregistrat cu nr. 3.722 din 8.07.2026, întocmit în urma ședinței Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România;
- dispozițiile art. 19-21 din Legea nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, cu modificările ulterioare;
- dispozițiile Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 934/2019;
- prevederile art. 2, 5, 34-36 și 39 din Statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 4.086/2024;
- dispozițiile art. 11, 13 și 21 din Regulamentul intern de organizare și funcționare a Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 4.964/2024,

Consiliul național al Colegiului Fizioterapeuților din România, întrunit în ședința din data de 8 iulie 2026, emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Hotărârea Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 93/2020 pentru aprobarea taxelor de acreditare și reacreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a taxelor de creditare a formelor de educație medicală continuă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1063 din 11 noiembrie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Colegiile teritoriale sunt scutite de la plata taxei adiționale prevăzute la alin. (1) lit. b) pentru formele de EMC/EMCD organizate de acestea.”

2. La articolul 2, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) Colegiile teritoriale sunt scutite de la plata taxei prevăzute la alin. (1) lit. a) în cazul formelor de EMC/EMCD pentru care nu se percepe taxă de participare ori care sunt organizate exclusiv de colegiul teritorial.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Fizioterapeuților din România,
Nicoleta-Daniela Stanca

București, 8 iulie 2026.
Nr. 102.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

