



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 654

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 august 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 61 din 22 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (8) teza a doua din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri	2–4
Decizia nr. 211 din 5 martie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 715 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă	4–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
221. — Ordin al directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru aprobarea Instrucțiunilor privind procedura disciplinară aplicabilă persoanelor private de libertate custodiate	6
813. — Ordin al ministrului energiei, interimar, privind constituirea, organizarea și funcționarea Centrului operativ național în sectorul energetic (CONSE)	7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 61

din 22 ianuarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (8) teza a doua din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Cristian-Nicolae Sima	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (8) teza a doua din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, excepție ridicată de instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 1.639/115/2021 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.103D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 383D/2023, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate similară, ridicată de Tamás Piroška în Dosarul nr. 1.262/96/2022 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea de obiect al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 383D/2023 la Dosarul nr. 3.103D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care face trimitere la considerentele Deciziei nr. 582 din 14 aprilie 2009, prin care Curtea Constituțională a reținut că stabilirea regimului juridic al căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului, care, în considerarea anumitor particularități, poate să opteze pentru o anumită configurație a unei căi de atac.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 5 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.639/115/2021, **Tribunalul Caraș-Severin —**

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (8) teza a doua din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri.

8. Prin Încheierea din 7 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.262/96/2022, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (8) teza a doua din Decretul-lege nr. 118/1990.**

9. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din oficiu, și de Tamás Piroška în cauze având ca obiect soluționarea contestațiilor împotriva deciziilor emise de agențiile județene pentru plăți și inspecție socială cu privire la cererile de acordare a drepturilor prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin că recursul este singura cale de atac ce poate fi exercitată, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, împotriva hotărârilor pronunțate în materia contenciosului administrativ. Dispozițiile de lege criticate exceptează de la recurs sentințele pronunțate de tribunal în primă instanță, prin care s-a soluționat acțiunea în contencios administrativ împotriva deciziei Comisiei pentru aplicarea Decretului-lege nr. 118/1990.

11. Se precizează că, spre deosebire de soluția legislativă criticată, conform art. 15 alin. (1)-(3) din Decretul-lege nr. 118/1990, agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București, în baza sesizărilor primite sau din proprie inițiativă, vor verifica legalitatea drepturilor acordate beneficiarilor decretului-lege. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, se emite decizie de revizuire, iar împotriva deciziei de revizuire astfel emise persoana interesată poate introduce contestație, în condițiile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Așadar, decizia de revizuire emisă de comisie poate fi contestată în condițiile legii contenciosului administrativ, fără să fie restricționat dreptul la recurs.

12. Se arată că pe calea recursului se asigură verificarea legalității hotărârilor pronunțate de instanța de contencios administrativ prin raportare la cazurile de casare expres și limitativ prevăzute de lege, ca garanție a respectării principiului legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție. Scopul recursului este acela de a îndrepta erorile de drept comise la judecarea în primă instanță, iar excluderea căii extraordinare de atac a recursului împotriva sentințelor pronunțate de tribunal, prin care s-a soluționat fondul cauzelor având ca obiect deciziile Comisiei de aplicare a Decretului-lege nr. 118/1990, creează discriminare față de părțile din cauzele ce au ca obiect

contestația împotriva deciziei de revizuire, precum și față de părțile care contestă alte acte administrative emise de diferite comisii și cărora nu li se înlătură dreptul la recurs. Astfel, deși se găsesc în situații similare, părțile beneficiază de un tratament juridic diferit în funcție de decizia contestată, ceea ce contravine prevederilor art. 16 din Constituție, în condițiile în care tratamentul discriminatoriu nu își găsește nicio justificare obiectivă și rezonabilă.

13. Se mai arată că, sub aspectul asigurării egalității cetățenilor în exercitarea drepturilor lor procesuale, inclusiv a căilor de atac, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa că, în instituirea regulilor de acces al justițiabililor la aceste drepturi, legiuitorul este ținut de respectarea principiului egalității în drepturi. Prin urmare, instituirea unor reguli speciale în ceea ce privește căile de atac nu este contrară acestui principiu atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. El nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994). Însă, din perspectiva interesului de a cere și de a obține îndreptarea erorilor de drept comise la soluționarea contestațiilor împotriva deciziilor Comisiei de aplicare a prevederilor Decretului-lege nr. 118/1990, părțile se află într-o situație similară cu cele din procesele având ca obiect decizia de revizuire. Astfel fiind, tratamentul juridic diferențiat care rezultă din dispozițiile de lege criticate este nejustificat și conduce la discriminare.

14. Accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se desfășurează. Este adevărat că regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești sunt de competența exclusivă a legiuitorului, așa cum rezultă din prevederile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție. Dar, așa cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege, însă cu respectarea regulii consacrate de art. 21 alin. (2) din Constituție, potrivit căreia nicio lege nu poate îngriji accesul la justiție, ceea ce semnifică faptul că legiuitorul nu poate exclude de la exercițiul drepturilor procesuale pe care le-a instituit nicio categorie sau grup social (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994).

15. De asemenea, se susține că soluția legislativă criticată instituie un regim derogatoriu de la Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, fără o justificare obiectivă și rezonabilă. În plus, se susține că lipsa căii de atac favorizează o practică diferită, neunitară, la nivelul tribunalelor.

16. În susținerea excepției este amintită Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, paragrafele 26-30, referitoare la recursul în cazul soluționării cererilor evaluabile în bani, respectiv cele peste 1.000.000 lei, care pot să beneficieze de controlul de legalitate, și cele sub valoarea menționată, care erau excluse de la această garanție procedurală. De asemenea, se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 500 din 15 mai 2012 prin care instanța de contencios constituțional și-a reconsiderat jurisprudența în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate, având în vedere că, în practică, unele instanțe judecătorești, în lipsa unei căi de atac împotriva hotărârilor pe care le pronunță, absolutizează prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor în materia circulației pe drumurile publice. Aceste instanțe nu își mai exercită astfel rolul activ în ceea ce privește administrarea tuturor probelor utile, pertinente

și concludente în cauză, respingând astfel plângerile contravenționale fără a intra în cercetarea fondului.

17. **Tribunalul Harghita — Secția civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 13 alin. (8) teza a doua din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1208 din 10 decembrie 2020, care au următorul cuprins:

— Art. 13 alin. (8) teza a doua: „(8) *Împotriva deciziei persoana interesată poate face contestație la secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului, în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Hotărârea tribunalului este definitivă. Contestațiile sunt scutite de taxa judiciară de timbru.*”

22. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum acestea se interpretează în temeiul art. 20 din Constituție și prin prisma exigențelor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 124 alin. (2) privind stabilirea prin lege a competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost ridicată în cauze aflate pe rolul tribunalului, ca instanță competentă, potrivit textului de lege criticat, să judece contestațiile formulate de persoanele interesate împotriva deciziilor emise de agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, cu privire la stabilirea calității de beneficiar al drepturilor acordate prin Decretul-lege nr. 118/1990, precum și a indemnizației lunare convenite persoanelor ce intră în sfera de aplicare a acestuia. Critica de neconstituționalitate vizează absența din cuprinsul actului normativ menționat a reglementării căii de atac a recursului împotriva hotărârii pe care o pronunță tribunalul.

24. În acest context procesual, Curtea reține că, pentru a avea legătură cu cauza, prevederile care consacră caracterul definitiv al hotărârii tribunalului pot face obiectul unei excepții de neconstituționalitate numai într-un cadru procesual în care eventuala admitere a acesteia să producă efecte juridice în cauză. Așadar, pentru a fi admisibilă din perspectiva art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 cu privire la necesitatea existenței unei legături între textul de lege criticat și cauza în soluționarea

căreia se ridică excepția de neconstituționalitate, aceasta ar fi trebuit ridicată într-un cadru procesual creat prin formularea unei căi de atac, instanța superioară celei a cărei hotărâre a fost atacată urmând ca, în ipoteza admiterii excepției, să declare admisibilă calea de atac și să o judece ca atare. Or, indiferent de soluția pe care o va pronunța Curtea Constituțională cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată în procesele aflate pe rolul tribunalului, ca instanță unică, potrivit textului de lege criticat, aceasta nu ar produce niciun efect cu privire la

rezolvarea fondului cauzelor în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 132 din 27 martie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 809 din 30 august 2025, paragrafele 14-16).

25. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (8) teza a doua din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, excepție ridicată de instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 1.639/115/2021 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Tamás Piroška în Dosarul nr. 1.262/96/2022 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Harghita — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Cristian-Nicolae Sima

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 211

din 5 martie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 715 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Ioana-Laura Paris	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 715 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ecaterina Luminița Andronic în Dosarul nr. 14.000/301/2019 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.701D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate deoarece se critică neclaritatea legii prin raportare la modalitatea în care aceasta este aplicată de către instanțele judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 958 A din 31 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.000/301/2019, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 715 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Ecaterina Luminița Andronic în faza de apel a unei cauze având ca obiect soluționarea unei contestații la executare prin care s-a solicitat desființarea tuturor actelor și formelor de executare din cadrul dosarului de executare silită.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că norma criticată din materia executării silite are o redactare defectuoasă, care lasă loc unei interpretări variabile asupra momentului de la care începe să curgă termenul de contestație la executare, care nu poate fi determinat obiectiv. Pentru că nu există o definiție legală riguroasă a luării la cunoștință de primul act de executare, consecințele produse pot fi dramatice prin prisma rigorilor impuse unei contestații la executare. Făcând referire la cazul înființării unei poprii asupra unui cont ce nu este folosit în mod frecvent de către debitor, dar și la cazul în care venitul poprit este pensia pentru limită de vârstă, autoarea excepției apreciază că modalitatea de

reglementare, în Codul de procedură civilă, a momentului luării la cunoștință de primul act de executare nu oferă garanții că dreptul persoanei de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, dar și a dreptului la un proces echitabil sunt protejate.

6. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât în realitate este criticată aplicarea textului legal de către o instanță judecătorească. Deși este invocată neconstituționalitatea textului din perspectiva art. 21 din Constituție cu privire la accesul la instanță, analiza motivului de nelegalitate invocat din perspectiva interpretării susținute de autoare a făcut obiectul cercetării judecătorești de către instanța de fond. Textul art. 715 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu pune problema împiedicării analizei contestației la executare pe fond, nefiind afectat accesul la instanță prin reglementarea potrivit căreia momentul de la care începe curgerea termenului de contestare este cel în care se ia cunoștință de primele acte de executare.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția invocată este inadmisibilă întrucât, deși se susține în mod formal pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 din Legea fundamentală, criticile formulate vizează, în principal, modul în care instanța de executare a aplicat în cauză dispozițiile art. 715 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă. Or, o excepție de neconstituționalitate care vizează exclusiv interpretarea sau aplicarea dispozițiilor legale nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale, ci revine instanței judecătorești competența de a interpreta și aplica legea în raport cu situațiile de fapt deduse judecării. De asemenea, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și ca urmare a lipsei motivării, autoarea acesteia limitându-se la a susține că prevederile legale contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21, fără a motiva o asemenea apreciere.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 715 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „(1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, contestația privitoare la executarea silită propriu-zisă se poate face în termen de 15 zile de la data când: [...] 3. debitorul care contestă executarea însăși a primit încheierea de încuviințare a executării sau somația ori de la data când a luat cunoștință de primul act de executare, în cazurile în care nu a primit încheierea de încuviințare a executării și nici somația sau executarea se face fără somație.”

12. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și în art. 21 — *Accesul liber la justiție*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că susținerile autoarei din cuprinsul cererii de sesizare a Curții nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci elemente care țin de interpretarea și aplicarea legii în raport cu situațiile concrete supuse judecării, care excedează competenței instanței de contencios constituțional. Curtea Constituțională a reținut, în jurisprudența sa, că modalitatea de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești nu poate constitui motiv de neconstituționalitate a textelor de lege criticate și, prin urmare, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci este de competența instanței judecătorești învestite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. A răspunde criticilor în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 188 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 12 iunie 2015, paragraful 18). De asemenea, Curtea Constituțională nu este competentă să controleze constituționalitatea unei interpretări date de o anumită instanță judecătorească textelor legale criticate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 15).

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 715 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ecaterina Luminița Andronic în Dosarul nr. 14.000/301/2019 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a III-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Ioana-Laura Paris

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR

ORDIN

pentru aprobarea Instrucțiunilor privind procedura disciplinară aplicabilă persoanelor private de libertate custodiate

În vederea asigurării unei proceduri cu aplicabilitate unitară, la nivelul întregului sistem al administrației penitenciare, de cercetare disciplinară a persoanelor private de libertate,

luând în considerare prevederile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.518/2024 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor,

directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile privind procedura disciplinară aplicabilă persoanelor private de libertate custodiate, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Instrucțiunile prevăzute la art. 1 se prelucrează cu întregul personal al unității și se aduc la cunoștința persoanelor private de libertate.

Art. 3. — Directorii unităților subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor dispun măsuri de actualizare a fișelor postului pentru personalul cu atribuții ce decurg din prevederile prezentelor instrucțiuni.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 336/2021 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind procedura disciplinară aplicabilă persoanelor private de libertate custodiate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 și 534 bis din 24 mai 2021, se abrogă.

Art. 5. — Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Administrației Naționale
a Penitenciarelor,
Geo-Bogdan Burcu

București, 22 iulie 2026.
Nr. 221.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL ENERGIEI

ORDIN
privind constituirea, organizarea și funcționarea Centrului operativ național în sectorul energetic (CONSE)

Având în vedere:

- prevederile art. 6 lit. b) și m) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 11 alin. (1) lit. d) și ale art. 12 alin. (1) lit. a) din Regulamentul (UE) 2019/941 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind pregătirea pentru riscuri în sectorul energiei electrice și de abrogare a Directivei 2005/89/CE;
- prevederile pct. 4.7 din Planul de pregătire pentru riscuri în domeniul energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582/2026;
- art. 2 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, cu modificările și completările ulterioare,
- în temeiul art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul energiei, interimar, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se constituie, în coordonarea Ministerului Energiei, Centrul operativ național în sectorul energetic, denumit în continuare **CONSE**, structură fără personalitate juridică, responsabilă pentru declararea situațiilor de criză pe piața energiei electrice.

Art. 2. — (1) **CONSE** are următoarea componență:

- reprezentantul desemnat al Ministerului Energiei — președinte;
- un reprezentant C.N.T.E.E. Transelectrica — S.A. — operatorul de transport și sistem;
- un reprezentant S.P.E.E.H. Hidroelectrica — S.A.;
- un reprezentant S.N. Nuclearelectrica — S.A.;
- un reprezentant SNTGN Transgaz — S.A.;
- un reprezentant Electrocentrale București — S.A.;
- un reprezentant OMV Petrom — S.A.;
- un reprezentant S.N.G.N. ROMGAZ — S.A.;
- un reprezentant Complexul Energetic Oltenia — S.A.;
- un reprezentant Complexul Energetic Valea Jiului — S.A.;
- un reprezentant Distribuție Energie Electrică România — S.A.;
- un reprezentant Distribuție Oltenia — S.A.;
- un reprezentant Rețele Electrice România — S.A.;
- un reprezentant Delgaz Grid — S.A.;
- un reprezentant al CNTEE Transelectrica — S.A. — Dispeceratul energetic național.

(2) Conducerea fiecărei entități desemnează un membru titular și un membru supleant și comunică datele și informațiile privind persoanele desemnate Ministerului Energiei, în termen de o zi de la intrarea în vigoare a prezentului ordin.

(3) Secretariatul tehnic este asigurat de Ministerul Energiei.

(4) **CONSE** realizează activitatea în ședințe de lucru convocate la solicitarea președintelui, ori de câte ori este nevoie. Ședințele se desfășoară în format fizic și/sau prin mijloace electronice.

Art. 3. — (1) **CONSE** evaluează evenimentele și incidentele identificate la nivelul pieței de energie electrică, notificate de operatorii economici din sectorul energiei electrice, precum și de alte autorități/instituții publice și decide cu privire la declararea situației de criză pe baza criteriilor stabilite în Planul

de pregătire pentru riscuri în domeniul energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582/2026.

(2) **CONSE** emite decizii privind declararea situațiilor de criză pe piața energiei electrice, cu respectarea legislației în domeniu și a Planului de pregătire pentru riscuri în domeniul energiei electrice.

(3) **CONSE** asigură aplicarea și coordonarea măsurilor prevăzute în Planul de pregătire pentru riscuri în domeniul energiei electrice.

(4) În adoptarea deciziilor sale, **CONSE** colaborează cu entitățile implicate în managementul situațiilor de criză, organizate la nivel național, inclusiv cu Comitetul Național pentru Situații de Urgență, cu autoritățile publice centrale și locale și cu alte structuri similare din statele membre ale Uniunii Europene, după caz.

(5) **CONSE** asigură suport tehnic pentru organele administrației publice centrale și locale în ceea ce privește evaluarea impactului evenimentelor asupra sistemului energetic, propunerea de măsuri de remediere și de asigurare a continuității alimentării cu energie electrică.

(6) **CONSE** coordonează acordarea asistenței și a resurselor necesare (materiale, utilaje și personal de lucru) la nivel național, în cooperare cu operatorii economici din sectorul energetic, în vederea gestionării situațiilor de criză energetică.

(7) **CONSE** asigură funcționarea unui birou de informare privitor la derularea evenimentelor și la măsurile luate în situațiile de criză energetică, destinat informării autorităților publice, operatorilor din sectorul energetic și, după caz, publicului.

Art. 4. — (1) **CONSE** gestionează situația de criză energetică și dispune măsuri, conform procedurilor aprobate prin Planul de pregătire pentru riscuri în domeniul energiei electrice.

(2) **CONSE** decide încetarea situației de criză, pe baza analizelor tehnice și operaționale privind restabilirea parametrilor normali de funcționare a sistemului energetic.

Art. 5 — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Ministrul energiei, interimar,
Ilie-Gavril Bolojan

București, 6 august 2026.
Nr. 813.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

