



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 689

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 august 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 271 din 26 martie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6), ale art. 31 alin. (3 ¹) și ale art. 33 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate, respectiv introduse prin art. 1 pct. 2 și 3 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	2-7	624. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor și comasarea la numărul MF 34402 a numărului MF 163005, ca urmare a înscrierii în aceeași carte funciară, precum și modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	12-13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
622. — Hotărâre pentru actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne	8-9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
623. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Centrul Regional de Proceduri și Cazare a Solicitanților de Azil Timișoara, în vederea scoaterii din funcțiune și casării, precum și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	10-11	112. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru aprobarea Regulamentului serviciului la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne	14
		142. — Ordin al președintelui Autorității pentru Administrarea Activelor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială în vederea dizolvării și lichidării, conform prevederilor art. 21 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, la societatea HORTICOLA — S.A. București	15
		143. — Ordin al președintelui Autorității pentru Administrarea Activelor Statului privind numirea administratorului special la societatea HORTICOLA — S.A. București	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 271

din 26 martie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6), ale art. 31 alin. (31) și ale art. 33 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate, respectiv introduse prin art. I pct. 2 și 3 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul București — Secția a III-a civilă în Dosarul nr. 37.150/3/2018 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.516D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.517D/2020, nr. 3D/2021, nr. 267D/2021, nr. 268D/2021, nr. 269D/2021, nr. 363D/2021, nr. 373D/2021, nr. 374D/2021, nr. 377D/2021, nr. 385D/2021, nr. 444D/2021, nr. 502D/2021, nr. 503D/2021, nr. 572D/2021, nr. 666D/2021, nr. 697D/2021, nr. 735D/2021, nr. 751D/2021, nr. 753D/2021, nr. 763D/2021, nr. 846D/2021, nr. 1.001D/2021, nr. 1.139D/2021, nr. 1.140D/2021, nr. 1.167D/2021, nr. 1.210D/2021, nr. 1.224D/2021, nr. 1.293D/2021, nr. 1.294D/2021, nr. 1.296D/2021, nr. 1.398D/2021, nr. 1.399D/2021, nr. 1.761D/2021, nr. 1.906D/2021, nr. 1.908D/2021, nr. 1.928D/2021, nr. 1.969D/2021, nr. 1.971D/2021, nr. 2.102D/2021, nr. 2.298D/2021, nr. 2.299D/2021, nr. 2.573D/2021, nr. 2.626D/2021, nr. 2.627D/2021, nr. 2.628D/2021, nr. 2.639D/2021 și nr. 243D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020, precum și ale art. I, în integralitatea sa, din Legea nr. 219/2020, excepție ridicată de aceeași instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 40.869/3/2018, de

Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în dosarele nr. 36.368/3/2018, nr. 29.058/3/2018, nr. 20.564/3/2018, nr. 40.266/3/2018, nr. 25.698/3/2018 și nr. 26.804/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, în Dosarul nr. 195/119/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă, în dosarele nr. 35.875/3/2018, nr. 12.202/3/2018, nr. 11.932/3/2018, nr. 6.818/3/2019, nr. 38.790/3/2018, nr. 19.872/3/2018, nr. 26.974/3/2018, nr. 5.882/3/2019, nr. 18.357/3/2018 și nr. 15.127/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, în Dosarul nr. 2.402/101/2019 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, în dosarele nr. 2.023/90/2019 și nr. 136/90/2020 ale Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, în dosarele nr. 22.788/3/2020, nr. 9.607/3/2020 și nr. 7.582/3/2020 ale Tribunalului București — Secția a III-a civilă, în dosarele nr. 20.820/3/2020 și nr. 24.671/3/2020 ale Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, în Dosarul nr. 2.405/114/2019 al Tribunalului Buzău — Secția I civilă, în Dosarul nr. 1.415/114/2019 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.974/111/2020 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă, în Dosarul nr. 4.733/118/2020 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, în dosarele nr. 1.061/117/2020, nr. 114/117/2020 și nr. 1.566/117/2020 ale Curții de Apel Cluj — Secția I civilă, în Dosarul nr. 1.770/122/2019 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă, de Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă, din oficiu, în dosarele nr. 13.495/3/2018, nr. 39.500/3/2018, nr. 25.199/3/2018, nr. 41.312/3/2018, nr. 25.157/3/2018**, nr. 38.027/3/2018, nr. 22.010/3/2018, nr. 40.417/3/2018, nr. 44.414/3/2018, nr. 25.013/3/2018, nr. 41.592/3/2018 și nr. 3.723/3/2019 și de Kemenes Lidia Dora, Kemenes Gyorgy și Tartzal Krisztina Gyopar în Dosarul nr. 42.108/3/2018 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

4. La apelul nominal se prezintă, pentru Florin Sora, parte în Dosarul nr. 1.969D/2021, doamna avocat Maria Plaveti, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în același Dosar nr. 1.969D/2021, partea Florin Sora a transmis și note scrise prin care, în esență, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate din dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor antereferte. Partea prezentă prin reprezentant ales și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura propusă. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 2.517D/2020, nr. 3D/2021, nr. 267D/2021, nr. 268D/2021,

nr. 269D/2021, nr. 363D/2021, nr. 373D/2021, nr. 374D/2021, nr. 377D/2021, nr. 385D/2021, nr. 444D/2021, nr. 502D/2021, nr. 503D/2021, nr. 572D/2021, nr. 666D/2021, nr. 697D/2021, nr. 735D/2021, nr. 751D/2021, nr. 753D/2021, nr. 763D/2021, nr. 846D/2021, nr. 1.001D/2021, nr. 1.139D/2021, nr. 1.140D/2021, nr. 1.167D/2021, nr. 1.210D/2021, nr. 1.224D/2021, nr. 1.293D/2021, nr. 1.294D/2021, nr. 1.296D/2021, nr. 1.398D/2021, nr. 1.399D/2021, nr. 1.761D/2021, nr. 1.906D/2021, nr. 1.908D/2021, nr. 1.928D/2021, nr. 1.969D/2021, nr. 1.971D/2021, nr. 2.102D/2021, nr. 2.298D/2021, nr. 2.299D/2021, nr. 2.573D/2021, nr. 2.626D/2021, nr. 2.627D/2021, nr. 2.628D/2021, nr. 2.639D/2021 și nr. 243D/2022 la Dosarul nr. 2.516D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului ales al părții din Dosarul nr. 1.969D/2021, care, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020 și ale art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum acestea din urmă au fost modificate prin dispozițiile legale anterior menționate, pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a acestei excepții, iar în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 2 și 3 din Legea nr. 219/2020, solicită respingerea ca inadmisibilă, întrucât lipsește legătura dispozițiilor legale criticate cu soluționarea cauzei în care această excepție a fost invocată.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020, ținând cont de dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că instanța de contencios constituțional a constatat deja, prin Decizia nr. 189 din 18 martie 2021, neconstituționalitatea acestora, precum și de datele la care Curtea Constituțională a fost sesizată cu soluționarea excepției de neconstituționalitate. Totodată, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 2 și 3 din Legea nr. 219/2020, întrucât aceasta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 referitoare la legătura prevederilor legale criticate cu soluționarea cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin încheierile din 11 decembrie 2020, 27 noiembrie 2020, 5 februarie 2021, 9 februarie 2021 și 21 ianuarie 2021 și prin Sentința civilă nr. 561 din 8 aprilie 2021, pronunțate în dosarele nr. 37.150/3/2018, nr. 40.869/3/2018, nr. 22.788/3/2020, nr. 42.108/3/2018, nr. 9.607/3/2020 și, respectiv, nr. 7.582/3/2020, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020** (dosarele Curții Constituționale nr. 2.516D/2020, nr. 2.517D/2020, nr. 572D/2021, nr. 1.167D/2021, nr. 1.293D/2021 și nr. 1.906D/2021).

9. Prin încheierile din 7 decembrie 2020, 15 decembrie 2020, 21 ianuarie 2021, 25 ianuarie 2021, 8 februarie 2021, 9 februarie 2021, 18 februarie 2021, 8 martie 2021, 29 martie 2021, 30 martie 2021, 5 aprilie 2021, precum și prin Decizia nr. 1.737A din 8 decembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 36.368/3/2018, nr. 13.495/3/2018, nr. 39.500/3/2018, nr. 25.199/3/2018, nr. 41.312/3/2018, nr. 29.058/3/2018, nr. 20.564/3/2018, nr. 40.266/3/2018, nr. 25.157/3/2018**, nr. 38.027/3/2018, nr. 22.010/3/2018, nr. 25.698/3/2018, nr. 40.417/3/2018, nr. 44.414/3/2018, nr. 25.013/3/2018, nr. 41.592/3/2018, nr. 3.723/3/2019 și nr. 26.804/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi legale, precum și a prevederilor art. I din Legea nr. 219/2020, în integralitatea sa** (dosarele Curții Constituționale nr. 3D/2021, nr. 267D/2021, nr. 268D/2021, nr. 363D/2021, nr. 374D/2021, nr. 385D/2021, nr. 751D/2021, nr. 753D/2021, nr. 1.139D/2021, nr. 1.140D/2021, nr. 1.399D/2021, nr. 1.928D/2021, nr. 2.102D/2021, nr. 2.573D/2021, nr. 2.626D/2021, nr. 2.627D/2021, nr. 2.628D/2021 și nr. 243D/2022).

10. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 195/119/2020, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020** (Dosarul Curții Constituționale nr. 269D/2021).

11. Prin încheierile din 11 ianuarie 2021, 15 ianuarie 2021, 22 ianuarie 2021 și din 17 martie 2021, prin Decizia civilă nr. 126A din 29 ianuarie 2021, prin încheierile din 25 ianuarie 2021, 29 ianuarie 2021 și 8 martie 2021, prin Decizia civilă nr. 378A din 5 martie 2021, precum și prin Încheierea din 19 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 35.875/3/2018, nr. 12.202/3/2018, nr. 11.932/3/2018, nr. 6.818/3/2019, nr. 38.790/3/2018, nr. 19.872/3/2018, nr. 26.974/3/2018, nr. 5.882/3/2019, nr. 18.357/3/2018 și, respectiv, nr. 15.127/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020, ale art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020, precum și ale art. I din Legea nr. 219/2020** (dosarele Curții Constituționale nr. 373D/2021, nr. 377D/2021, nr. 735D/2021, nr. 1.294D/2021, nr. 1.296D/2021, nr. 1.969D/2021, nr. 1.971D/2021, nr. 2.298D/2021, nr. 2.299D/2021 și nr. 2.639D/2021).

12. Prin Încheierea din 2 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.402/101/2019, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I din Legea nr. 219/2020** (Dosarul Curții Constituționale nr. 444D/2021).

13. Prin încheierile din 4 februarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 2.023/90/2019 și nr. 136/90/2020, **Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020** (dosarele Curții Constituționale nr. 502D/2021 și nr. 503D/2021).

14. Prin încheierile din 12 februarie 2021 și 16 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 20.820/3/2020 și, respectiv, nr. 24.671/3/2020, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020, precum și, distinct, ale art. I din aceeași lege**

(dosarele Curții Constituționale nr. 666D/2021 și nr. 1.001D/2021).

15. Prin Încheierea din 15 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.405/114/2019, **Tribunalul Buzău — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I din Legea nr. 219/2020** (Dosarul Curții Constituționale nr. 697D/2021).

16. Prin Încheierea din 18 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.415/114/2019, **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020** (Dosarul Curții Constituționale nr. 763D/2021).

17. Prin Încheierea din 26 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.974/111/2020, **Tribunalul Bihor — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I din Legea nr. 219/2020** (Dosarul Curții Constituționale nr. 846D/2021).

18. Prin Încheierea din 1 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.733/118/2020, **Tribunalul Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I din Legea nr. 219/2020** (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.210D/2021).

19. Prin încheierile din 16 martie 2021, 17 martie 2021 și 4 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 1.061/117/2020, nr. 114/117/2020 și, respectiv, nr. 1.566/117/2020, **Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I din Legea nr. 219/2020** (dosarele Curții Constituționale nr. 1.224D/2021, nr. 1.398D/2021 și nr. 1.761D/2021).

20. Prin Încheierea din 30 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.770/122/2019, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I din Legea nr. 219/2020** (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.908D/2021).

21. Excepția a fost ridicată de Tribunalul București — Secția a III-a civilă, din oficiu, de Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă, din oficiu, de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor și de Kemenes Lidia Dora, Kemenes Gyorgy și Tartzal Krisztina Gyopar în cauze având ca obiect, după caz, soluționarea cererilor de acordare de măsuri compensatorii și stabilirea de către instanțe a punctelor aferente valorii imobilelor preluate abuziv de statul român în perioada comunistă și pentru care se solicită despăgubiri, în acord cu art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, respectiv soluționarea cererilor de obligare a Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor la anularea unor decizii de invalidare sau validare parțială și la emiterea unor noi decizii de validare și de compensare prin puncte a valorii unor imobile solicitate în temeiul legilor reparatorii.

22. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia fac referire la Decizia nr. 725 din 7 octombrie 2020, prin care Curtea Constituțională, în urma exercitării controlului de constituționalitate *a priori* asupra Legii privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, a admis sesizarea de neconstituționalitate și a constatat că legea menționată este neconstituțională în ansamblul său. Arată că, prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020, legiuitorul a adoptat aceeași soluție legislativă, utilizând doar o inversare a tezelor, sintagma „prin

excepție” cuprinzând aceeași categorie de persoane care reprezenta regula în textul de lege declarat neconstituțional. Ca atare, s-a menținut diferența de tratament instituită prin proiectul legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020. Având în vedere că cesionarii de drepturi de compensare sunt deja supuși restricției prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 cu privire la întinderea drepturilor acestora, nu este justificată și o limită pentru baza de calcul al drepturilor lor, respectiv al valorii imobilelor ce formează obiect al măsurilor compensatorii prin echivalent. De asemenea, reluarea unor dispoziții în privința cărora Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea este de natură să înfrângă art. 147 din Constituție, care instituie efectul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale. Totodată, se creează premisele încălcării art. 16 din Legea fundamentală în raport cu persoanele în favoarea cărora au fost emise deciziile de compensare devenite definitive prin necontestare sau prin soluționarea definitivă a litigiilor în temeiul art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, modificat prin Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

23. Se mai susține că prevederile art. I din Legea nr. 219/2020 încalcă și dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție din perspectiva principiului securității raporturilor juridice, întrucât creează dificultăți de interpretare, cu consecința încetării sau chiar a blocării procesului de restituire. Totodată, nu asigură un sistem unitar de despăgubiri, modificarea succesivă a grilelor întârziind procesul de soluționare a dosarelor de despăgubire, iar noua modalitate de evaluare a proprietăților care formează obiectul cererilor de restituire nu oferă elementul de previzibilitate necesar unei evaluări echitabile, grilele notariale fiind în continuă fluctuație.

24. Se mai arată că Legea nr. 219/2020 este criticabilă și prin prisma faptului că persoanele îndreptățite, foști proprietari sau moștenitorii acestora, beneficiază de un quantum al punctelor compensatorii diferit, condiționat de două situații distincte, independente de voința lor, după cum statul român a tranzacționat sau nu dreptul de proprietate asupra imobilului după preluare. Norma este criticabilă și din perspectiva tehnicii legislative, întrucât nu lămurește noțiunea de „tranzacționare” a dreptului de proprietate. De asemenea, s-ar crea dificultăți de interpretare a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 în situația în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia ar conveni desființarea convenției prin care au înstrăinat dreptul de despăgubire unor terțe persoane, întrucât nu se cunoaște la care grilă se poate recurge pentru calcularea punctelor acordate în compensare.

25. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă, Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă, Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, Tribunalul București — Secția a III-a civilă, Tribunalul Buzău — Secția I civilă, Tribunalul Constanța — Secția I civilă, Tribunalul Giurgiu — Secția civilă și Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Succesiunea, în decursul unui singur an, a trei evenimente legislative de

modificare, completare și suspendare temporară a unei dispoziții legale de drept substanțial, aplicabilă — în forma dată de fiecare asemenea eveniment — de la momentul intervenirii acestuia atât situațiilor juridice în curs de desfășurare, cât și celor viitoare, reprezintă o nesocotire a obligației pozitive a legiuitorului de a elabora un cadru legal stabil și previzibil, care să asigure securitatea juridică a circuitului juridic civil și să constituie premisa exercitării drepturilor fundamentale garantate prin Constituție. Se face referire și la Decizia Curții Constituționale nr. 725 din 7 octombrie 2020.

26. Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă consideră că textul de lege criticat este constituțional, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la modalitatea în care legiuitorul român a înțeles să reglementeze modalitatea de stabilire a despăgubirilor convenite conform legislației reparatorii adoptate.

27. Tribunalul Bihor — Secția I civilă și Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-au exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

28. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

29. Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, având în vedere soluțiile pronunțate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 725 din 7 octombrie 2020 și Decizia nr. 189 din 18 martie 2021.

30. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

C U R T E A,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise transmise, susținerile orale ale reprezentantului părții din Dosarul nr. 1.969D/2021, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

31. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

32. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit actelor de sesizare, prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1011 din 30 octombrie 2020, precum și, distinct, art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020 și art. I, în integralitatea sa, din Legea nr. 219/2020. Art. I din Legea nr. 219/2020 are următorul conținut normativ: „Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 21, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia. Prin excepție, în dosarele în care se acordă măsuri compensatorii titularului dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia, iar dreptul de proprietate nu a fost tranzacționat după preluarea abuzivă de stat a imobilului, evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin utilizarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii deciziei de către Comisia Națională. Evaluarea se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.»

2. La articolul 31, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

«(3¹) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în situația în care deținătorul de puncte este persoană certificată de entități desemnate de statul român sau de alte state membre ale Uniunii Europene sau de statul de reședință, ca supraviețuitor al Holocaustului, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților emite un singur titlu de plată.»

3. La articolul 33, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1). Prin excepție, se analizează cu prioritate cererile formulate de persoana certificată de entități desemnate de statul român sau de alte state membre ale Uniunii Europene sau de statul de reședință, ca supraviețuitoare ale Holocaustului, aflate în viață la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi.»

33. Ținând cont de dispozițiile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuind raportate tot la actul de bază, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 21 alin. (6), ale art. 31 alin. (3¹) și ale art. 33 alin. (4) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate, respectiv introduse prin Legea nr. 219/2020, cu conținutul normativ redat mai sus.

34. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 4 alin. (2) privind criteriile de nediscriminare, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și a autorităților publice, art. 21 alin. (2) privind imposibilitatea îngrădirii dreptului de acces la justiție, art. 44 alin. (1) și (2) privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată, astfel cum este interpretat, în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 53 alin. (2) privitor la condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și în art. 147 alin. (4) privind caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

35. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că în cauză se critică, în esență, soluția legislativă potrivit căreia evaluarea imobilelor ce formează obiectul deciziilor de acordare de despăgubiri prin compensare în puncte se realizează în mod diferențiat, în funcție de calitatea persoanelor cărora li se acordă. Astfel, în cazul foștilor proprietari sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestora, evaluarea imobilului ce reprezintă obiectul deciziei se face prin utilizarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii deciziei de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, pe când în cazul cesionarilor drepturilor de despăgubire evaluarea se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.

36. Față de această critică, instanța de contencios constituțional reține că, prin Decizia nr. 725 din 7 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 959 din 19 octombrie 2020, a admis obiecția de neconstituționalitate a Legii privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, constatând încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție.

37. Prin decizia menționată, Curtea a constatat, în esență (paragrafele 53 și 54), că realizarea unei distincții între cele două categorii mai sus arătate de beneficiari ai despăgubirilor, sub aspectul modalității de evaluare a imobilelor, în condițiile în care valoarea unui imobil este aceeași, indiferent de destinatarul despăgubirilor ce se acordă pentru acesta, nu își găsește nicio justificare prin prisma principiului egalității și nediscriminării. În acest sens, Curtea a observat că, în ceea ce privește persoanele în patrimoniul cărora a fost transmis, prin intermediul unor contracte cu titlu oneros, dreptul de a obține măsurile reparatorii, legiuitorul a realizat deja o diferențiere față de titularii originari ai dreptului de proprietate și de moștenitorii acestora, prin faptul că art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 a reglementat posibilitatea acordării unei despăgubiri constând doar într-un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate la care se adaugă un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, excluzând, așadar, atât posibilitatea restituirii în natură, cât și posibilitatea compensării integrale prin puncte, pe considerentul că măsurile de preluare abuzivă s-au răsfărat, direct sau indirect, doar asupra titularilor dreptului și moștenitorilor acestora. În consecință, criteriul utilizat de legiuitor pentru stabilirea modalității de evaluare a imobilelor este unul pur subiectiv, care nu are nicio legătură cu beneficiarii despăgubirilor, fiind contrar prevederilor art. 16 din Constituție.

38. Ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 725 din 7 octombrie 2020, a intrat în vigoare Legea nr. 219/2020, care, prin art. I pct. 1, a menținut, de principiu, soluția legislativă a cărei neconstituționalitate a fost constatată prin decizia menționată, consacrand o modalitate de reglementare similară celei cuprinse în Legea privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii — în sensul că a instituit același dublu standard în privința modalității de evaluare a bunului imobil, în funcție de calitatea persoanei căreia i se acordă măsuri compensatorii. În aceste condiții, Curtea a pronunțat o nouă decizie, și anume Decizia nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din

4 mai 2021, prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020, sunt neconstituționale, subliniind (paragraful 29) că, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii, astfel că, în situația în care instanța de control constituțional a constatat neconstituționalitatea unei anumite soluții legislative în controlul *a priori* de constituționalitate, nu este permis ca aceasta să devină parte a dreptului pozitiv prin intermediul unui alt act normativ, diferit de cel cu privire la care Curtea Constituțională s-a pronunțat.

39. În cauza de față, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale, astfel că, ținând cont de datele la care a fost sesizată, anterioare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 189 din 18 martie 2021, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020, a devenit inadmisibilă.

40. De altfel, Curtea precizează că, în prezent, soluția legislativă criticată în cauza de față nu mai este de actualitate, diferențierea, din perspectiva modalității de evaluare a imobilelor, între cele două categorii de beneficiari fiind eliminată prin Legea nr. 193/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 9 iulie 2021. Ca atare, în prezent, evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri se face prin aplicarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii deciziei de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor. Totodată, în acest context, Curtea reamintește și Decizia nr. 43 din 18 februarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 27 iunie 2025, prin care a constatat că sintagma „*în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia*”, cuprinsă anterior în dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, este neconstituțională.

41. Curtea subliniază că, în temeiul Deciziei nr. 189 din 18 martie 2021, prin care a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020, soluția de respingere ca devenită inadmisibilă pronunțată în cauza de față poate constitui motiv al unei cereri de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, în acest sens, exemplificativ, Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18, Decizia nr. 560 din 7 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 5 ianuarie 2021, paragraful 23, sau Decizia nr. 684 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 18 aprilie 2024, paragraful 28).

42. În ceea ce privește dispozițiile art. 31 alin. (31) și ale art. 33 alin. (4) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost introduse, respectiv modificate prin art. I pct. 2 și 3 din Legea nr. 219/2020, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât este complet nemotivată. Autoarea acesteia se rezumă la invocarea formală a excepției de neconstituționalitate având acest obiect, fără să formuleze niciun fel de argumente în demonstrarea neconstituționalității, critica fiind focalizată exclusiv pe dispozițiile art. 21 alin. (6) din

Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020. Or, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a arătat, în esență, că, în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie datorită generalității sale, fie datorită lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat, excepția este inadmisibilă.

43. Mai mult, în situația din prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3¹) și ale art. 33 alin. (4) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost introduse, respectiv modificate prin art. I pct. 2 și 3 din Legea nr. 219/2020,

este inadmisibilă și ca urmare a evidentei lipse a legăturii cu obiectul litigiilor în cursul soluționării cărora a fost invocată, care vizează, în esență, întinderea măsurilor reparatorii și modalitatea de evaluare a despăgubirilor cuvenite pentru imobile preluate în mod abuziv de statul român în timpul regimului comunist, fără să existe vreo referire la faptul că vreuna dintre părțile implicate ar fi o „*persoană certificată de entități desemnate de statul român sau de alte state membre ale Uniunii Europene sau de statul de reședință, ca supraviețuitor al Holocaustului*”. În consecință, Curtea constată că nu este îndeplinită nici condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

44. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Tribunalul București — Secția a III-a civilă, din oficiu, în dosarele nr. 37.150/3/2018 și nr. 40.869/3/2018, de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în dosarele nr. 36.368/3/2018, nr. 29.058/3/2018, nr. 20.564/3/2018, nr. 40.266/3/2018, nr. 25.698/3/2018 și nr. 26.804/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, în Dosarul nr. 195/119/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă, în dosarele nr. 35.875/3/2018, nr. 12.202/3/2018, nr. 11.932/3/2018, nr. 6.818/3/2019, nr. 38.790/3/2018, nr. 19.872/3/2018, nr. 26.974/3/2018, nr. 5.882/3/2019, nr. 18.357/3/2018 și nr. 15.127/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, în Dosarul nr. 2.402/101/2019 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, în dosarele nr. 2.023/90/2019 și nr. 136/90/2020 ale Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, în dosarele nr. 22.788/3/2020, nr. 9.607/3/2020 și nr. 7.582/3/2020 ale Tribunalului București — Secția a III-a civilă, în dosarele nr. 20.820/3/2020 și nr. 24.671/3/2020 ale Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, în Dosarul nr. 2.405/114/2019 al Tribunalului Buzău — Secția I civilă, în Dosarul nr. 1.415/114/2019 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.974/111/2020 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă, în Dosarul nr. 4.733/118/2020 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, în dosarele nr. 1.061/117/2020, nr. 114/117/2020 și nr. 1.566/117/2020 ale Curții de Apel Cluj — Secția I civilă, în Dosarul nr. 1.770/122/2019 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă, de Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă, din oficiu, în dosarele nr. 13.495/3/2018, nr. 39.500/3/2018, nr. 25.199/3/2018, nr. 41.312/3/2018, nr. 25.157/3/2018**, nr. 38.027/3/2018, nr. 22.010/3/2018, nr. 40.417/3/2018, nr. 44.414/3/2018, nr. 25.013/3/2018, nr. 41.592/3/2018 și nr. 3.723/3/2019 și de Kemenes Lidia Dora, Kemenes Gyorgy și Tartzal Krisztina Gyopar în Dosarul nr. 42.108/3/2018 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3¹) și ale art. 33 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost introduse, respectiv modificate prin art. I pct. 2 și 3 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în dosarele nr. 35.875/3/2018, nr. 11.932/3/2018 și nr. 6.818/3/2019 ale Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, nr. 29.058/3/2018 și nr. 20.564/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, nr. 2.402/101/2019 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, nr. 2.405/114/2019 al Tribunalului Buzău — Secția I civilă, nr. 2.974/111/2020 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă, nr. 24.671/3/2020 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, nr. 4.733/118/2020 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, nr. 1.061/117/2020, nr. 114/117/2020 și nr. 1.566/117/2020 ale Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și nr. 1.770/122/2019 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția civilă, Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, Curții de Apel Cluj — Secția I civilă, Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, Tribunalului Bihor — Secția I civilă, Tribunalului București — Secția a III-a civilă, Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, Tribunalului Buzău — Secția I civilă, Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, Tribunalului Constanța — Secția I civilă, Tribunalului Giurgiu — Secția civilă și Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 martie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru actualizarea valorii de inventar a unui imobil
aflat în domeniul public al statului
și în administrarea Instituției Prefectului —
Județul Mehedinți din subordinea
Ministerului Afacerilor Interne**

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,

Angelica Fădor,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 14 august 2026.

Nr. 622.

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, pentru care se actualizează valoarea de inventar ca urmare a reevaluării

Nr. MF	Codul de clasificație	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vechinătăți	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Situația juridică	
											Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/închiriere
101260	8.29.13	Imobil	Teren + construcții	— C1: suprafață construită: 178 mp din acte, 171 mp din măsurători, suprafață desfășurată: 178 mp, 171 mp din măsurători, regim de înălțime — suprafață teren: 495 mp CF 59046 Drobeta-Turnu Severin	România, județul Mehedinți, municipiul Drobeta-Turnu Severin, str. Aurelian nr. 86	—	1991	Total valoare: 566.212 lei, din care: — 337.129 lei valoarea construcției; — 229.083 lei valoarea terenului	24.03.2026	Instituția Prefectului — Județul Mehedinți CUJ 4222174 Ministerul Afacerilor Interne	H.G. nr. 1.129/2023	În administrare

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind trecerea din domeniul public al statului
în domeniul privat al statului a unei construcții
aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Centrul Regional de Proceduri și Cazare a Solicitanților de Azil
Timișoara, în vederea scoaterii din funcțiune și casării,
precum și pentru actualizarea anexei nr. 1
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului

Având în vedere dispozițiile art. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Centrul Regional de Proceduri și Cazare a Solicitanților de Azil Timișoara, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a construcției prevăzute la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,

Angelica Fădor,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 14 august 2026.

Nr. 623.

DATELE DE IDENTIFICARE
a construcției aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Centrul Regional de Proceduri și Cazare
a Solicitanților de Azil Timișoara, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al statului
în vederea scoaterii din funcțiune și casării

Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Situția juridică	
											Baza legală	Administrație/ Concesiune/ Folosință gratuită/închiriere
104972 parțial	8.19.01	Construcție	Pavilion E Construcție C5 70-10 parțial	Pavilion E Construcția C5 — suprafața construită/desfășurată: 1.010,65 mp	România, județul Timiș	—	Anul dobândirii: 2001	Valoarea de inventar a construcției care trece în domeniul privat al statului: 2.533.136,95 lei	15.12.2025	Centrul Regional de Proceduri și Cazare a Solicitanților de Azil Timișoara CUI 22471297 Ministerul Afacerilor Interne	H.G. nr. 808/2024	În administrare

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor și comasarea la numărul MF 34402 a numărului MF 163005, ca urmare a înscrierii în aceeași carte funciară, precum și modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 din Normele tehnice pentru întocmirea și actualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2024,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

- Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art. 2. — Se aprobă comasarea la numărul MF 34402 a numărului MF 163005, ca urmare a înscrierii în aceeași carte funciară, datele de identificare ale bunului din domeniul public al

- statului rezultat din comasare fiind prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art. 3. — Ministerul Finanțelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 14 august 2026.
Nr. 624.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor, pentru care se actualizează valoarea de inventar

Nr. M.F.	Codul de clasificare actualizat	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar în evidența financiar-contabilă	Persoana juridică la care se află în administrare
1	2	3	4	5	6	7
34.402	8.29.06	Clădire — Centrul Național pentru Informații Financiare	S. construită la sol = 918 mp; S. desfășurată = 3.067 mp; regimul de înălțime = S + P + 3E; CF = 230400-C1	17.094.569,89	2025	Ministerul Finanțelor CUI 4421306
163005	8.29.06	Teren — Centrul Național pentru Informații Financiare	Suprafață teren: din acte = 1.965 mp; măsurată = 2.006 mp CF 230400	9.123.738,95	2025	Ministerul Finanțelor CUI 4421306

DATELE DE IDENTIFICARE
ale numerelor M.F. atribuite bunurilor aflate în administrarea Ministerului Finanțelor care se comasează
și a numărului M.F. rezultat în urma comasării

Nr. M.F.	Codul de clasificație actualizat	Tipul bunului	Denumirea imobilului	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 9 în evidența financiar- contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite și codul fiscal	Situția juridică	
											Baza legală	Administrație/ Concesiune/ Foosintă gratuită/închiriere
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
34.402	8.29.06	Imobil	Clădire — Centrul Național pentru Informații Financiare	S. construită la sol = 918 mp; S. desfășurată = 3.067 mp; regimul de înălțime = S + P + 3E; CF = 230400-C1	Țara: România; municipiul București; str. Poenaru Bordea nr. 3-5, sectorul 4	N — Complex Comercial Opera S — Clădire Loto V — bloc de locuințe E — Tribunalul Municipiului București	1972	17.094.569,89	2025	Ministerul Finanțelor, C.U.I. 4221306	HCM nr. 1.731/1970; HCM nr. 381/1971; HG nr. 1.171/2007; HG nr. 3/2018; HG nr. 285/2024	Administrație
163005	8.29.06	Imobil	Teren — Centrul Național pentru Informații Financiare	Suprafață teren: din acte = 1.965 mp; măsurată = 2.006 mp CF 230400	Țara: România; municipiul București; str. Poenaru Bordea nr. 3-5, sectorul 4	N — Complex Comercial Opera S — Clădire Loto V — bloc de locuințe E — Tribunalul Municipiului București	2007	9.123.738,95	2025	Ministerul Finanțelor, C.U.I. 4221306	HG nr. 658/2017; HG nr. 3/2018; HG nr. 285/2024	Administrație
Bunul rezultat în urma comasării numerelor M.F.:												
34402	8.29.06	Imobil	Teren — și clădire — Centrul Național pentru Informații Financiare	Suprafață teren: din acte = 1.965 mp; măsurată = 2.006 mp S. construită la sol = 918 mp; S. desfășurată = 3.067 mp; regimul de înălțime = S + P + 3E	Țara: România; municipiul București; str. Poenaru Bordea nr. 3-5, sectorul 4	N — Complex Comercial Opera S — Clădire Loto V — bloc de locuințe E — Tribunalul Municipiului București	2007	26.218.308,84	2026	Ministerul Finanțelor, C.U.I. 4221306	HCM nr. 1.731/1970; HCM nr. 381/1971; HG nr. 1.171/2007; HG nr. 3/2018; HG nr. 285/2024	Administrație

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru aprobarea Regulamentului serviciului la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne

Având în vedere dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul serviciului la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne, denumit în continuare *Regulament*, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Conducătorii structurilor/unităților din cadrul Ministerului Afacerilor Interne care au în dotare nave iau măsuri pentru aplicarea întocmai a prevederilor Regulamentului.

Art. 3. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, interimar, nr. 307/2009 pentru aprobarea Regulamentului serviciului la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 12 ianuarie 2010, cu modificările ulterioare, se abrogă.

(2) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, se emit instrucțiuni ale ministrului afacerilor interne privind atestarea personalului navigant care încadrează ori urmează să încadreze posturile de specialitate de la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne, în acord cu dispozițiile Regulamentului.

(3) În perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentului ordin și data intrării în vigoare a instrucțiunilor prevăzute la alin. (2), Instrucțiunile ministrului afacerilor interne nr. 111/2013 privind atestarea personalului navigant care încadrează ori urmează să încadreze posturile de specialitate de la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 20 iulie 2026.
Nr. 112.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

AUTORITATEA PENTRU ADMINISTRAREA ACTIVELOR STATULUI

O R D I N**privind instituirea procedurii de administrare specială
în vederea dizolvării și lichidării, conform prevederilor art. 21
din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru
accelerarea privatizării, la societatea HORTICOLA — S.A.
București**

Având în vedere:

— art. 21 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 577/2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Colegiului director al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului nr. 14 din 13.08.2026, prin care s-a aprobat Nota privind instituirea procedurii de administrare specială prevăzută de Legea nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare, la societatea HORTICOLA — S.A. București, în temeiul prevederilor art. 8 alin. (3) și ale art. 9 alin. (1) lit. b) și g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasare prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 837/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității pentru Administrarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială la societatea HORTICOLA — S.A. București, denumită în continuare *societate*, cu sediul în Șoseaua Chitilei nr. 238, sectorul 1, București, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu nr. J1991003841404, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, și până la finalizarea lichidării societății.

Art. 2. — Pe durata administrării speciale, administratorul special exercită atribuțiile stabilite prin contractul de mandat încheiat cu Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului.

Art. 3. — Procedura de administrare specială la societatea HORTICOLA — S.A. București încetează odată cu finalizarea lichidării societății, conform Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, și Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau prin ordin al președintelui Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Administrarea Activelor Statului,
Florian-Daniel Geantă

AUTORITATEA PENTRU ADMINISTRAREA ACTIVELOR STATULUI

O R D I N
privind numirea administratorului special la societatea
HORTICOLA — S.A. București

Având în vedere:

— art. 21 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 577/2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Colegiului director al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului nr. 14 din 13.08.2026, prin care s-a aprobat Nota privind instituirea procedurii de administrare specială la societatea HORTICOLA — S.A. București, în temeiul prevederilor art. 8 alin. (3) și ale art. 9 alin. (1) lit. b) și g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasare prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 837/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității pentru Administrarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se numește domnul Zabolotnîi Carol-Alexandru în calitate de administrator special al societății HORTICOLA — S.A. București.

Art. 2. — Pe durata administrării speciale, administratorul special exercită atribuțiile stabilite prin contractul de mandat încheiat cu Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Administrarea Activelor Statului,
Florian-Daniel Geantă

București, 18 august 2026.
Nr. 143.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

