



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 690

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 august 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 719 din 9 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2–3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
M.142. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul apărării naționale, pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.101/2011 pentru aprobarea Criteriilor și metodologiei privind selecția personalului în vederea participării la misiuni și operații în afara teritoriului statului român	4–10
4.649. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru aprobarea cuantumului taxei de participare la cursul de inițiere în limba română, respectiv la sesiunea de evaluare a competențelor lingvistice în limba română pentru străinii adulți care au dobândit un drept de sedere în România, precum și pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European și cetățenii Confederației Elvețiene	11
4.688. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru aprobarea criteriilor și standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea gradului de cercetător principal (R4) — cercetător științific gradul I și de cercetător consacrat (R3) — cercetător științific gradul II	12
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 80 din 22 iunie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 719

din 9 decembrie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (3) lit. d)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Gabriela-Lenuța Dimitriu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Dorel Crucianu în Dosarul nr. 35.909/245/2019 al Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.495D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care formulează concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În opinia sa, contextul în care se solicită discutarea excepției invocate are legătură cu anumite elemente de fapt, ce nu pot fi prevăzute de legiuitor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 35.909/245/2019, **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția a fost ridicată de către Dorel Crucianu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, prin care i-a fost aplicată sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispoziția legală criticată nu respectă cerințele de calitate a legii, întrucât nu asigură claritatea, previzibilitatea și accesibilitatea normei juridice. În concret, acesta susține că formularea actuală a prevederii sancționatoare este ambiguă și nu permite să se distingă, în mod lipsit de orice echivoc, dacă manevra de pătrundere accidentală sau involuntară pe sensul opus, realizată pentru evitarea unui posibil accident, constituie sau nu „circulație pe sensul opus de mers”, în sensul legii. În acest context, autorul invocă neconstituționalitatea dispozițiilor art. 101 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) din Constituție.

6. **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, iar textul de lege contestat este în acord cu prevederile constituționale invocate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul criticat este formulat suficient de clar pentru a permite înțelegerea consecințelor sale juridice, iar eventualele interpretări necesare aplicării legii revin instanței de fond. În plus, normele legale nu pot avea o precizie absolută, fiind acceptată folosirea unor termeni generali, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 101 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „*Constituie contravenție și se sancționează cu (...) aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: [...] d) circulația pe sens opus, cu excepția cazurilor în care se efectuează regulamentar manevra de depășire.*”

12. Autorul excepției consideră că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție referitoare la cerințele de calitate a legii.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia invocă critici ce vizează exclusiv modul de formulare a textului de lege, susținând faptul că acesta nu permite identificarea clară și lipsită de echivoc a situațiilor în care o manevră accidentală și involuntară pe sensul opus, realizată pentru evitarea unui pericol iminent, poate fi calificată drept contravenție.

14. În ceea ce privește critica autorului referitoare la aspecte ce țin de claritatea și previzibilitatea dispozițiilor legale criticate, în jurisprudența sa constantă, spre exemplu, prin Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225, Curtea

a statuat, cu valoare de principiu, că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate, care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist, să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

15. Tot cu referire la standardele de calitate a legii, prin Decizia nr. 666 din 15 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 253 din 28 martie 2023, paragraful 21, Curtea Constituțională, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut, în esență, că formularea legilor nu poate prezenta o precizie absolută. Prin aceeași decizie, cu privire la pretinsa lipsă de claritate a textului legal criticat cu privire la criticile formulate și în prezenta cauză, respectiv a noțiunii de „manevră” din cuprinsul art. 101 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Curtea, invocând și exigențele impuse de art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, a reținut că aceasta reprezintă, conform Dicționarului explicativ al limbii române, „mișcare, acționare manuală a unui mecanism”, „manipularea unui aparat, a unui dispozitiv tehnic”. Curtea a constatat că în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și al Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 26 octombrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul „manevră” este

folosit în corelare cu alți termeni, cum ar fi, spre exemplu, „manevra de depășire” [potrivit art. 45 alin. (1) din ordonanța de urgență, este manevra prin care un vehicul trece înaintea altui vehicul ori pe lângă un obstacol, aflat pe același sens de circulație, prin schimbarea direcției de mers și ieșirea de pe banda de circulație sau din șirul de vehicule în care s-a aflat inițial], „manevra de schimbare a direcției de mers”, „manevra de întoarcere” sau „de mers înapoi” [potrivit art. 116 alin. (2) din regulamentul menționat, intenția conducătorilor de autovehicule și tramvaie de a schimba direcția de mers, de a ieși dintr-un rând de vehicule staționate ori de a intra într-un asemenea rând, de a trece pe o altă bandă de circulație sau de a vira spre dreapta ori spre stânga sau a celor care urmează să efectueze întoarcere, depășire ori oprire se semnalizează prin punerea în funcțiune a luminilor indicatoare de direcție cu cel puțin 50 m în localități și 100 m în afara localităților înainte de începerea efectuării manevrelor] etc. Astfel, Curtea a reținut, în esență, că această noțiune impune de fapt conducătorului auto obligația de a executa manevrele în condiții de siguranță și cu respectarea vitezei legale, în concordanță cu normele generale de circulație, situație incidentă și în speța dedusă judecătii. Pentru aceste motive, instanța de contencios constituțional a concluzionat că nu poate fi primită critica de neconstituționalitate formulată de autorul excepției.

16. Distinct de cele reținute prin jurisprudența mai sus invocată, Curtea constată că existența unor situații concrete în care pătrunderea pe sensul opus poate fi determinată de o manevră accidentală sau involuntară, precum evitarea unui pericol iminent, nu este de natură să determine neclaritatea textului de lege criticat. Astfel de împrejurări reprezintă elemente de fapt, specifice fiecărui caz în parte, a căror analiză și încadrare juridică revin exclusiv instanței judecătorești chemate să aprecieze dacă fapta săvârșită constituie ori nu o contravenție, fără ca aceste aspecte să afecteze înțelesul și accesibilitatea normei.

17. Prin urmare, Curtea conchide că dispozițiile legale criticate sunt formulate suficient de clar și de previzibil, astfel încât destinatarii să poată înțelege care este comportamentul pe care îl interzic și care sunt consecințele juridice ale acestuia. Așadar, textul criticat respectă cerințele constituționale privind calitatea legii, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 1 alin. (5) din Constituție, prezenta excepție de neconstituționalitate fiind neîntemeiată.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de către Dorel Crucianu în Dosarul nr. 35.909/245/2019 al Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 101 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Gabriela-Lenuța Dimitriu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului apărării naționale
nr. M.101/2011 pentru aprobarea Criteriilor și metodologiei privind selecția personalului
în vederea participării la misiuni și operații în afara teritoriului statului român**

Pentru aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul apărării naționale, emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.101/2011 pentru aprobarea Criteriilor și metodologiei privind selecția personalului în vederea participării la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 10 aprilie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În anexă, articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Prezentele criterii și prezenta metodologie privind selecția personalului în vederea participării la misiunile și operațiile prevăzute la art. 2 alin. (1) și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, cu modificările și completările ulterioare, reglementează modul de planificare, organizare și desfășurare a activităților specifice în vederea îndeplinirii atribuțiilor funcțiilor prevăzute în statele de organizare.”

2. În anexă, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Personalul care urmează să îndeplinească atribuții ale funcțiilor în cadrul structurilor planificate să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român parcurge etapele specifice selecției.”

3. În anexă, la articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Selecția personalului care urmează să îndeplinească atribuțiile funcțiilor prevăzute în statul de organizare pentru misiune se realizează la nivelul structurilor ce urmează să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, cu excepția personalului care urmează să îndeplinească atribuțiile unor funcții specifice Direcției generale de informații a apărării.”

4. În anexă, la articolul 6, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Participarea la misiunile individuale se realizează prin detașarea personalului pentru o perioadă cu durata, de regulă, de până la un an.”

5. În anexă, la capitolul II, titlul secțiunii 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA 1

**Criteriile privind selecția personalului
care urmează să îndeplinească atribuții
ale funcțiilor în cadrul structurilor planificate
să participe la misiuni și operații
în afara teritoriului statului român”**

6. În anexă, articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Criteriile privind selecția personalului care urmează să îndeplinească atribuții ale funcțiilor în cadrul structurilor

planificate să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, în situațiile prevăzute de lege, reprezintă condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească personalul, indiferent de categoria de forțe sau de comandamentul de sprijin din care face parte.”

7. În anexă, articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Funcțiile neocupate din cadrul structurii planificate să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român se asigură cu personal propus de către eșalonul superior să participe la selecție, care parcurge etapele prevăzute la art. 17.”

8. În anexă, la articolul 9 alineatul (1), după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

„g) să nu fi fost subiect al unei cercetări a unor evenimente de securitate în ultimii doi ani, pentru care a fost sancționat disciplinar sau contravențional sau să nu fi fost avizat negativ, respectiv să nu i se fi retras accesul la informații naționale secrete de stat, NATO și/sau UE clasificate.”

9. În anexă, la articolul 9, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Personalul care urmează să îndeplinească atribuțiile unei funcții-unicat se exceptează de la prevederile alin. (1) lit. f), cu aprobarea șefilor statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei sau a comandanților comandamentelor subordonate nemijlocit Statului Major al Apărării.

(3) Dacă până la încheierea perioadei pentru depunerea candidaturilor nu există candidați pentru îndeplinirea atribuțiilor unor funcții din cadrul structurilor planificate, șefii statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei sau comandanții comandamentelor subordonate nemijlocit Statului Major al Apărării pot să aprobe înscrierea la selecție a personalului care a participat la misiuni sau operații în afara teritoriului statului român în ultimele 12 luni și care a beneficiat de perioada de concediu de odihnă și de refacere legală, cu informarea structurilor din subordine.”

10. În anexă, la capitolul II, titlul secțiunii a 2-a se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA a 2-a

**Criteriile privind selecția personalului
care urmează să participe la misiuni individuale”**

11. În anexă, la articolul 11 alineatul (3), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) anexa nr. 2 — pentru îndeplinirea atribuțiilor funcțiilor de ofițeri;

b) anexa nr. 3 — pentru îndeplinirea atribuțiilor funcțiilor de maiștri militari sau subofițeri.”

12. În anexă, la articolul 11 alineatul (3), după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) anexa nr. 31 — pentru îndeplinirea atribuțiilor funcțiilor de soldați sau gradați profesioniști.”

13. În anexă, la capitolul III, titlul secțiunii 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA 1

Metodologia organizării și desfășurării selecției personalului care urmează să îndeplinească atribuții ale funcțiilor din cadrul structurilor planificate să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român”

14. În anexă, la articolul 13, alineatele (1)-(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Selecția personalului care urmează să îndeplinească atribuții ale funcțiilor în cadrul structurilor planificate să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român se realizează de către o comisie de selecție, numită la nivelul eșalonului imediat superior structurii planificate, înscrisă prin ordin de zi pe unitate, pentru care se nominalizează un secretar și, în funcție de necesitate/specialitatea militară, 3-5 membri, dintre care unul este desemnat președinte.

(2) În situația prevăzută la art. 5, selecționarea personalului se realizează de către o comisie de selecție, nominalizată prin ordinul de operaționalizare al șefului statului major al categoriei de forțe a armatei sau al comandantului comandamentului subordonat nemijlocit Statului Major al Apărării, înscrisă în ordinul de zi pe unitate al structurii care organizează selecția.

(3) Din comisile prevăzute la alin. (1) și (2) face parte și un reprezentant al Statului Major al Apărării, în cazul în care cel puțin una dintre funcțiile pentru care se organizează concursul de selecție are gradul minim de colonel/comandor.”

15. În anexă, la articolul 15, alineatele (1), (2), (7) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 15. — (1) Personalul care îndeplinește atribuții ale funcțiilor prevăzute în statul de organizare pentru misiuni, denumit în continuare *personal de bază*, se selecționează din cadrul structurii militare care urmează să participe la misiune sau operație în afara teritoriului statului român.

(2) Personalul care urmează să îndeplinească atribuții ale funcțiilor din statele de organizare ale structurilor prevăzute la art. 5, precum și rezerva de personal, denumită în continuare *rezervă de înlocuire*, sunt selecționați din cadrul structurilor nominalizate de șeful statului major al categoriei de forțe a armatei sau comandantului comandamentului subordonat nemijlocit Statului Major al Apărării.

(7) Solicitarea pentru participarea la selecție în vederea îndeplinirii atribuțiilor funcțiilor pentru care nu s-a identificat personal la nivelul statului major al categoriei de forțe a armatei sau al comandamentului subordonat nemijlocit Statului Major al Apărării se înaintează celorlalte state majore ale categoriilor de forțe ale armatei și comandamentelor subordonate nemijlocit Statului Major al Apărării, prin șefii/comandanții acestora.

(8) Personalul desemnat din alte unități militare pentru a participa la selecție se prezintă la unitatea care organizează selecția privind îndeplinirea atribuțiilor funcțiilor disponibile și participă la activitățile specifice selecției.”

16. În anexă, la articolul 16, alineatele (2)-(4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Personalului nominalizat pentru a îndeplini atribuțiile funcțiilor din rezerva de înlocuire i se asigură pașaport de serviciu, echipament și materiale necesare acțiunii în teatrul de operații, care se păstrează la unitatea unde a executat selecția și pregătirea pentru misiune.

(3) Personalul nominalizat pentru a îndeplini atribuțiile funcțiilor din rezerva de înlocuire poate participa la selecțiile pentru

ocuparea unor posturi permanente, pentru misiuni individuale sau pentru ocuparea unor posturi în cadrul altor structuri planificate să execute misiuni ori operații în afara teritoriului statului român numai dacă ocuparea acestora se realizează după data de finalizare a misiunii sau operației pentru care a fost nominalizat să fie rezervă.

(4) Militarii nominalizați pentru a îndeplini atribuțiile funcțiilor din rezerva de personal, pentru situațiile prevăzute la art. 5, în caz de neparticipare la misiunea sau operația pentru care au fost selecționați ca rezervă, pot constitui principala bază de selecție pentru următoarele misiuni și operații coordonate de structura/categoria de forțe ale armatei/comandamentul subordonat nemijlocit Statului Major al Apărării, în funcție de cerințele posturilor ce urmează a fi ocupate, cu respectarea condiției prevăzute la alin. (3).”

17. În anexă, la articolul 17, partea introductivă și litera c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 17. — Procesul de selecție a personalului care urmează să îndeplinească atribuții ale funcțiilor în structuri planificate să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român cuprinde următoarele etape:

c) finalizarea selecției și înaintarea rapoartelor privind participarea la misiune.”

18. În anexă, la articolul 18 alineatul (1), literele a), d) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) analiza statului de organizare pentru misiuni și formularea propunerilor pentru participarea la misiune a personalului;

d) înaintarea rapoartelor către eșalonul superior pentru stabilirea structurilor care asigură ocuparea funcțiilor rămase disponibile și rezerva de înlocuire;

e) primirea documentelor necesare participării la selecție a personalului propus de structurile desemnate, în cel mult 10 zile de la formularea cererii de asigurare cu personal de bază pentru funcțiile disponibile și de asigurare a rezervei de personal.”

19. În anexă, la articolul 18 alineatul (2), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) informarea unităților din subordine, stabilite să desemneze personal de bază, cu privire la funcțiile repartizate pentru a fi ocupate;

b) trimiterea planului de măsuri, în extras, unităților din subordine, stabilite să desemneze personal pentru participarea la selecție în vederea îndeplinirii atribuțiilor funcțiilor în cadrul misiunii;”.

20. În anexă, la articolul 19, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Documentele necesare selecției specifice cadrelor militare cuprind dosarele personale, fișele de evidență ale candidaților din sistemul informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL, fotocopii ale documentelor care atestă specializarea/calificarea, o adresă/informare care atestă nivelul de acces la informații clasificate naționale, NATO și UE clasificate, după caz, certificatele tip Security clearance necesare desfășurării misiunilor în afara teritoriului național, certificatul de competență lingvistică, când este cazul, precum și o fișă cu date din pașaportul de serviciu, dacă acesta există.

(3) Documentele necesare selecției specifice soldaților și gradaților profesioniști cuprind dosarele personale, fișele de evidență tip A+B, fotocopii ale documentelor care atestă specializarea/calificarea, o adresă/informare care atestă nivelul de acces la informații clasificate naționale, NATO și UE clasificate, după caz, certificatele tip Security clearance necesare desfășurării misiunilor în afara teritoriului național, certificatul de competență lingvistică, atunci când este cazul, precum și date din pașaportul de serviciu, dacă acesta există.”

21. În anexă, la articolul 19, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Pentru personalul propriu, Direcția generală de informații a apărării transmite fișa de evidență din sistemul informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL, în format tipărit sau electronic, utilizând rețeaua INTRAMAN-SS.”

22. În anexă, la articolul 20 alineatul (1), literele f)-h) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„f) solicitarea eliberării sau revalidării avizului de securitate, la Direcția contrainformații și securitate militară, pentru participare la misiune sau operație sau în vederea emiterii sau retragerii documentelor de acces la informații secrete de stat, NATO și/sau UE clasificate;

g) finalizarea completării structurii cu personal de selecție;

h) înaintarea rapoartelor privind continuarea/definitivarea completării statelor de organizare și trecerea la executarea pregătirii în vederea participării la misiune sau operație.”

23. În anexă, după articolul 20 se introduce un nou articol, articolul 20¹, cu următorul cuprins:

„Art. 20¹. — (1) Direcția contrainformații și securitate militară este înștiințată, în cel mult 5 zile lucrătoare de la stabilirea ierarhiei finale, de către comisia de selecție, cu privire la personalul selecționat, în vederea eliberării sau revalidării avizului de securitate, pentru participare la misiune sau operație, ori pentru eliberarea documentelor de acces la informații naționale secrete de stat, NATO și/sau UE clasificate.

(2) Avizul prevăzut la alin. (1) se comunică comisiei de selecție cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de începerea pregătirii.

(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică personalului Direcției generale de informații a apărării.”

24. În anexă, la articolul 22, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — (1) Interviu se organizează de către structurile care solicită ocuparea posturilor în vederea îndeplinirii atribuțiilor unor funcții în cadrul misiunii și se desfășoară după parcurgerea etapelor prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. a)-d), pentru funcțiile-unicat prevăzute în statele de organizare ale structurilor stabilite să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, altele decât misiunile individuale.”

25. În anexă, la capitolul III, titlul secțiunii a 2-a se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA a 2-a

Metodologia organizării

și desfășurării selecției personalului

care urmează să participe la misiuni individuale”

26. În anexă, la articolul 25, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Pentru participarea la concursul de selecție, personalul își exprimă opțiunea pentru îndeplinirea atribuțiilor unei singure funcții, prin raport personal aprobat de comandantul/șeful unității militare din care face parte, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.”

27. În anexă, la articolul 27, alineatele (2)-(4) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Structurile care nominalizează candidați pentru participarea la concursul de selecție sunt responsabile de respectarea criteriilor precizate la declanșarea procesului de selecție, precum și de actualizarea datelor înscrise în fișele de evidență ale candidaților din cadrul sistemului informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL. Comandanții structurilor care nominalizează candidați au competența, în urma verificării îndeplinirii criteriilor obligatorii, să respingă solicitarea militarului subordonat. Șefii statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei și comandanții comandamentelor subordonate nemijlocit Statului Major al Apărării au, de asemenea,

competența să respingă solicitarea militarului, atunci când se constată, în urma verificării îndeplinirii criteriilor obligatorii, că acestea nu au fost respectate în totalitate sau nu au fost evaluate. În situația în care mai mulți candidați îndeplinesc criteriile obligatorii, structurile nominalizează numărul de candidați solicitat de structura care organizează selecția, în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute, prin aplicarea criteriilor prevăzute în anexa nr. 2, 3 sau 3¹, după caz.

(3) Structura de personal a unității care a respins solicitarea militarului are obligația să aducă la cunoștința persoanei în cauză, în scris, motivele care au dus la respingerea cererii, prin structura de personal a unității de proveniență. Cadrul militar poate contesta hotărârea comandantului în termen de cel mult o zi lucrătoare de la luarea la cunoștință, competența de soluționare revenindu-i comandantului eșalonului superior, a cărui hotărâre este definitivă.

(4) Stabilirea ierarhiei finale a candidaților declarați «ADMIS» în procesul de selecție se realizează pe baza tabelului prevăzut în anexa nr. 8, în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute în urma evaluării datelor înscrise în fișa de evidență din sistemul informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL, potrivit criteriilor prevăzute în anexa nr. 2, 3 sau 3¹, după caz.

(8) Dacă de la data declarării candidatului admis în urma concursului de selecție și până la data planificată pentru plecarea în misiune a personalului nominalizat intervine o situație de incompatibilitate, acesta fiind urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea vreunei infracțiuni ori cercetat administrativ, comandantul unității în care este încadrat militarul este obligat să informeze șeful Direcției personal și mobilizare despre situația apărută.”

28. În anexă, la articolul 29 alineatul (2), după litera a) se introduce o nouă literă, litera a¹), cu următorul cuprins:

„a¹) evaluarea competențelor profesionale pentru îndeplinirea atribuțiilor funcției de consilier juridic conform art. 9 alin. (1) lit. k) din Instrucțiunile privind activitatea legislativă, de reprezentare și asistență juridică în Ministerul Apărării Naționale, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.75/2009, republicat, cu modificările ulterioare;”

29. În anexă, la articolul 29 alineatul (2), după litera f) se introduce o nouă literă, litera f¹), cu următorul cuprins:

„f¹) informarea candidaților, prin grija structurilor care propun candidații, cu privire la rezultatele selecției, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii acestora de la Direcția personal și mobilizare;”

30. În anexă, la articolul 29, alineatul (2), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:

„h) stabilirea ierarhiei finale — se execută de către Direcția personal și mobilizare după termenul prevăzut pentru depunerea contestațiilor;”

31. În anexă, la capitolul IV, titlul secțiunii 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA 1

Responsabilitățile structurilor pentru organizarea și desfășurarea selecției personalului care urmează să îndeplinească atribuții ale funcțiilor

în cadrul structurilor planificate să participe la misiuni și operații în afara teritoriului statului român”

32. În anexă, la articolul 31, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) solicită sprijinul celorlalte state majore ale categoriilor de forțe ale armatei/comandamentelor subordonate nemijlocit Statului Major al Apărării, în vederea completării funcțiilor disponibile și a rezervei de înlocuire, în situația în care la nivelul acestora nu a fost identificat personal care să corespundă cerințelor funcției;”

33. În anexă, la articolul 33, literele b), d), f) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) înaintează rapoarte la eșalonul superior cu privire la asigurarea personalului pentru funcțiile rămase disponibile și ocuparea funcțiilor din cadrul rezervei de înlocuire;

d) trimit documentele cu rezultatele selecției structurilor care asigură personal pentru funcțiile rămase disponibile și ale rezervei de înlocuire pentru personalul propriu;

f) trimit, în extras, structurilor care asigură personalul pentru funcțiile rămase disponibile și pentru rezerva de înlocuire planul de măsuri prevăzut la art. 14 alin. (1);

g) transmit eșaloanelor superioare, până la nivelul statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei/comandamentelor de sprijin, în termen de 5 zile lucrătoare de la finalizarea selecției, documentele necesare pentru detașarea personalului care constituie rezerva de înlocuire, precum și pentru cel care nu face parte din structura proprie și îndeplinește atribuții ale unor funcții de bază;”.

34. În anexă, la capitolul IV, titlul secțiunii a 2-a se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA a 2-a

Responsabilitățile structurilor pentru organizarea și desfășurarea selecției personalului care urmează să participe la misiuni individuale”

35. În anexă, articolul 36 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 36. — Direcția generală de informații a apărării are responsabilități privind planificarea, selecția, instruirea, gestiunea și evaluarea personalului din structurile din compunere și subordine pentru participarea la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, pentru funcțiile din domeniile de responsabilitate, conform reglementărilor proprii.”

36. În anexă, la articolul 39, literele a)-c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) Centrul național militar de psihologie și sănătate comportamentală/Direcția generală management resurse umane și structura de specialitate a Direcției generale de informații a apărării, pentru examinarea psihologică;

b) Direcția medicală, pentru examinarea medicală;

c) Direcția poliție militară din Statul Major al Apărării, pentru verificarea cunoștințelor și deprinderilor privind circulația pe drumurile publice și conducerea autovehiculelor;”.

37. În anexă, la articolul 39, după litera f) se introduc două noi litere, literele g) și h), cu următorul cuprins:

„g) Direcția contrainformații și securitate militară pentru avizarea personalului participant la misiune, conform domeniului

de responsabilitate și criteriilor proprii de avizare, aprobate prin dispoziție emisă de directorul general al Direcției generale de informații a apărării;

h) Direcția contrainformații și securitate militară, pentru avizarea sau revalidarea avizului de securitate, pozitiv sau negativ, necesar eliberării sau retragerii documentelor de acces la informații naționale secrete de stat, NATO și/sau UE clasificate sau a avizului pozitiv sau negativ pentru participarea la misiune, conform domeniului de responsabilitate.”

38. În anexă, la articolul 40, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 40. — (1) Atribuțiile funcțiilor prevăzute în statul de organizare pentru misiune sunt îndeplinite doar de personal care îndeplinește cerințele specificate în statele de organizare pentru misiune.”

39. În anexă, la articolul 40 alineatul (2), partea introductivă și literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Nu participă la selecție în vederea îndeplinirii atribuțiilor unor funcții prevăzute în statele de organizare pentru misiune:

b) cadrele militare suspendate din funcție sau puse la dispoziție, în condițiile prevederilor art. 89 alin. 2 și 5 din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, respectiv soldații și gradații profesioniști suspendați din funcție sau puși la dispoziție, în condițiile prevederilor art. 47 alin. (1) și ale art. 48 alin. (1) din Legea nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști, cu modificările și completările ulterioare;

c) personalul care are antecedente penale ca urmare a condamnării pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni, cu excepția cazului în care a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea faptei;”.

40. În anexă, la articolul 40 alineatul (2), după litera d) se introduc trei noi litere, literele e)-g), cu următorul cuprins:

„e) personalul care a săvârșit fapte de exploatare sexuală sau abuz sexual, astfel cum sunt acestea definite în Buletinul Secretarului general al Națiunilor Unite nr. ST/SGB/2003/13 și care au fost notificate Ministerului Apărării Naționale de structurile abilitate ale ONU;

f) personalul care, în ultimii 5 ani înainte de data planificată pentru susținerea primei probe de selecție, a fost sancționat disciplinar pentru săvârșirea unor abateri disciplinare săvârșite pe timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu în afara teritoriului statului român sau în cadrul comandamentelor multinaționale înființate pe teritoriul României;

g) personalul care, în ultimii 3 ani înainte de data planificată pentru susținerea primei probe de selecție, a fost sancționat disciplinar pentru săvârșirea unor abateri disciplinare în alte situații decât cele prevăzute la lit. f).”

41. În anexă, la anexa nr. 1, numerele curente 1, 2, 3, 5 și 10 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1.	Competența profesională în funcție de specificul/ cerințele postului	Pregătirea militară generală	Evaluarea competenței profesionale și verificarea cerințelor de personal, prin studiul documentelor de evidență	Structura care propune candidații
		Pregătirea de specialitate		
2.	Cerințele de stat major	Abilități de lucru în mediu internațional		
		Capacitatea de a redacta documente în limba engleză Cunoștințe de bază privind operarea PC, MS OFFICE		

3.	Gradul	În funcție de fișa/cerințele postului	Verificarea cerințelor de personal prin studiul documentelor de evidență	Structura care propune candidații
				
5.	Cerințele de personal	Să fie apreciat în ultimul an de activitate (în categoria de personal din care face parte) cu cel puțin calificativul «Foarte bun». În momentul desfășurării testului de evaluare a nivelului de cunoaștere a limbii engleze din cadrul concursului de selecție să aibă cel puțin 12 luni de la întoarcerea din ultima misiune (executată în baza Legii nr. 121/2011, cu modificările și completările ulterioare) sau post permanent. Pentru posturile cu caracter specific, în care baza de selecție este insuficientă, în momentul desfășurării testului de evaluare a nivelului de cunoaștere a limbii engleze din cadrul concursului de selecție, să aibă cel puțin 6 luni de la data întoarcerii din ultima misiune (executată în baza Legii nr. 121/2011, cu modificările și completările ulterioare) sau post permanent. Să nu aibă probleme personale sau familiale deosebite care să îl împiedice să plece în misiune. Să nu fie urmărit penal ori judecat pentru săvârșirea vreunei infracțiuni sau să nu fie cercetat administrativ. Să nu fie în una dintre situațiile prevăzute la art. 40 alin. (2) din criterii și metodologie. Să nu aibă candidaturi depuse pentru încadrarea altor funcții militare (posturi permanente) sau civile în structuri internaționale, cursuri în țară sau străinătate. Să nu fi fost declarat «RESPINS» de două ori la probele din cadrul concursurilor de selecție organizate în ultimele 12 luni, raportate la momentul începerii selecției.	Verificarea cerințelor de personal prin studiul documentelor de evidență	Structura care propune candidații
				
10.	Conducere autoturisme de teren	Posesor al permisului de conducere categoria B sau conform fișei postului Cel puțin 2 ani experiență de conducător auto Abilitați în conducerea vehiculelor 4 x 4 Cunoștințe privind executarea întreținerii zilnice a autoturismelor	Probă practică — admis/respins	Direcția poliție militară din Statul Major al Apărării

42. În anexă, la anexa nr. 1, după numărul curent 10 se introduce un nou număr curent, numărul curent 11, cu următorul cuprins:

„11.	Avizarea de către Direcția contrainformații și securitate militară	Identificarea incompatibilităților în vederea participării la misiune	Conform domeniului de responsabilitate și criteriilor de avizare, aprobate prin dispoziție a directorului general al Direcției generale de informații a apărării	Direcția contrainformații și securitate militară
------	--	---	--	--

43. În anexă, la anexa nr. 2, titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

**„CRITERII DE IERARHIZARE
pentru îndeplinirea atribuțiilor funcțiilor de ofițeri”**

44. În anexă, la anexa nr. 2, la note, nota numărul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2. Pentru ofițerii proveniți din maiștri militari, subofițeri, soldați sau gradați profesioniști se punctează funcțiile/cursurile îndeplinite/absolvite și misiunile în afara teritoriului statului român la care au participat ca ofițeri.”

45. În anexă, la anexa nr. 3, titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

**„CRITERII DE IERARHIZARE
pentru îndeplinirea atribuțiilor funcțiilor
de maiștri militari sau subofițeri”**

46. În anexă, la anexa nr. 3, la note, după nota numărul 2 se introduce o nouă notă, nota numărul 3, cu următorul cuprins:

„3. Pentru maiștrii militari și subofițerii proveniți din soldați sau gradați profesioniști se punctează funcțiile/cursurile îndeplinite/absolvite și misiunile în afara teritoriului statului român la care au participat ca maiștri militari/subofițeri.”

47. În anexă, după anexa nr. 3 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3¹, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

48. În anexă, la anexa nr. 4, punctele II, III, VI și VII se modifică și vor avea următorul cuprins:

„II. Scopul: este menționat modul prin care se realizează ocuparea funcțiilor cu personal, astfel încât să se atingă finalitatea dorită — ocuparea funcțiilor din statul de organizare pentru misiune și trecerea la executarea pregătirii și instruirii trupelor.

III. Obiective: se menționează date referitoare la selecția personalului, astfel încât structurile ce urmează să participe la misiuni în afara teritoriului statului român să aibă ocupate funcțiile din statul de organizare, conform specificațiilor acestuia referitoare la arme/servicii/specialități/specializare/competență lingvistică, precum și ocuparea funcțiilor din rezerva de personal.

VI. Detalii privind ocuparea funcțiilor din statul de organizare: se înscriu date privind modul și nivelul de ocupare ale statului de organizare și ale rezervei de înlocuire.

VII. Structurile care asigură completarea cu personal a funcțiilor rămase disponibile și ocuparea funcțiilor din rezerva de înlocuire: sunt nominalizate structurile care asigură personalul pentru ocuparea funcțiilor disponibile și a rezervei de înlocuire, pe arme/servicii și specialități.”

49. În anexă, anexa nr. 5 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

50. În tot cuprinsul ordinului, sintagma „comandamente de armă” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „comandamente subordonate nemijlocit Statului Major al Apărării”.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. IV. — Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.101/2011 pentru aprobarea Criteriilor și metodologiei privind selecția personalului în vederea participării la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 10 aprilie 2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezentul ordin, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Viceprim-ministru, ministrul apărării naționale,

Radu-Dinel Miruță

București, 5 august 2026.

Nr. M.142.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 3¹ la criterii și metodologie)

**CRITERII DE IERARHIZARE
pentru îndeplinirea atribuțiilor funcțiilor de soldați sau gradați profesioniști**

Nr. crt.	Criteriul	Nivelul	Punctajul
1.	Funcții îndeplinite prin numire (minimum 12 luni consecutive) — se punctează o singură funcție din fiecare categorie	Ajutor comandant de grupă/similar	1
		Funcții prevăzute cu gradul de cap. cls. I	1
		Funcții prevăzute cu gradul de cap. cls. II	1
		Funcții prevăzute cu gradul de cap. cls. III	1
		Funcții prevăzute cu gradul de fruntaș	1
		Funcții prevăzute cu gradul de soldat	1
2.	Studii/Cursuri*	Absolvent de studii universitare de licență	3
		Absolvent de studii postliceale	2
		Absolvent de liceu cu diplomă de bacalaureat	1

* Se punctează o singură dată cel mai înalt nivel de studii.

Nr. crt.	Criteriul	Nivelul	Punctajul
3.	Participarea la misiuni/operații în afara teritoriului statului român (pentru o perioadă de minimum 120 de zile consecutive) — se punctează o singură dată.		1
4.	Decorații naționale (ordine, cruci și medalii)		2
5.	Participarea la misiuni/operații în afara teritoriului statului român (pentru o perioadă de minimum 120 de zile consecutive)	3 misiuni	-2
		4 sau mai multe misiuni	-3

NOTĂ:

(1) În situația în care mai mulți candidați obțin același punctaj, se stabilesc următoarele criterii de departajare:

a) competența lingvistică — are prioritate candidatul cu cel mai ridicat nivel al cunoștințelor, conform certificatului de competență lingvistică valabil, minimum nivel 2.2.2.2, acordat în conformitate cu STANAG 6001, iar în situația în care niciunul dintre candidați nu deține acest certificat, ierarhizarea se face în baza punctajului obținut la testul de plasament;

b) experiența profesională, dobândită în țară sau străinătate prin îndeplinirea atribuțiilor fișei postului din teatrul de operații unde urmează să desfășoare activitatea, cu câte 1 punct pentru fiecare an de experiență;

c) participarea la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, așa cum sunt definite în Legea nr. 121/2011, cu modificările și completările ulterioare, prioritate având candidatul cu cele mai puține participări.

(2) Dacă după aplicarea criteriului de la alin. (1) lit. a) se menține egalitatea, se aplică criteriul de la alin. (1) lit. b). În situația în care nu se realizează departajarea candidaților după aplicarea criteriului de la alin. (1) lit. b), se aplică criteriul de la alin. (1) lit. c).

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 5 la criterii și metodologie)

— Model —

ROMÂNIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
UNITATEA MILITARĂ
Grad, nume, prenume
Nr. din

Șefului (Comandantului) Unității Militare

Raportez:

Vă rog să aprobați participarea la selecția organizată în vederea îndeplinirii atribuțiilor funcției de (ofițer de stat major, observator militar, ofițer de legătură sau denumirea din fișa postului), pe bază de voluntariat, în teatrul de operații/la misiunea sub egida NATO/ONU/OSCE/UE din, în perioada

Consimt să mă supun regulilor și restricțiilor specifice misiunii desfășurate sub egida NATO/ONU/OSCE/UE, indiferent de riscurile existente, și accept condițiile de retribuire specifice misiunii.

Menționez că, în prezent, nu sunt urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea vreunei infracțiuni, nu sunt cercetat administrativ, nu am cunoștință despre existența vreunei acuzații/plângerii la adresa mea referitoare la comiterea sau complicitate la comiterea unei infracțiuni, prin acțiune sau inacțiune, nu am probleme personale care să mă împiedice să particip la misiune, nu figurez în baza de date pentru o altă formă de pregătire și nu am depus candidaturi pentru încadrarea altor funcții militare sau civile în structuri internaționale.

Dacă voi fi selecționat și nominalizat să particip la misiune, dar nu mai pot participa din motive imputabile mie, mă oblig să suport consecințele legale și/sau disciplinare, precum și costurile aferente procedurilor de selecție și deplasării în și din misiune.

Dacă voi fi repatriat înainte de terminarea misiunii, din cauze imputabile mie sau la cerere, mă oblig să suport consecințele legale și/sau disciplinare, precum și costurile aferente procedurilor de selecție și deplasării în și din misiune.

Am luat cunoștință de prevederile Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.101/2011 pentru aprobarea Criteriilor și metodologiei privind selecția personalului în vederea participării la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Menționez că nu sunt suspendat din funcție sau pus la dispoziție în condițiile prevederilor art. 89 alin. 2 și 5 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare (pentru cadrele militare), sau în condițiile prevederilor art. 47 alin. (1) și ale art. 48 alin. (1) din Legea nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști, cu modificările și completările ulterioare (pentru soldații și gradații profesioniști).

Mă angajez să respect prevederile Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Data

Semnătura

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

pentru aprobarea cuantumului taxei de participare la cursul de inițiere în limba română, respectiv la sesiunea de evaluare a competențelor lingvistice în limba română pentru străinii adulți care au dobândit un drept de ședere în România, precum și pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European și cetățenii Confederației Elvețiene

Având în vedere:

— prevederile art. 35¹ alin. (1) și art. 35² alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 44/2004 privind integrarea socială a străinilor care au dobândit protecție internațională sau un drept de ședere în România, precum și a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și a cetățenilor Confederației Elvețiene, aprobată cu modificări prin Legea nr. 185/2004, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 39 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 44/2004 privind integrarea socială a străinilor care au dobândit protecție internațională sau un drept de ședere în România, precum și a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și a cetățenilor Confederației Elvețiene, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 945/2020;

— prevederile art. 10 alin. (1), (6) și (7) și ale art. 18 alin. (1), (3) și (4) din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului educației nr. 6.129/2022 pentru aprobarea metodologiei privind organizarea și desfășurarea cursului de inițiere în limba română și a procedurii privind elaborarea, aprobarea și distribuirea programelor și manualelor cursului de inițiere în limba română pentru străinii adulți care au dobândit o formă de protecție internațională sau un drept de ședere în România, precum și pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European și cetățenii Confederației Elvețiene;

— Referatul de aprobare nr. 3.018/DGEPIP din 17.07.2026 pentru aprobarea cuantumului taxei de participare la cursul de inițiere în limba română, respectiv la sesiunea de evaluare a competențelor lingvistice în limba română pentru străinii adulți care au dobândit un drept de ședere în România, precum și pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European și cetățenii Confederației Elvețiene,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă cuantumul taxei de participare la cursul de inițiere în limba română, respectiv la sesiunea de evaluare a competențelor lingvistice în limba română pentru străinii adulți care au dobândit un drept de ședere în România, precum și pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European și cetățenii Confederației Elvețiene.

(2) Cuantumul taxei pentru străinii care au dobândit un drept de ședere în România, precum și pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European și cetățenii Confederației Elvețiene, care participă la cursul de inițiere în limba română și la sesiunea de evaluare a competențelor lingvistice în limba română, este în valoare de 5.217 lei.

(3) Cuantumul taxei pentru străinii care au dobândit un drept de ședere în România, precum și pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European și cetățenii Confederației Elvețiene, care participă doar la sesiunea de evaluare a competențelor lingvistice în limba română, este în valoare de 522 lei.

Art. 2. — Direcția generală echitate și performanță în învățământul preuniversitar, Direcția generală management, carieră didactică și rețea școlară în învățământul preuniversitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Mihai Dimian

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**pentru aprobarea criteriilor și standardelor minimale necesare și obligatorii
pentru conferirea gradului de cercetător principal (R4) — cercetător științific gradul I
și de cercetător consacrat (R3) — cercetător științific gradul II**

În conformitate cu prevederile:

— art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 188/2025 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cercetare;
— art. 156 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
— art. 10 alin. (2), art. 13 alin. (1) și art. 47 lit. f) pct. (i) din Legea nr. 183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare al Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare al Ministerului Educației și Cercetării, aprobat prin Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 498/2021, cu modificările și completările ulterioare,

în baza:

— referatelor de aprobare nr. STCCCDI/2.017 din 13.08.2026, respectiv nr. SPMIISC/500.769 din 13.08.2026 a Ordinului pentru aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea gradului de cercetător principal (R4) — cercetător științific gradul I și de cercetător consacrat (R3) — cercetător științific gradul II;

— Adresei Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare nr. 2.008 din 10.08.2026 privind înaintarea standardelor minimale naționale necesare și obligatorii pentru conferirea titlului de cercetător principal (R4) — cercetător științific gradul I și de cercetător consacrat (R3) — cercetător științific gradul II;

— avizelor primite de la entitățile menționate la art. 13 alin. (1) din Legea nr. 183/2024, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă criteriile și standardele minimale necesare și obligatorii pentru conferirea gradului de cercetător principal (R4) — cercetător științific gradul I și de cercetător consacrat (R3) — cercetător științific gradul II, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Criteriile și standardele minimale naționale necesare și obligatorii pentru conferirea gradului de cercetător principal (R4) — cercetător științific gradul I și de cercetător consacrat (R3) — cercetător științific gradul II, prevăzute la art. 1, reprezintă un set de 35 de standarde specifice pe grupe de domenii arondate, structurate potrivit comisiilor de specialitate ale Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare.

Art. 3. — (1) Organizațiile de cercetare pot stabili criterii și standarde suplimentare proprii, în raport cu misiunea, specificul domeniului de activitate și cu necesitățile proprii.

(2) La elaborarea criteriilor și standardelor proprii, organizațiile de cercetare vor avea în vedere ca acestea să se situeze peste nivelul minim al criteriilor și standardelor naționale aprobate prin prezentul ordin.

Art. 4. — Criteriile și standardele minimale necesare și obligatorii pentru conferirea gradului de cercetător principal (R4) — cercetător științific gradul I și de cercetător consacrat (R3) — cercetător științific gradul II, prevăzute la art. 1, se aplică începând cu data de 1 octombrie 2026.

Art. 5. — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale pentru Cercetare, Colegiul Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare și organizațiile de cercetare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Mihai Dimian

București, 18 august 2026.
Nr. 4.688.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 80

din 22 iunie 2026

Dosar nr. 720/1/2026

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Adina Georgeta Ponea	— pentru președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Denisa Livia Băldean	— judecător la Secția I civilă
Daniel Marian Drăghici	— judecător la Secția I civilă
Cristina Dobrescu	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Mariana Hortolomei	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Mîneran	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Mirela Polițeanu	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Claudiu Iulian Răpeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Bercaru	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilia Lenuța Panțuru	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 720/1/2026, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Raluca Emilia Leote, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Alba — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.490/107/2025.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, nefiind formulat punct de vedere la raport de către părți.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Alba — Secția I civilă a dispus, prin încheierea din 25 martie 2026, în Dosarul nr. 1.490/107/2025, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept:

Dacă sporul de penitenciar de 20%, prevăzut de art. 13 din capitolul VIII, secțiunea a 2-a din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordinul ministrului justiției nr. 2.830/C/2017, are natura unui spor permanent ce trebuie luat în considerare la calculul indemnizației concediului de odihnă, convenită pentru perioada aferentă duratei delegării, în condițiile art. 6 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005.

II. Normele legale incidente

8. *Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (Legea-cadru nr. 153/2017):*

Anexa nr. V — Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională, capitolul VIII — Reglementări specifice personalului din sistemul justiției, secțiunea a 2-a — Salarizarea judecătorilor, procurorilor, a personalului de specialitate juridică asimilat acestora și a magistraților-asistenți:

„Art. 13. — Judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, precum și alte categorii de personal prevăzute la art. 1 lit. a), c) și f) din prezentul capitol, delegate sau detașate sau care își desfășoară activitatea în sistemul penitenciar, beneficiază, pe durata delegării sau detașării sau a desfășurării activității în sistemul penitenciar, și de un spor de până la 20%, calculat la indemnizația de încadrare sau, după caz, la salariul de bază.”

9. Ordinul ministrului justiției nr. 2.830/C/2017, nepublicat:

„Art. 1. — (1) Începând cu data de 1.07.2017, judecătorii din cadrul instanțelor de judecată, delegați pentru executarea pedepselor privative de libertate, beneficiază și de un spor de 20%, calculat la indemnizația de încadrare brută lunară, pentru

activitatea desfășurată efectiv în penitenciar. (2) Sporul prevăzut la alin. (1) se acordă numai pentru perioada delegării în sistemul penitenciar, stabilită prin decizia de delegare a președintelui curții de apel.”

10. *Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325 din 24 august 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 8 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare* (Regulamentul aprobat prin Hotărârea CSM nr. 325/2005):

„Art. 6. — (1) Pe durata concediului de odihnă, judecătorii și procurorii beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât valoarea totală a drepturilor salariale cuvenite pentru perioada respectivă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă se stabilește în raport cu numărul zilelor de concediu, înmulțite cu media zilnică a indemnizației de încadrare brute lunare, a majorării indemnizației de încadrare brute lunare, precum și a celorlalte sporuri cu caracter permanent, luate împreună, corespunzătoare lunii calendaristice în care se efectuează zilele de concediu. În cazul în care concediul de odihnă se efectuează în cursul a două luni consecutive, media zilnică se calculează distinct pentru fiecare lună. (3) Media zilnică a veniturilor prevăzute la alin. (2) se stabilește în raport cu numărul zilelor lucrătoare din fiecare lună în care se efectuează zilele de concediu. (...)”

III. Expunerea succintă a procesului

11. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Alba — Secția I civilă la 8 iulie 2025, cu nr. 1.490/107/2025, reclamantul U.D. a solicitat obligarea pârâtului Tribunalul Dolj la recalcularea indemnizației de concediu de odihnă, cuvenită pe cei 3 ani anteriori introducerii cererii și până la data pronunțării hotărârii, precum și la plata diferenței de indemnizație de concediu de odihnă, reținută în mod nelegal, actualizată cu indicii de inflație, la care se adaugă dobânda legală aferentă.

12. Reclamantul a arătat că este judecător la Judecătoria Craiova, că a fost delegat, prin ordin al președintelui Curții de Apel Craiova, în calitate de judecător de supraveghere a pedepsei privative de libertate, la Penitenciarul Pelendava, Centrul de Detenție Craiova, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Dolj, iar, în lunile martie, mai și iunie 2025, a primit o indemnizație de concediu de odihnă diminuată, în mod nelegal, cu valoarea sporului de penitenciar.

13. Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea cererii, ca nefondată, arătând că baza de calcul al indemnizației de concediu de odihnă se stabilește prin includerea sporurilor cu caracter permanent (de exemplu, sporul de confidențialitate, sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, sporul pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase), însă sporul de penitenciar nu are caracter permanent, ci se acordă doar pentru activitatea desfășurată efectiv în penitenciar.

14. La termenul de judecată din 4 noiembrie 2025, Tribunalul Alba — Secția I civilă a pus în discuție, din oficiu, în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea cererii

15. Titularul sesizării a apreciat că singura condiție de admisibilitate stabilită de dispozițiile speciale ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept și aceasta să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel că, odată constatată în cauză îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie.

V. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea

16. Titularul sesizării a arătat că sporul de penitenciar de 20% are natura unui spor permanent, ce trebuie luat în considerare la calculul indemnizației de concediu de odihnă, cuvenite pentru perioada aferentă duratei delegării.

17. În acest sens, a argumentat că, prin raportare la criteriile în funcție de care se stabilesc sporurile permanente ce intră în baza de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă, astfel cum au fost enunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii în Decizia nr. 23 din 15 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 62 din 20 ianuarie 2022, rezultă că sporul de penitenciar are un caracter permanent, scopul acordării sale fiind acela de a compensa inconvenientele legate, în mod intrinsec, de executarea sarcinilor de serviciu în sistemul penitenciar.

VI. Punctul de vedere al părților

18. Opinia reclamantului asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării este în sensul că sporul de 20%, calculat la indemnizația de încadrare brută lunară, pentru activitatea desfășurată în penitenciar, are caracter permanent, astfel că trebuie să fie recunoscut pe întreaga perioadă a delegării în care salariatul și-a desfășurat activitatea în penitenciar, nefiind un spor care să se acorde doar în anumite perioade.

19. Pârâtul nu a depus un punct de vedere cu privire la chestiunea de drept.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

20. Față de obiectul sesizării nu a fost necesară consultarea instanțelor de judecată cu privire la practica judiciară relevantă.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

21. În mecanismele de unificare a practicii judiciare au fost identificate următoarele decizii care prezintă relevanță cu privire la soluționarea sesizării: *Decizia nr. 23 din 15 noiembrie 2021*, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 62 din 20 ianuarie 2022 (chiar dacă această decizie nu privește, în mod direct, sporul de penitenciar, considerentele expuse la paragrafele 55-112 pot fi utile instanțelor de judecată, atunci când au de stabilit natura permanentă sau temporară a unui spor); *Decizia nr. 329 din 29 septembrie 2025*, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 23 ianuarie 2026.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

22. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

Asupra admisibilității sesizării

23. Pentru a evalua dacă sesizarea este aptă să asigure îndeplinirea funcției pentru care a fost concepută de către legiuitor — preîntâmpinarea apariției practicii neunitare la nivel național — se impune a se verifica dacă, în raport cu întrebarea formulată de titularul sesizării, sunt îndeplinite condițiile legale de admisibilitate.

24. Prezenta sesizare este formulată în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, care cuprinde norme parțial derogatorii de la procedura de drept comun privind hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, astfel că dispozițiile sale se aplică prioritar, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa, în mod corespunzător, cu prevederile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, după cum se arată la art. 4, potrivit căruia „dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu

cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

25. În urma coroborării dispozițiilor art. 1 și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 rezultă că sesizarea formulată în baza acestui act normativ special trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții de admisibilitate:

- existența unei cauze în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac;

- cauza să privească stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice (inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal) sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie (inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice), indiferent de natura și obiectul proceselor, calitatea părților ori instanța competentă;

- existența unei chestiuni de drept, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite, astfel încât să fie necesară o rezolvare de principiu;

- soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;

- chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii, aflat în curs de soluționare.

26. Ignorând aceste exigențe procedurale, instanța de trimitere s-a limitat la a arăta că singura condiție de admisibilitate stabilită de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept și aceasta să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel că, odată constatată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, nefiind lăsată la latitudinea instanței analiza chestiunii privind dificultatea chestiunii de drept.

27. Dimpotrivă, existența unei chestiuni de drept veritabile, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite în practica judiciară, este prevăzută, drept condiție de admisibilitate, la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024. Mai mult, potrivit preambulului ordonanței, la adoptarea sa s-a ținut seama și de „faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”. Așa fiind, jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în legătură cu această condiție rămâne actuală și sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

28. În acest context normativ, având a evalua elementele sesizării de față, se constată că nu este îndeplinită cerința existenței unei chestiuni de drept veritabile.

29. În lipsa unei definiții legale a acestei noțiuni, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că problema de drept ce se cere a fi lămurită trebuie să presupună serioase dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale imperfecte, lacunare ori contradictorii, astfel încât să necesite rezolvarea, de principiu, în procedura hotărârii prealabile, iar nu interpretarea și aplicarea unui text de lege clar, în raport cu circumstanțele particulare ale litigiului, ori existența unor simple obstacole ce ar putea fi înlăturate printr-o reflecție mai aprofundată. Cu alte cuvinte, problema de drept trebuie să fie veritabilă, adică susceptibilă de interpretări diferite și controversate, din cauza lipsei de claritate sau a caracterului incomplet al normei juridice, care, în urma interpretării sale, printr-o argumentație juridică consistentă, poate primi înțelesuri și aplicări divergente în situații cvasiidentice.

30. Tot în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a statuat că natura complexă sau, după caz, precară a normei legale, de natură a conduce la interpretări diferite, precum și dificultatea instanței de trimitere în a-și însuși o anumită interpretare trebuie reflectate în cuprinsul încheierii de sesizare, care se impune a fi motivată în așa manieră încât să releve reflecția asupra diferitelor variante de interpretare posibile, să se întrevadă explicit pragul de dificultate al întrebării și în ce măsură acesta depășește obligația instanței de judecată de a interpreta și aplica legea în cadrul soluționării unui litigiu, întrucât simpla dilemă cu privire la sensul unui text de lege nu poate declanșa mecanismul hotărârii prealabile.

31. Prin urmare, concluzia instanței de trimitere, în sensul că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării, urmată de expunerea clară a punctului său de vedere, care nu indică, în concret, nicio dificultate de interpretare a normei de drept, nu poate conduce la activarea procedurii hotărârii prealabile, fiind necesară prezentarea argumentelor pentru care există o reală dificultate de interpretare. Aceasta, întrucât prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, ca și cele ale art. 519 din Codul de procedură civilă, au în vedere dezlegarea de principiu a unei chestiuni de drept esențiale și controversate, ce prezintă o dificultate suficient de mare, rezultată din dispoziții legale complexe, îndoielnice sau lacunare.

32. În atari condiții, titularul sesizării trebuie să evidențieze argumentele care susțin caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării legale, de natură a conduce la interpretări diferite, inclusiv dificultatea în a-și însuși o anumită interpretare dintre cele posibile, demonstrând, în această manieră, necesitatea de a apela la mecanismul de unificare prealabilă. Or, în cuprinsul încheierii de sesizare, instanța de trimitere nu a indicat vreo dificultate de interpretare a normelor juridice incidente și nu a arătat în ce ar consta neclaritatea, imprecizia, insuficiența acestora, apreciind, în mod greșit, că există obligația sesizării instanței supreme, fără să procedeze, în prealabil, la verificarea și constatarea chestiunii de drept veritabile.

33. Dincolo de această neregularitate procedurală se observă că instanța de trimitere a expus o interpretare clară a dispozițiilor art. 13 din capitolul VIII, secțiunea a 2-a din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, ale art. 1 alin. (1) și (2) din Ordinul ministrului justiției nr. 2.830/C/2017 și ale art. 6 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005, în sensul că sporul de penitenciar are caracter permanent, astfel că trebuie luat în considerare la calculul indemnizației de concediu de odihnă, cuvenită pentru perioada delegării în sistemul penitenciar.

34. În argumentarea acestei interpretări, instanța de trimitere a avut în vedere criteriile în funcție de care se stabilesc sporurile permanente ce intră în baza de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă, astfel cum au fost enunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii în Decizia nr. 23 din 15 noiembrie 2021, și a conchis că sporul de penitenciar are caracter permanent, întrucât rațiunea acordării sale este compensarea inconvenientelor legate de executarea sarcinilor de serviciu în sistemul penitenciar.

35. În condițiile în care din încheierea de sesizare nu rezultă dificultatea interpretării normelor de drept în discuție, ci doar nevoia instanței de trimitere de confirmare a propriei modalități de interpretare nu se poate reține că problema de drept care se cere a fi lămurită prezintă o dificultate suficient de mare, astfel încât să aibă un caracter veritabil și să se impună pronunțarea unei hotărâri prealabile.

36. Înalta Curte de Casație și Justiție, rămânând în limitele competenței sale constituționale, trebuie să asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte

instanțe judecătorești [art. 126 alin. (3) din Constituția României], fără să se poată substitui atributului jurisdicțional al judecătorului fondului, cel care trebuie să stabilească faptele și să aplice legea în privința raportului juridic căruia este chemat să îi dea rezolvare. Ca atare, instanța supremă nu poate fi învestită, în cadrul acestei proceduri de unificare a practicii judiciare, cu interpretarea și aplicarea legii în scopul soluționării concrete unei cauze anume, întrucât această operațiune intră în competența exclusivă a instanței de judecată învestite cu litigiul respectiv.

37. În atari condiții se constată că rezolvarea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării — caracterul permanent sau, după caz, temporar al sporului de penitenciar — presupune realizarea unui simplu raționament logico-juridic, prin aplicarea unor instrumente juridice uzuale, în scopul stabilirii scopului avut în vedere de către legiuitor, ceea ce reprezintă o chestiune obișnuită cu care se confruntă, în mod permanent, instanțele de judecată și care nu prezintă o dificultate reală, născută dintr-o reglementare legală complexă, contradictorie, incompletă sau neclară.

38. În considerarea celor expuse, având în vedere că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile prevăzute de dispozițiile art. 1 și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Alba — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.490/107/2025, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă sporul de penitenciar de 20%, prevăzut de art. 13 din capitolul VIII, secțiunea a 2-a din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordinul ministrului justiției nr. 2.830/C/2017, are natura unui spor permanent ce trebuie luat în considerare la calculul indemnizației concediului de odihnă, cuvenită pentru perioada aferentă duratei delegării, în condițiile art. 6 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005.

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 22 iunie 2026.

Pentru judecător **Mariana Constantinescu**,
vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
la data pronunțării hotărârii, eliberat din funcție
prin pensionare, semnează președintele în funcție,
judecător **Lia Savonea**

Magistrat-asistent,
Raluca Emilia Leote

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

