



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 692

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 august 2026

SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 35 din 20 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, a dispozițiilor art. VII din această ordonanță de urgență, ale art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și excepția de neconstituționalitate a „prevederilor dispozitivului Deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, în raport cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu sintagma <i>fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei</i> ”	2–9	130.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru modificarea și completarea anexei nr. 14 la Ghidul specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului necompetitiv de proiecte — cod: PNRR/2024/C.7/I.8/1, componenta C7 — Transformare digitală, investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală, jalonul 174 — Punerea în aplicare a măsurilor de sprijin pentru implementarea cărții de identitate electronice, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 75/2024	11–12
Decizia nr. 102 din 5 februarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	9–10		ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI	
		7.	— Hotărâre privind ocuparea unui loc vacant de membru al Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali	12
			ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
		49–10	Partidul Acțiunea Conservatoare	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 35

din 20 ianuarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, a dispozițiilor art. VII din această ordonanță de urgență, ale art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și excepția de neconstituționalitate a „prevederilor dispozitivului Deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, în raport cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu sintagma *fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei*”

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Veres Geza în Dosarul nr. 1.028/119/2021 al Tribunalului Covasna — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 995D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 996D/2022, nr. 997D/2022, nr. 1.009D/2022, nr. 2.272D/2022, nr. 2.684D/2022, nr. 2.685D/2022, nr. 809D/2023, nr. 1.019D/2023, nr. 1.038D/2023, nr. 1.039D/2023, nr. 1.040D/2023, nr. 1.081D/2023, nr. 1.082D/2023, nr. 1.093D/2023, nr. 1.103D/2023, nr. 1.191D/2023, nr. 1.204D/2023, nr. 1.205D/2023, nr. 1.206D/2023, nr. 1.207D/2023, nr. 1.208D/2023, nr. 1.216D/2023, nr. 1.280D/2023, nr. 1.281D/2023, nr. 1.282D/2023, nr. 1.295D/2023, nr. 3.492D/2023, nr. 268D/2024, nr. 322D/2024, nr. 588D/2024, nr. 605D/2024, nr. 716D/2024, nr. 959D/2024, nr. 1.099D/2024, nr. 1.100D/2024, nr. 1.279D/2024, nr. 1.546D/2024, nr. 1.585D/2024, nr. 1.761D/2024, nr. 1.762D/2024, nr. 1.859D/2024, nr. 1.871D/2024, nr. 1.874D/2024, nr. 1.946D/2024, nr. 2.001D/2024, nr. 2.227D/2024, nr. 2.387D/2024, nr. 2.442D/2024, nr. 2.443D/2024, nr. 2.492D/2024, nr. 2.515D/2024, nr. 2.516D/2024, nr. 2.517D/2024, nr. 2.589D/2024, nr. 2.694D/2024, nr. 2.747D/2024, nr. 2.748D/2024, nr. 2.749D/2024, nr. 2.842D/2024, nr. 2.881D/2024, nr. 2.941D/2024, nr. 3.220D/2024, nr. 3.407D/2024, nr. 3.602D/2024, nr. 3.735D/2024, nr. 3.927D/2024, nr. 45D/2025, nr. 84D/2025, nr. 219D/2025, nr. 460D/2025, nr. 470D/2025, nr. 471D/2025, nr. 609D/2025, nr. 681D/2025, nr. 975D/2025, nr. 1.203D/2025, nr. 1.204D/2025, nr. 1.205D/2025, nr. 1.326D/2025, nr. 1.967D/2025,

nr. 2.125D/2025, nr. 3.848D/2025 și nr. 4.365D/2025, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții similare, excepția ridicată de Valentin-Vasile Banciu, Cristian Aionesei, Vasile Chirvase, Eugen Deaconu și Remo Călianu în dosarele nr. 1.200/119/2021, nr. 1.349/119/2021, nr. 210/119/2023, nr. 193/119/2023 și nr. 211/119/2023 ale Tribunalului Covasna — Secția civilă, de Cristinel Rotaru, de Gheorghe Mazdrag, de Sidorel Ungureanu și de Maria Todirașcu în dosarele nr. 1.113/99/2021, nr. 2.043/99/2020, nr. 4.691/99/2020 și nr. 4.741/99/2022 ale Tribunalului Iași — Secția I civilă, de Vasile Ionuț Zaharia în Dosarul nr. 2.571/99/2020* al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Cătălin Alin Uscatu și de Vasile Leonte în dosarele nr. 1.979/110/2020 și nr. 421/103/2023 ale Curții de Apel Bacău — Secția I civilă și de Vasile Docan în Dosarul nr. 755/32/2022 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Costel Știrbu în Dosarul nr. 1.076/63/2023 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Marian Patrichi în Dosarul nr. 173/104/2023 al Tribunalului Olt — Secția I civilă — Complet specializat conflicte de muncă și asigurări sociale, de Sorin Ovidiu Nour și de Petru Sabo în dosarele nr. 760/108/2023 și nr. 671/108/2023 ale Tribunalului Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, de Dumitru Drugă, de Vasilica Gogan și de Ion Răducan în dosarele nr. 286/54/2023, nr. 271/54/2023 și nr. 303/54/2023 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național Pro Lex în numele membrilor George Bratu, Eugen Caraivan și Săndel Golită, de Mihai Badea și alții, de Ovidiu Dumitrescu, de Mihai Sorin Brînduș, de Marcel-Liviu Tănăsie, de Mariana Vanina Miclea, de Bogdan-Augustin Dumitrescu, de Mirela-Daniela Neguț, de Dacia Netcu, de Florin Codău, de Elena Lefter, de Teodor Augustin Grîu, de Stelian Raicu, de Maria Neagu, de Mihai Anichitoe și Adrian-Dan Scurtu, de Gabriel Bularda și de Angela Bărbulescu în dosarele nr. 5.863/3/2023, nr. 5.438/3/2023, nr. 5.432/3/2023, nr. 5.624/3/2023, nr. 5.211/3/2023*, nr. 6.018/3/2023*, nr. 4.813/300/2023, nr. 12.210/3/2023, nr. 7.980/3/2023*, nr. 5.523/3/2023*, nr. 6.078/3/2023*, nr. 7.843/299/2023, nr. 212/59/2023, nr. 5.628/3/2023, nr. 4.901/3/2023*, nr. 7.104/3/2023*, nr. 6.076/3/2023*, nr. 34.154/3/2023 și nr. 19.983/3/2023* ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Marian Dobrică, de Emil Dinel, de Mircea Pulpea, de Cornel Sava, de Gherasim

Decu, de Radu Tudorache, de Ecaterina Gavrilescu, de Georgică Nemțeanu, de Rooby-Răzvan Ceaușu și Viorel Cotea, de Marius Emilian Vințeanu, de Petrișor Augustin Bratu, de Răduș Patentașu, de Paul Chiriac, de Adrian Bîrca, de Florin Sandu, de Elena Lefter, de Iuliana Barbu și de Liviu Buzică în dosarele nr. 633/2/2023, nr. 872/122/2023, nr. 5.886/3/2023, nr. 335/122/2023, nr. 410/122/2023, nr. 4.233/2/2023, nr. 11.114/3/2023, nr. 5.729/3/2023*, nr. 5.896/3/2023, nr. 5.730/3/2023**, nr. 343/122/2023, nr. 257/122/2023, nr. 6.509/3/2023*, nr. 17.558/3/2023**, nr. 510/122/2023, nr. 7.833/2/2024, nr. 443/93/2023* și nr. 281/122/2023* ale Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, de Ioan Vinaga și de Traian Magdalena în dosarele nr. 276/96/2023 și nr. 250/96/2023 ale Tribunalului Harghita — Secția civilă, de Emilian Oltean în Dosarul nr. 52/43/2023 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Tatiana Lăcătușu în Dosarul nr. 212/103/2023 al Tribunalului Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ și fiscal, de Radu Marin, de Ionel Drăgănescu, de Gheorghe Burghelia, de Mărioara Militaru, de Marcel Mihai Stancu, de Ilie Ghiulea, de Marian Stoica, de Dinu Dumitru, de Mirel Niculae, de Dan Seracu, de Constantin Croitoru, de Viorel Văduva, de Maria Magdalena Seracu, de Ștefan Iancu, de Costel Ghidănac, de Valeriu Radu, de Niculae Ghiță, de Corneliu Ștefan Ionescu, de Gheorghe Gurban, de Mariea Breazu, de Gheorghe Petcu și de Lazăr Chiriac în dosarele nr. 4.235/2/2023, nr. 256/122/2023*, nr. 5.785/3/2023*, nr. 278/122/2023*, nr. 2/2/2024, nr. 661/122/2023, nr. 261/116/2023, nr. 262/122/2023, nr. 267/122/2023, nr. 1.504/2/2023*, nr. 4.734/3/2023, nr. 1.161/2/2023, nr. 1.506/2/2023, nr. 1.088/2/2023, nr. 309/122/2023*, nr. 3.105/2/2024*, nr. 269/122/2023*, nr. 274/122/2023*, nr. 397/122/2023, nr. 250/122/2023*, nr. 451/122/2023* și nr. 5.482/3/2023 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspund autorii excepțiilor de neconstituționalitate din dosarele nr. 268D/2024, nr. 605D/2024 și nr. 3.602D/2024, Marian Laurențiu Stroe, Marcel-Liviu Tănăsie și Georgică Nemțeanu. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, în Dosarul nr. 975D/2025, autorul excepției Adrian Bîrca a depus concluzii scrise, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Autorii excepției de neconstituționalitate prezenți și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 996D/2022, nr. 997D/2022, nr. 1.009D/2022, nr. 2.272D/2022, nr. 2.684D/2022, nr. 2.685D/2022, nr. 809D/2023, nr. 1.019D/2023, nr. 1.038D/2023, nr. 1.039D/2023, nr. 1.040D/2023, nr. 1.081D/2023, nr. 1.082D/2023, nr. 1.093D/2023, nr. 1.103D/2023, nr. 1.191D/2023, nr. 1.204D/2023, nr. 1.205D/2023, nr. 1.206D/2023, nr. 1.207D/2023, nr. 1.208D/2023, nr. 1.216D/2023, nr. 1.280D/2023, nr. 1.281D/2023, nr. 1.282D/2023, nr. 1.295D/2023, nr. 3.492D/2023, nr. 268D/2024, nr. 322D/2024, nr. 588D/2024, nr. 605D/2024, nr. 716D/2024, nr. 959D/2024, nr. 1.099D/2024, nr. 1.100D/2024, nr. 1.279D/2024, nr. 1.546D/2024, nr. 1.585D/2024, nr. 1.761D/2024, nr. 1.762D/2024, nr. 1.859D/2024, nr. 1.871D/2024, nr. 1.874D/2024, nr. 1.946D/2024, nr. 2.001D/2024, nr. 2.227D/2024, nr. 2.387D/2024, nr. 2.442D/2024, nr. 2.443D/2024, nr. 2.492D/2024, nr. 2.515D/2024, nr. 2.516D/2024, nr. 2.517D/2024, nr. 2.589D/2024, nr. 2.694D/2024, nr. 2.747D/2024, nr. 2.748D/2024, nr. 2.749D/2024, nr. 2.842D/2024, nr. 2.881D/2024, nr. 2.941D/2024, nr. 3.220D/2024, nr. 3.407D/2024, nr. 3.602D/2024, nr. 3.735D/2024, nr. 3.927D/2024, nr. 45D/2025,

nr. 84D/2025, nr. 219D/2025, nr. 460D/2025, nr. 470D/2025, nr. 471D/2025, nr. 609D/2025, nr. 681D/2025, nr. 975D/2025, nr. 1.203D/2025, nr. 1.204D/2025, nr. 1.205D/2025, nr. 1.326D/2025, nr. 1.967D/2025, nr. 2.125D/2025, nr. 3.848D/2025 și nr. 4.365D/2025 la Dosarul nr. 995D/2022, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorilor excepției de neconstituționalitate prezenți, care solicită admiterea acestora. În plus, autorul excepției Marcel-Liviu Tănăsie susține, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată cu încălcarea procedurii de elaborare a actelor normative, în fapt, eludându-se dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, care dispun în mod imperativ că proiectele de ordonanțe și de hotărâri cu caracter normativ se supun spre adoptare Guvernului numai cu avizul Consiliului Legislativ, precum și cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 79 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (3) și (5). Depune concluzii scrise.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, atât pentru criticile de neconstituționalitate extrinsecă, cât și pentru criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate. Astfel, arată că, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, Curtea Constituțională a statuat că lipsa avizului Consiliului Legislativ nu atrage neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Cu privire la celelalte critici de neconstituționalitate extrinsecă arată că situația extraordinară a fost motivată în preambulul ordonanței de urgență criticate, măsurile adoptate nu suprimă dreptul la pensie, ci prevăd modalitatea de calcul, actualizarea și plafonarea pensiei, domeniu în care legiuitorul delegat are o largă marjă de apreciere. Referitor la criticile de neconstituționalitate intrinsecă arată că dreptul la pensie nu are un caracter absolut, pensia de serviciu militară fiind un drept de natură legală, supus condițiilor și limitelor stabilite de legiuitor, așa încât dispozițiile legale criticate nu suprimă dreptul, nu afectează substanța acestuia, ci instituie reguli cu privire la plafonarea cuantumului, la suspendare și la limitele actualizării, măsuri care țin de politica bugetară și de asigurări sociale. În ceea ce privește Decizia nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că interpretările date de instanța supremă nu pot fi cenzurate pe calea contenciosului constituțional, eventualele efecte ale aplicării lor țin de competența instanțelor judecătorești.

9. Având cuvântul în replică, autorul excepției Marcel-Liviu Tănăsie susține că, în numeroase cazuri, actele normative adoptate într-o manieră similară, respectiv în lipsa avizului Consiliului Legislativ, au fost sancționate prin constatarea neconstituționalității lor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin sentințele civile nr. 151 și nr. 152 din 24 martie 2022, precum și prin încheierile din 11 aprilie 2022 și 20 aprilie 2023, pronunțate în dosarele nr. 1.028/119/2021, nr. 1.200/119/2021, nr. 1.349/119/2021, nr. 210/119/2023, nr. 193/119/2023 și nr. 211/119/2023, **Tribunalul Covasna — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a dispozițiilor a art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență.** Excepția a fost ridicată de Veres Geza, Valentin-Vasile

Banciu, Cristian Aionesei, Vasile Chirvase, Eugen Deaconu și Remo Călianu în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații formulate împotriva unor decizii emise de Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Afacerilor Interne și împotriva unei hotărâri a Comisiei de Contestații din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

11. Prin încheierile din 21 martie 2022 și 8 mai 2023 și sentințele civile nr. 49 și nr. 52 din 12 ianuarie 2022, pronunțate în dosarele nr. 1.113/99/2021, nr. 2.043/99/2020, nr. 4.691/99/2020 și nr. 4.741/99/2022, **Tribunalul Iași — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, și a dispozițiilor art. VII pct. 3 din această ordonanță de urgență.** Excepția a fost ridicată de Cristinel Rotaru, de Gheorghe Mazdrag, de Sidorel Ungureanu și de Maria Todirașcu în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații formulate împotriva unor decizii de pensionare.

12. Prin Decizia civilă nr. 638 din 20 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.571/99/2020*, **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în integralitatea ei.** Excepția a fost ridicată de Vasile Ionuț Zaharia într-o cauză având ca obiect soluționarea unor contestații formulate împotriva unor decizii de pensionare.

13. Prin Încheierea din 10 martie 2023, Decizia nr. 855 din 4 decembrie 2023 și Încheierea din 17 iulie 2023, pronunțate în dosarele nr. 1.979/110/2020, nr. 421/103/2023 și nr. 755/32/2022, **Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă și Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, a dispozițiilor art. VII pct. 3 din această ordonanță de urgență, în ceea ce privește sintagma „pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei”, precum și a dispozițiilor art. 84 pct. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, în ceea ce privește sintagma „pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei”, excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și a „prevederilor dispozitivului Deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, sintagma fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei în raport cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015”.** Excepția a fost ridicată de Cătălin Alin Uscatu, Vasile Leonte și Vasile Docan în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații formulate împotriva unor decizii de pensionare.

14. Prin Încheierea din 18 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.076/63/2023, **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Costel Știrbu într-o

cauză având ca obiect pretenții, respectiv restituirea sumelor din pensie stabilite conform Legii nr. 223/2015 și care au fost diminuate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

15. Prin Sentința civilă nr. 202 din 20 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 173/104/2023, **Tribunalul Olt — Secția I civilă — Complet specializat conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Marian Patrichi într-o cauză având ca obiect pretenții, respectiv restituirea sumelor din pensie stabilite conform Legii nr. 223/2015 și care au fost diminuate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

16. Prin încheierile din 27 aprilie 2023 și 2 mai 2023, pronunțate în dosarele nr. 760/108/2023 și nr. 671/108/2023, **Tribunalul Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigiile de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Sorin Ovidiu Nour și Petru Sabo în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni în constatarea actualizării în mod nelegal a pensiei în temeiul art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

17. Prin încheierile din 3 aprilie 2023, 9 mai 2023 și 19 mai 2023, pronunțate în dosarele nr. 286/54/2023, nr. 271/54/2023 și nr. 303/54/2023, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Dumitru Drugă, Vasilica Gogan și Ion Răducan în cauze având ca obiect pretenții, respectiv restituirea sumelor din pensie stabilite conform Legii nr. 223/2015 și care au fost diminuate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

18. Prin încheierile din 3 mai 2023, 9 mai 2023, 18 decembrie 2023, Sentința civilă nr. 6.296 din 13 noiembrie 2023, încheierile din 12 decembrie 2023 și 19 ianuarie 2024, Sentința civilă nr. 6.230 din 9 noiembrie 2023, Încheierea din 4 martie 2024, Sentința civilă nr. 1.541 din 13 martie 2024, încheierile din 21 martie 2024 și 3 aprilie 2024, Sentința civilă nr. 1.654 din 18 martie 2024, Sentința civilă nr. 280 din 26 ianuarie 2024, încheierile din 29 mai 2024 și 23 mai 2024, Sentința civilă nr. 5.305 din 11 iulie 2024, Sentința civilă nr. 1.495 din 12 martie 2024 și Încheierea din 25 septembrie 2024, pronunțate în dosarele nr. 5.863/3/2023, nr. 5.438/3/2023, nr. 5.432/3/2023, nr. 5.624/3/2023, nr. 5.211/3/2023*, nr. 6.018/3/2023*, nr. 4.813/300/2023, nr. 12.210/3/2023, nr. 7.980/3/2023*, nr. 5.523/3/2023*, nr. 6.078/3/2023*, nr. 7.843/299/2023, nr. 212/59/2023, nr. 5.628/3/2023, nr. 4.901/3/2023*, nr. 7.104/3/2023*, nr. 6.076/3/2023*, nr. 34.154/3/2023, nr. 19.983/3/2023*, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, respectiv a dispozițiilor art. VII pct. 2 și pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național Pro Lex în numele membrilor George Bratu, Eugen Caraivan și Săndel Goliță, de Mihai Badea și alții, de Ovidiu Dumitrescu, de Mihai Sorin Brînduș, de Marcel-Liviu Tănăsie, de Mariana Vanina Miclea, de Bogdan-Augustin Dumitrescu, de Mirela-Daniela Neguț, de Dacia Netcu, de Florin Codău, de Elena Lefter, de Teodor Augustin Grîu, de Stelian Raicu, de Maria Neagu, de Mihai Anichitoae și Adrian-Dan Scurtu, de Gabriel Bularda, de Angela Bărbulescu în cauze având ca obiect recalcularea pensiei.

19. Prin încheierile din 5 mai 2023, 23 mai 2024, 15 decembrie 2023, 25 martie 2024, 3 iunie 2024, 26 iunie 2024, 20 decembrie 2023, 15 decembrie 2023, 16 ianuarie 2024, 4 decembrie 2023, 24 septembrie 2024, 29 ianuarie 2024, 12 octombrie 2023, 7 noiembrie 2024, 31 ianuarie 2025, 18 martie 2024, 25 februarie 2025 și 10 iunie 2025, pronunțate în dosarele nr. 633/2/2023, nr. 872/122/2023, nr. 5.886/3/2023, nr. 335/122/2023, nr. 410/122/2023, nr. 4.233/2/2023, nr. 11.114/3/2023, nr. 5.729/3/2023*, nr. 5.896/3/2023, nr. 5.730/3/2023**, nr. 257/122/2023, nr. 343/122/2023, nr. 6.509/3/2023*, nr. 17.558/3/2023**, nr. 510/122/2023, nr. 7.833/2/2024, nr. 443/93/2023* și nr. 281/122/2023*, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, respectiv a dispozițiilor art. VII pct. 2 și pct. 3 și a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Marian Dobrică, de Emil Dinel, de Mircea Pulpea, de Cornel Sava, de Gherasim Decu, de Radu Tudorache, de Ecaterina Gavrilescu, de Georgică Nemțeanu, de Rooby-Răzvan Ceaușu și Viorel Cotea, de Marius Emilian Vințeanu, de Petrișor Augustin Bratu, de Răduș Patentașu, de Paul Chiriac, de Adrian Bîrca, de Florin Sandu, de Elena Lefter, de Iuliana Barbu și de Liviu Buzică în cauze având ca obiect recalcularea pensiei.

20. Prin încheierile civile nr. 514 și nr. 513 din 4 mai 2023, pronunțate în dosarele nr. 276/96/2023 și nr. 250/96/2023, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII și, respectiv, ale art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Ioan Vînaga și de Traian Magdalena în cauze având ca obiect restituirea sumelor din pensia stabilită conform Legii nr. 223/2015 și care au fost diminuate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

21. Prin Încheierea din 12 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 52/43/2023, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Emilian Oltean într-o cauză având ca obiect repararea prejudiciului cauzat de aplicarea art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

22. Prin Încheierea din 5 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 212/103/2023, **Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Tatiana Lăcătușu într-o cauză având ca obiect restituirea sumelor stabilite conform Legii nr. 223/2015 și care au fost diminuate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

23. Prin încheierile din 15 decembrie 2023, 8 februarie 2024, 4 aprilie 2024, 12 iunie 2024, 20 iunie 2024, 5 iunie 2024, 22 martie 2024, 11 iulie 2024, 6 iunie 2024, 4 ianuarie 2024, 8 octombrie 2024, 13 decembrie 2024, 28 ianuarie 2025, 29 ianuarie 2024, 28 ianuarie 2025, 27 februarie 2024, 8 octombrie 2024, 3 decembrie 2024 și 5 noiembrie 2024, pronunțate în dosarele nr. 4.235/2/2023, nr. 256/122/2023*, nr. 5.785/3/2023*, nr. 278/122/2023*, nr. 2/2/2024, nr. 661/122/2023, nr. 261/116/2023, nr. 262/122/2023, nr. 267/122/2023, nr. 1.504/2/2023*, nr. 4.734/3/2023, nr. 1.161/2/2023, nr. 1.506/2/2023, nr. 1.088/2/2023, nr. 309/122/2023*, nr. 3.105/2/2024*, nr. 269/122/2023*, nr. 274/122/2023*, nr. 397/122/2023, nr. 250/122/2023*, nr. 451/122/2023* și nr. 5.482/3/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2**

și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său. Excepție ridicată de Radu Marin, de Ionel Drăgănescu, de Gheorghe Burghelia, de Mărioara Militaru, de Marcel Mihai Stancu, de Ilie Ghiulea, de Marian Stoica, de Dinu Dumitru, de Mirel Niculae, de Dan Seracu, de Constantin Croitoru, de Viorel Văduva, de Maria Magdalena Seracu, de Ștefan Iancu, de Costel Ghidănac, de Valeriu Radu, de Niculae Ghiță, de Corneliu Ștefan Ionescu, de Gheorghe Gurban, de Mariea Breazu, de Gheorghe Petcu și de Lazăr Chiriac în cauze având ca obiect restituirea sumelor din pensia stabilită conform Legii nr. 223/2015 și care au fost diminuate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

24. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia formulează critici de neconstituționalitate extrinsecă, prin care susțin, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără avizul Consiliului Legislativ, care a fost solicitat doar ulterior de către Guvern. Din acest motiv, apreciază autorii excepției, s-au încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din Constituție, ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, ale art. 24 alin. (2) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, și ale art. 9 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În susținerea acestei argumentări se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 140 din 13 martie 2019, nr. 221 din 2 iunie 2020 și nr. 229 din 2 iunie 2020, prin care s-a statuat că, pentru a nu se compromite rolul Consiliului Legislativ, avizul acestuia trebuie solicitat anterior adoptării ordonanței de urgență a Guvernului.

25. Se mai susține că Guvernul nu are rol de legiuitor, acest rol fiindu-i atribuit pe termen limitat prin legea de abilitare emisă de Parlament. Guvernul a adoptat ordonanțele de urgență criticate cu încălcarea exigențelor stabilite de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, întrucât nu a indicat situația extraordinară care a stat la baza emiterii acesteia, nu a motivat corespunzător urgența acestei reglementări și a afectat nejustificat drepturile la pensie ale cadrelor militare trecute în rezervă. Astfel, inechitatea la care face referire Guvernul în preambulul actului normativ ar fi trebuit remediată nu prin adoptarea măsurii criticate, ci prin creșterea tuturor celorlalte pensii. În plus, justificarea măsurii criticate prin raportare la egalitatea de tratament dintre pensiile de serviciu și cele din sistemul de asigurări sociale nu este legitimă, având în vedere că, obiectiv, cele două categorii de pensionari se află în situații diferite, întrucât pensiile lor sunt plătite de la bugetul de stat și, respectiv, bugetul asigurărilor sociale de stat. În sprijinul acestui raționament este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 20 din 2 februarie 2000 privind tratamentul juridic al pensiilor de serviciu ale magistraților și ale militarilor.

26. De asemenea, autorii excepției au formulat și critici de neconstituționalitate intrinsecă, prin care apreciază că titularii pensiilor de serviciu reglementate de Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt discriminați față de alți titulari ai unor asemenea pensii, cum sunt magistrații sau personalul militar pensionat anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, ale căror pensii nu sunt limitate la un anumit plafon. De asemenea, prin anularea actualizării pensiilor odată cu creșterea salariilor militarilor activi, se mențin diferențele dintre pensii, în funcție de anul ieșirii la pensie, ajungându-se la inechități, pe care actualizarea le-ar fi nivelat în timp.

27. Totodată, dispozițiile art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, care abrogă implicit prevederile art. 11 din Legea nr. 223/2015, afectează dreptul fundamental la pensie, dreptul de proprietate și determină încălcarea principiilor predictibilității, stabilității și speranței legitime, care vizează stabilitatea și durabilitatea raporturilor juridice, precum și seriozitatea organelor legislative ale statului.

28. În susținerea criticilor de neconstituționalitate formulate se mai invocă și deciziile Curții Constituționale nr. 255 din 11 mai 2005, nr. 20 din 21 ianuarie 2020 și nr. 50 din 15 februarie 2022.

29. **Tribunalul Covasna — Secția civilă, Tribunalul Olt — Secția I civilă — Completul specializat conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă și Tribunalul Iași — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a ordonanței de urgență, în ansamblul ei, arată că instanța de contencios constituțional urmează să se pronunțe cu privire la respectarea normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea acestui act normativ.

30. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 1.762D/2024, nr. 2.387D/2024, nr. 2.516D/2024, nr. 3.735D/2024, nr. 470D/2025, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Harghita — Secția civilă, Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la criticile de neconstituționalitate extrinsecă invocate, dar și la jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 50 din 15 februarie 2022 și nr. 95 din 1 martie 2018. Lipsa avizului Consiliului Legislativ în procedura de emitere a ordonanței Guvernului poate reprezenta un viciu de constituționalitate din perspectiva art. 79 raportat la art. 1 alin. (5) din Constituție.

31. **Tribunalul Covasna — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.038D/2023, nr. 1.039D/2023 și nr. 1.040D/2023, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**, în dosarele nr. 1.761D/2024, nr. 2.227D/2024, nr. 2.492D/2024, nr. 2.842D/2024, nr. 3.407D/2024, nr. 3.927D/2024, nr. 84D/2025, nr. 460D/2025, nr. 471D/2025, nr. 609D/2025, nr. 1.203D/2025, nr. 1.204D/2025, nr. 1.205D/2025, nr. 1.326D/2025, nr. 3.848D/2025, nr. 322D/2024, nr. 1.100D/2024, nr. 1.279D/2024, nr. 2.881D/2024, nu și-au exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992. De asemenea, **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că verificarea în concret a modului în care s-a cerut și obținut sau nu avizul Consiliului Legislativ în cazul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 intră în competența exclusivă a Curții Constituționale.

32. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

33. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

34. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

35. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit dispozitivelor actelor de sesizare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul ei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și cele ale art. VII pct. 2 și 3 din aceeași ordonanță de urgență, ale art. 84 pct. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, precum și „dispozitivul Deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, în raport cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu sintagma *fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei*”. Referitor la excepția de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 3.492D/2023, din analiza notelor autorului excepției, se reține că acesta critică, în realitate, doar art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018. Prin urmare, având în vedere notele autorilor excepției depuse în motivarea criticilor de neconstituționalitate formulate, obiect al excepției îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, dispozițiile art. VII din această ordonanță de urgență, dispozițiile art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și „prevederile dispozitivului Deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, în raport cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu sintagma *fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei*”. Dispozițiile criticate în mod punctual prevăd:

— art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din*

27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după litera k) se introduc două noi litere, literele l) și m), cu următorul cuprins:

«l) solda/salariu lunar net — solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzut la art. 28 alin. (1) din care se deduce contribuția individuală la bugetul de stat, contribuția individuală la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare;

m) pensia netă — pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare.»

2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 59. — Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»

3. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 60 — La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»;

— art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018: „Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 59 va avea următorul cuprins:

«Art. 59. — (1) Cuantumul pensiilor militare de stat aflate în plată la 31 decembrie a anului anterior se indexează, din oficiu, începând cu 1 ianuarie a anului în curs, cu ultima rată medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la această dată și comunicat de Institutul Național de Statistică.

(2) Cuantumul pensiilor militare de stat nu se indexează dacă rata medie anuală a inflației menționată la alin. (1) înregistrează valori negative.»

2. Articolul 60 va avea următorul cuprins:

«Art. 60. — (1) La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.

(2) Dacă în urma indexării pensiei militare de stat stabilite potrivit alin. (1) rezultă un cuantum al pensiei nete mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, se acordă acest cuantum rezultat, fără a depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete în cauză.

(3) În cazul indexărilor succesive, cuantumul acordat nu poate depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei la care se adaugă suma reprezentând intervenția ratei medii anuale a inflației, în aceleași condiții, din operațiunile de indexare anterioare.

(4) Dispozițiile art. 59 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.»

36. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale

cuprinse în art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul de drept, principiul separației și echilibrului puterilor și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1)-(3) privind dreptul de proprietate privată, art. 47 alin. (2) privind nivelul de trai, astfel cum acestea se interpretează — în temeiul art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului — și prin prisma exigențelor art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 privind protecția proprietății din Primul protocol adițional la Convenție, precum și ale art. 12 privind dreptul la securitate socială din Carta socială europeană. De asemenea, se invocă art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 56 alin. (2) privind contribuțiile financiare, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 79 alin. (1) referitor la Consiliul Legislativ, art. 115 alin. (4) și (6) privind delegarea legislativă, art. 135 alin. (2) lit. f) privind economia, art. 139 alin. (1) referitor la impozite, taxe și alte contribuții și art. 147 alin. (4) referitor la deciziile Curții Constituționale.

37. Examinând excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, a dispozițiilor art. VII din această ordonanță de urgență și ale art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, Curtea constată că acestea au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare, iar prin mai multe decizii a decis respingerea, ca neîntemeiate, a excepțiilor de neconstituționalitate. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 686 din 17 decembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 8 august 2025, Decizia nr. 395 din 17 septembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 54 din 22 ianuarie 2025, Decizia nr. 203 din 9 aprilie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 23 august 2024, Decizia nr. 138 din 19 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 10 iunie 2024, Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024, Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 16 martie 2022.

38. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

39. Referitor la excepția de neconstituționalitate a „prevederilor dispozitivului Deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, în raport cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu sintagma *fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei*”, ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 809D/2023, Curtea reține că, prin Decizia nr. 16 din 13 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 985 din 14 octombrie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,

pensionarii militari decorați cu ordinul «Meritul Militar» clasele a III-a, a II-a și I beneficiază de un spor de 10%, 15% și, respectiv, 20% al cuantumului pensiei, fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei. Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel București cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 108, coroborate cu cele ale art. 28 și art. 30 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la sporul pentru contribuția la Fondul de pensie suplimentară, în sensul că acesta intră în baza de calcul al pensiei, fiind, prin urmare, supus plafonării prevăzute de art. 30 din aceeași lege, sau este un drept care nu face parte din pensie, astfel că trebuie adăugat la cuantumul acesteia.”

40. Curtea reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională asigură controlul constituționalității legilor, a tratatelor internaționale, a regulamentelor Parlamentului și a ordonanțelor Guvernului”, iar, potrivit art. 29 alin. (1), „Curtea Constituțională decide asupra

excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță [...]”. Ca atare, nu intră în competența Curții, astfel cum este aceasta prevăzută de Constituție și de prevederile legii sale de organizare și funcționare, controlul de constituționalitate al deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii cu care este investită (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 778 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011).

41. Astfel fiind, excepția de neconstituționalitate a „prevederilor dispozitivului Deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, în raport cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu sintagma *fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei*” urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.–d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Veres Geza, de Valentin-Vasile Banciu, Cristian Aionesei, Vasile Chirvase, Eugen Deaconu și Remo Călianu în dosarele nr. 1.028/119/2021, nr. 1.200/119/2021, nr. 1.349/119/2021, nr. 210/119/2023, nr. 193/119/2023 și nr. 211/119/2023 ale Tribunalului Covasna — Secția civilă, de Cristinel Rotaru, de Gheorghe Mazdrag, de Sidorel Ungureanu și de Maria Todirașcu în dosarele nr. 1.113/99/2021, nr. 2.043/99/2020, nr. 4.691/99/2020 și nr. 4.741/99/2022 ale Tribunalului Iași — Secția I civilă, de Vasile Ionuț Zaharia în Dosarul nr. 2.571/99/2020* al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Cătălin Alin Uscatu și de Vasile Leonte în dosarele nr. 1.979/110/2020 și nr. 421/103/2023 ale Curții de Apel Bacău — Secția I civilă și de Vasile Docan în Dosarul nr. 755/32/2022 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Costel Știrbu în Dosarul nr. 1.076/63/2023 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Marian Patrichi în Dosarul nr. 173/104/2023 al Tribunalului Olt — Secția I civilă — Complet specializat conflicte de muncă și asigurări sociale, de Sorin Ovidiu Nour și Petru Sabo în dosarele nr. 760/108/2023 și nr. 671/108/2023 ale Tribunalului Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, de Dumitru Drugă, Vasilica Gogan și Ion Răducan în dosarele nr. 286/54/2023, nr. 271/54/2023 și nr. 303/54/2023 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național Pro Lex în numele membrilor George Bratu, Eugen Caraivan și Săndel Goliță, de Mihai Badea și alții, de Ovidiu Dumitrescu, de Mihai Sorin Brînduș, de Marcel-Liviu Tănăsie, de Mariana Vanina Miclea, de Bogdan-Augustin Dumitrescu, de Mirela-Daniela Neguț, de Dacia Netcu, de Florin Codău, de Elena Lefter, de Teodor Augustin Grîu, de Stelian Raicu, de Maria Neagu, de Mihai Anichitoae și Adrian-Dan Scurtu, de Gabriel Bularda, de Angela Bărbulescu în dosarele nr. 5.863/3/2023, nr. 5.438/3/2023, nr. 5.432/3/2023, nr. 5.624/3/2023, nr. 5.211/3/2023*, nr. 6.018/3/2023*, nr. 4.813/300/2023, nr. 12.210/3/2023, nr. 7.980/3/2023*, nr. 5.523/3/2023*, nr. 6.078/3/2023*, nr. 7.843/299/2023, nr. 212/59/2023, nr. 5.628/3/2023, nr. 4.901/3/2023*, nr. 7.104/3/2023*, nr. 6.076/3/2023*, nr. 34.154/3/2023 și nr. 19.983/3/2023* ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Marian Dobrică, de Emil Dinel, de Mircea Pulpea, de Cornel Sava, de Gherasim Decu, de Radu Tudorache, de Ecaterina Gavrilescu, de Georgică Nemțeanu, de Rooby-Răzvan Ceașu și Viorel Cotea, de Marius Emilian Vințeanu, de Petrișor Augustin Bratu, de Răduș Patentașu, de Paul Chiriac, de Adrian Bîrca, de Florin Sandu, de Elena Lefter, de Iuliana Barbu și de Liviu Buzică în dosarele nr. 633/2/2023, nr. 872/122/2023, nr. 5.886/3/2023, nr. 335/122/2023, nr. 410/122/2023, nr. 4.233/2/2023, nr. 11.114/3/2023, nr. 5.729/3/2023*, nr. 5.896/3/2023, nr. 5.730/3/2023**, nr. 257/122/2023, nr. 343/122/2023, nr. 6.509/3/2023*, nr. 17.558/3/2023**, nr. 510/122/2023, nr. 7.833/2/2024, nr. 443/93/2023* și nr. 281/122/2023* ale Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, de Ioan Vînaga și de Traian Magdalena în dosarele nr. 276/96/2023 și nr. 250/96/2023 ale Tribunalului Harghita — Secția civilă, de Emilian Oltean în Dosarul nr. 52/43/2023 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Tatiana Lăcătușu în Dosarul nr. 212/103/2023 al Tribunalului Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ și fiscal, de Radu Marin, de Ionel Drăgănescu, de Gheorghe Burghelia, de Mărioara Militaru, de Marcel Mihai Stancu, de Ilie Ghiulea, de Marian Stoica, de Dinu Dumitru, de Mirel Niculae, de Dan Seracu, de Constantin Croitoru, de Viorel Văduva, de Maria Magdalena Seracu, de Ștefan Iancu, de Costel Ghidănac, de Valeriu Radu, de Niculae Ghiță, de Cornelii Ștefan Ionescu, de Gheorghe Gurban, de Mariea Breazu, de Gheorghe Petcu și de Lazăr Chiriac în dosarele nr. 4.235/2/2023, nr. 256/122/2023*, nr. 5.785/3/2023*, nr. 278/122/2023*, nr. 2/2/2024, nr. 661/122/2023, nr. 261/116/2023, nr. 262/122/2023, nr. 267/122/2023, nr. 1.504/2/2023*, nr. 4.734/3/2023, nr. 1.161/2/2023, nr. 1.506/2/2023, nr. 1.088/2/2023, nr. 309/122/2023*, nr. 3.105/2/2024*,

nr. 269/122/2023*, nr. 274/122/2023*, nr. 397/122/2023, nr. 250/122/2023*, nr. 451/122/2023* și nr. 5.482/3/2023 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, dispozițiile art. VII din această ordonanță de urgență, precum și dispozițiile art. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a „prevederilor dispozitivului Deciziei nr. 16 din 13 septembrie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, în raport cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, cu sintagma *fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei*”, excepție ridicată de Cătălin Alin Uscatu în Dosarul nr. 1.979/110/2020 al Curții de Apel Bacău — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Covasna — Secția civilă, Tribunalului Olt — Secția I civilă — Completul specializat conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Iași — Secția I civilă, Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel Bacău — Secția I civilă, Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Harghita — Secția civilă, Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 102

din 5 februarie 2026

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Claudia-Ilona Dascălu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ciprian Câmpian în Dosarul nr. 5.085/320/2021/a1 al Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.581D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât consideră că autorul acesteia susține critici ce țin de aplicarea și interpretarea legii de către

instanța judecătorească. Consideră că nu există, în concret, un vid legislativ, în condițiile în care legea face referire la mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, iar lipsa unor norme legale inferioare legii care să reglementeze în materia conexă legii nu atrage neconstituționalitatea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.085/320/2021/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ciprian Câmpian într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției la regulul circulației rutiere.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât nu există niciun text de lege care să reglementeze specializarea agenților constatori de a opera cu aparatele tehnice omologate și verificate metrologic.

6. Astfel, se susține că Ordinul nr. 301 din 23 noiembrie 2005 privind aprobarea Normei de metrologie legală NML 021-05 „Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)”, emis de directorul general al Biroului Român

de Metrologie Legală, a fost abrogat prin Ordinul nr. 187 din 14 iulie 2009, emis de directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală, ceea ce a creat un vid legislativ asupra specializării și calității prin pregătire și examinare a polițistului constator care operează cu mijloace tehnice certificate și verificate. Această împrejurare, în opinia autorului excepției, creează prezumția rezonabilă că judecătorului îi este imposibil să verifice calificarea agentului constator și specializarea sa în acest domeniu de a lucra cu aparate calibrate ce necesită condiții speciale de amplasare în strictă legătură cu măsurătorile de viteză.

7. Se consideră, de asemenea, că se impune reglementarea unor norme care să califice ori să controleze activitatea agenților constatori care operează cu mijloace tehnice omologate pentru a fi în concordanță cu Legea fundamentală.

8. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în acest sens invocând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 125 din 28 februarie 2019 și Decizia nr. 280 din 23 aprilie 2019.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare.

13. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(3) *Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a*

suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: (...) e) depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, constatată, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic.”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul legal criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse în: art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 124 alin. (3) potrivit cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate Curtea constată că autorul acesteia invocă, în realitate, o pretinsă lipsă de reglementare, fiind nemulțumit de faptul că nu există niciun text de lege care să reglementeze specializarea agenților constatori de a opera cu aparatele tehnice omologate și verificate metrologic, astfel încât, din perspectiva criticii prezentate, acesta are în vedere, în realitate, o omisiune legislativă.

16. În această situație, Curtea reține că aceste susțineri nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci mai degrabă vizează o eventuală omisiune de reglementare sau caracterul incomplet al unui text de lege, nemotivate, în concret, de autorul excepției. Or, instanța constituțională nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate, ținând cont că, potrivit art. 10 alin. (2) coroborat cu art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate.

17. Distinct de cele de mai sus, având în vedere că se dorește modificarea și completarea textului legal criticat în sensul reglementării condițiilor referitoare la specializarea agenților constatori în procedura de operare cu aparatele tehnice omologate și verificate metrologic, Curtea reține că soluționarea acestui aspect nu intră în competența sa, întrucât implică un act de legiferare, care ține de competența Parlamentului. Așadar, având în vedere art. 61 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu poate modifica sau completa un text de lege.

18. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ciprian Câmpian în Dosarul nr. 5.085/320/2021/a1 al Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 februarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Claudia-Ilona Dascălu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei nr. 14 la Ghidul specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului necompetitiv de proiecte — cod: PNRR/2024/C.7/I.8/1, componenta C7 — Transformare digitală, investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală, jalonul 174 — Punerea în aplicare a măsurilor de sprijin pentru implementarea cărții de identitate electronice, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 75/2024

Având în vedere prevederile:

— Regulamentului (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19;

— Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările și completările ulterioare;

— Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 17 noiembrie 2025 de modificare a Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— art. II din Legea nr. 102/2024 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările ulterioare;

— Ordinului viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 14/2026 privind stabilirea sistemului de management și control la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru gestionarea fondurilor europene nerambursabile/rambursabile alocate Ministerului Afacerilor Interne prin Mecanismul de redresare și reziliență pentru implementarea Planului național de redresare și reziliență;

— Acordului de finanțare nr. 36.424 din 30.03.2022 privind implementarea reformelor și/sau investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență, încheiat între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Ministerul Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv Actul adițional nr. 3 din 22.12.2025,

în temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 14 la Ghidul specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului necompetitiv de proiecte — cod: PNRR/2024/C.7/I.8/1, componenta C7 — Transformare digitală, investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală, jalonul 174 — Punerea în aplicare a măsurilor de sprijin pentru implementarea cărții de identitate electronice, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 75/2024, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 și 398 bis din 29 aprilie 2024, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Valoarea totală a proiectului și componentele acesteia, prevăzute la alin. (1) și (2), pot fi modificate prin act adițional, în condițiile alin. (4¹) și (4²), precum și ale capitolului 3 din anexa nr. 1 — Condiții generale. Modificarea valorii eligibile a

proiectului determină actualizarea corespunzătoare a valorii totale a proiectului și, după caz, a sumelor aferente TVA și a valorii neeligibile.”

2. La articolul 3, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alin. (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

„(4¹) Valoarea eligibilă aprobată a proiectului poate fi diminuată cu sumele care nu mai sunt necesare pentru realizarea activităților, rezultatelor și indicatorilor proiectului, inclusiv cu economiile rezultate în urma derulării procedurilor de achiziție publică ori a executării contractelor de achiziție. Diminuarea se realizează, prin act adițional, la solicitarea beneficiarului sau la propunerea MAI-RI, pe baza unei justificări temeinice și fără afectarea scopului, obiectivelor, rezultatelor și indicatorilor asumați prin contractul de finanțare.

(4²) Valoarea eligibilă aprobată a proiectului poate fi majorată, prin act adițional, în cazuri temeinic justificate, la solicitarea beneficiarului și cu aprobarea MAI-RI, în limita

sumelor devenite disponibile și confirmate de MAI-RI la nivelul alocării financiare aferente apelului de proiecte și a creditelor de angajament aprobate, cu asigurarea creditelor bugetare și, după caz, a sumelor aferente TVA, în condițiile legii. Majorarea poate fi aprobată numai dacă sumele suplimentare sunt necesare implementării proiectului, pot fi utilizate în perioada de implementare și respectă condițiile de eligibilitate aplicabile, fără afectarea scopului, obiectivelor, rezultatelor și indicatorilor proiectului ori a deciziei de acordare a finanțării. Majorarea nu constituie un drept al beneficiarului.”

3. La anexa nr. 1 „Condiții generale” capitolul 3 alineatul (11), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) modificări intervenite în bugetul proiectului care determină diminuarea sau, după caz, majorarea valorii totale eligibile și/sau neeligibile aprobate și modificarea corespunzătoare a valorii totale a proiectului, în condițiile art. 3 alin. (4)-(4²) din contractul de finanțare prevăzut în anexa nr. 14 la Ghidul specific;”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Bogdan Despescu,
secretar de stat

București, 20 august 2026.

Nr. 130.

ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

HOTĂRÂRE

privind ocuparea unui loc vacant de membru al Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali

În temeiul prevederilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 32 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2022, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali, întrunit în ședința din 29 iulie 2026, **h o t ă r ă ș t e**:

Art. 1. — De la data de 1 august 2026, doamna Stoian Maria-Georgiana a devenit membru al Consiliului superior pe locul rămas vacant ca urmare a încetării, prin demisie, a mandatului doamnei Sobolevschi-David Maria-Iulia.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali,
Dan Manolescu

București, 17 august 2026.

Nr. 7.

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE

PARTIDUL ACȚIUNEA CONSERVATOARE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2025

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1		—	—	—	—	—	—	—	1.500	18.370	10.380	13.480	14.480,5

Cuquantumul total	58.210,5
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2025 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1		—	—	—	—	—

Cuquantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

¹ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2025 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1		—	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

¹ În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

14

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr. 692/21.VIII.2026

Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2025 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană care a încasat donația ¹	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

¹ În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiilele unde s-au încasat donațiile respective.

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2025

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2025
de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat
sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2025 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

¹ În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiilele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2025 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

¹ În cazul în care există persoane juridice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2025

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total în luna ianuarie	Cuantumul total în luna februarie	Cuantumul total în luna martie	Cuantumul total în luna aprilie	Cuantumul total în luna mai	Cuantumul total în luna iunie	Cuantumul total în luna iulie	Cuantumul total în luna august	Cuantumul total în luna septembrie	Cuantumul total în luna octombrie	Cuantumul total în luna noiembrie	Cuantumul total în luna decembrie
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2025
din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor
electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuantum anual
1		Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii	—	—
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială	—	—
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic	—	—
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială	—	—
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale	—	—
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare	—	—
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu	—	—
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu	—	—
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)-(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare	—	—
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic	—	—
		Dobânzi bancare	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale sumelor ce fac obiectul aportului financiar
în asocierea cu formațiuni nepolitice în anul 2025**

Denumirea partidului politic: Partidul Acțiunea Conservatoare
Sediul partidului politic: București, str. Traian nr. 168, sectorul 2

Nr. crt.	Denumirea formațiunii nepolitice asociate	Sediul formațiunii nepolitice asociate	Naționalitatea formațiunii nepolitice asociate	Codul unic de înregistrare al formațiunii nepolitice asociate	Valoarea aportului formațiunii nepolitice asociate	Data aportului
1	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	—
Numele și prenumele reprezentantului legal	Târziu Claudiu Richard
Semnătura	
Data întocmirii	30.04.2026

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

