

2026/2088

21.9.2026

REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2026/2088 AL COMISIEI**din 18 septembrie 2026****de instituire a unei taxe antidumping definitive și de colectare definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de anumite tipuri de acizi alchilfosfonici și săruri de sodiu ale acestora, originare din Republica Populară Chineză**

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ⁽¹⁾ (denumit în continuare „regulamentul de bază”), în special articolul 9 alineatul (4),

întrucât:

1. PROCEDURA**1.1. Deschiderea procedurii**

- (1) La 18 septembrie 2025, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia”) a deschis o investigație antidumping cu privire la importurile de anumite tipuri de acizi alchilfosfonici și săruri de sodiu ale acestora („PBTC”), originare din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „China” sau „țara în cauză”) în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază. Comisia a publicat un aviz de deschidere în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene ⁽²⁾ (denumit în continuare „avizul de deschidere”).
- (2) Comisia a deschis investigația în urma unei plângeri depuse la data de 7 august 2025 de către LANXESS Deutschland GmbH (denumit în continuare „Lanxess” sau „reclamantul”). Plângerea a fost depusă de industria Uniunii producătoare de anumite tipuri de acizi alchilfosfonici și săruri de sodiu ale acestora în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind existența unui dumping și a unui prejudiciu important cauzat de acesta, care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea investigației.

1.2. Înregistrarea

- (3) Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/2385 ⁽³⁾ (denumit în continuare „regulamentul de înregistrare”).

1.3. Măsuri provizorii

- (4) La 12 mai 2026, Comisia a instituit taxe antidumping provizorii la importurile de anumite tipuri de acizi alchilfosfonici și săruri de sodiu ale acestora, originare din Republica Populară Chineză, prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2026/1045 ⁽⁴⁾ (denumit în continuare „regulamentul provizoriu”).

⁽¹⁾ JO L 176, 30.6.2016, p. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

⁽²⁾ Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de anumite tipuri de acizi alchilfosfonici și săruri de sodiu ale acestora, originare din Republica Populară Chineză (JO C, C/2025/5021, 18.9.2025, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2025/5021/oj>).

⁽³⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/2385 al Comisiei din 27 noiembrie 2025 de supunere la înregistrare a importurilor de anumiți acizi alchilfosfonici originari din Republica Populară Chineză (JO L 2385, 28.11.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2385/oj).

⁽⁴⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2026/1045 al Comisiei din 12 mai 2026 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumite tipuri de acizi alchilfosfonici și săruri de sodiu ale acestora, originare din Republica Populară Chineză (JO L, 2026/1045, 13.5.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2026/1045/oj).

1.4. Procedura ulterioară

- (5) În urma comunicării faptelor și considerentelor esențiale pe baza cărora a fost instituită o taxă antidumping provizorie (denumită în continuare „comunicarea constatărilor provizorii”), unul dintre utilizatori (Hypred) și producătorul-exportator chinez inclus în eşantion, Shandong Taihe Technologies Co., Ltd (denumit în continuare „Taihe”), şi-au exprimat în scris opiniile cu privire la constatările provizorii în termenul prevăzut la articolul 2 alineatul (1) din regulamentul provizoriu.
- (6) Părţilor care au solicitat acest lucru li s-a oferit posibilitatea de a fi audiate. A avut loc o audiere cu Taihe.
- (7) Comisia a continuat să caute şi să verifice toate informaţiile pe care le-a considerat necesare pentru constatările sale finale. Pentru a-şi formula constatările definitive, Comisia a examinat observaţiile transmise de părţile interesate şi şi-a revizuit concluziile preliminare, dacă a fost cazul.
- (8) Comisia a comunicat tuturor părţilor interesate faptele şi consideraţiile esenţiale pe baza cărora intenţiona să instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de PBTC originare din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „comunicarea constatărilor finale”). Tuturor părţilor li s-a acordat o perioadă în cursul căreia au putut formula observaţii cu privire la comunicarea constatărilor finale.
- (9) În urma comunicării constatărilor finale, Taihe a prezentat observaţii cu privire la calcularea valorilor de referinţă pentru costurile VAG şi profit comunicate anterior. Prin urmare, Comisia a comunicat tuturor părţilor interesate faptele şi consideraţiile esenţiale pe baza cărora a fost revizuită valoarea normală („comunicare suplimentară a constatărilor finale”). Toate părţile au beneficiat de o perioadă în care au putut prezenta observaţii cu privire la comunicarea suplimentară a constatărilor finale.
- (10) În urma comunicării suplimentare a constatărilor finale, Lanxess a prezentat observaţii cu privire la calculul revizuit al valorilor de referinţă pentru costurile VAG şi profit utilizate pentru construirea valorii normale. Prin urmare, Comisia a comunicat tuturor părţilor interesate faptele şi consideraţiile esenţiale pe baza cărora a fost revizuită valoarea normală („a doua comunicare suplimentară a constatărilor finale”). Toate părţile au beneficiat de o perioadă în care au putut prezenta observaţii cu privire la cea de-a doua comunicare suplimentară a constatărilor finale. Taihe a prezentat observaţii. Totuşi, aceste observaţii reiterează aceleaşi argumente ca cele invocate în urma comunicării constatărilor anterioare ale Comisiei şi nu se referă la faptele şi consideraţiile care au făcut obiectul celei de a doua comunicări suplimentare a constatărilor finale. Comisia face trimitere la considerentele 28 şi 67 din prima sa comunicare suplimentară a constatărilor finale, în care aceste observaţii au fost luate în considerare şi respinse.
- (11) Nu s-a primit nicio cerere de intervenţie a consilierului-auditor.

1.5. Eşantionarea

- (12) Nu s-au primit observaţii cu privire la eşantionare. În consecinţă, au fost confirmate concluziile formulate în considerentele 8-14 din regulamentul provizoriu.

2. PRODUSUL ÎN CAUZĂ ŞI PRODUSUL SIMILAR

- (13) În lipsa oricăror observaţii referitoare la definiţia produsului şi la produsul similar, au fost confirmate concluziile formulate în considerentele 21-27 din regulamentul provizoriu.

3. DUMPINGUL

3.1. Procedura de stabilire a valorii normale în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază

- (14) În cazul de faţă, Comisia nu a primit observaţii cu privire la procedura de stabilire a valorii normale în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază.
- (15) Prin urmare, se confirmă constatările provizorii ale Comisiei din considerentul 36 din regulamentul provizoriu.

3.2. Valoarea normală

3.2.1. Existența unor distorsiuni semnificative

- (16) În lipsa oricăror observații privind existența unor denaturări semnificative, se confirmă constatările din considerentele 34-134 din regulamentul provizoriu.

3.2.2. Țara reprezentativă

- (17) În urma publicării regulamentul provizoriu, Taihe și-a reiterat afirmația potrivit căreia Turcia ar fi trebuit să fie selectată ca țară reprezentativă în locul Braziliei, susținând că, în cazul unora dintre factorii de producție, Turcia a importat mai puțin din China decât Brazilia.
- (18) De la bun început, Comisia a reamintit că proporția importurilor unora dintre factorii de producție din China în Brazilia nu s-a dovedit a fi de natură să descalifice Brazilia ca potențială țară reprezentativă. Pe de altă parte, Comisia a concluzionat că Turcia nu este o țară reprezentativă adecvată, deoarece datele disponibile public (Orbis) pentru producătorii turci de „alți compuși organo-anorganici” au indicat o rată nejustificat de ridicată pentru costurile de vânzare, cheltuielile administrative și alte costuri generale (denumite în continuare „costurile VAG”) (59 %) ⁽ⁱ⁾. În urma publicării regulamentul provizoriu, Taihe a susținut că Comisia nu a dezvăluit societățile sau datele lor financiare disponibile în Orbis și, prin urmare, nu a fost în măsură să verifice calculul ratei costurilor VAG și dacă acești producători turci au fabricat „alți compuși organo-anorganici”.
- (19) Ca răspuns la observațiile formulate de Taihe, lista producătorilor turci de „alți compuși organo-anorganici” la care se face referire în considerentul 149 din regulamentul provizoriu a fost pusă la dispoziție în dosarul destinat consultării de către părțile interesate.
- (20) Taihe a susținut că, pentru stabilirea unor valori nedistorsionate pentru costurile VAG și rata profitului pentru PBTC, Comisia ar fi putut utiliza datele financiare ale societății turce TARKİM BİTKİ KORUMA SANAYİ VE TİCARET A.Ş. (TARKİM).
- (21) În mod alternativ, Taihe a susținut că, deși Comisia a concluzionat că Turcia nu dispune de date financiare ușor accesibile, acest lucru nu ar trebui să constituie un obstacol în selectarea Turciei drept țară reprezentativă adecvată. În consecință, Taihe a propus Comisiei să utilizeze prețurile de import ale Turciei pentru a stabili prețurile nedistorsionate pentru factorii de producție și să folosească datele financiare ale producătorilor din alte țări pentru a stabili costurile VAG și rata profitului. În acest scop, Taihe a propus Comisiei să utilizeze datele financiare ale societății turce TARKİM menționate anterior și ale societății malaysiene ANCOM BERHAD.
- (22) Comisia nu este de acord cu aceste afirmații. Astfel cum se explică în nota la dosar privind sursele utilizate pentru stabilirea valorii normale (menționată în considerentul 33 din regulamentul provizoriu), societățile care fabrică produse din aceeași categorie generală ar trebui să își raporteze activitățile la codul NACE 20.14. Societățile propuse de Taihe, TARKİM și ANCOM BERHAD, nu și-au raportat activitățile la codul NACE 20.14 și, prin urmare, nu pot fi considerate o sursă adecvată pentru stabilirea unor valori nedistorsionate pentru costurile VAG și profit.
- (23) În consecință, sugestia formulată de Taihe de a utiliza prețurile de import ale Turciei pentru a stabili prețurile nedistorsionate pentru factorii de producție și de a folosi datele financiare ale producătorilor din alte țări pentru a stabili costurile VAG și rata profitului nu poate fi acceptată. Astfel cum se descrie în considerentul 22 de mai sus, Taihe nu a furnizat surse alternative adecvate pentru stabilirea costurilor VAG și a profitului și nici nu a prezentat vreo afirmație motivată împotriva caracterului rezonabil al surselor utilizate de Comisie pentru stabilirea acestora. Prin urmare, Comisia a susținut că sursele utilizate în regulamentul provizoriu pentru factorii de producție, costurile VAG și profit sunt adecvate.
- (24) În lipsa altor observații și pe baza celor de mai sus, se confirmă concluzia provizorie enunțată în considerentul 155 din regulamentul provizoriu.

⁽ⁱ⁾ A se vedea considerentul 149 din regulamentul provizoriu.

3.2.3. Factorii de producție

3.2.3.1. Materii prime

- (25) În urma publicării regulamentului provizoriu, Taihe a susținut că Comisia nu ar fi trebuit să utilizeze datele furnizate de Global Trade Atlas („GTA”) privind importurile din toate țările către toate țările pentru a stabili o valoare de referință internațională nedistorsionată pentru fosfit de dimetil („DMPI”), astfel cum se prevede în considerentul 144 din regulamentul provizoriu. Mai precis, Taihe a susținut că Comisia ar fi trebuit să excludă exporturile din Germania și Elveția pentru a stabili un preț nedistorsionat pentru DMPI. Ca alternativă, Grupul Taihe a propus Comisiei să folosească prețul de export al DMPI din India ca preț nedistorsionat pentru DMPI sau să utilizeze costul de producție al DMPI pentru a calcula un astfel de preț.
- (26) Comisia nu a fost de acord cu aceste afirmații. Astfel cum se menționează în considerentul 144 din regulamentul provizoriu, nu au existat aproape deloc importuri de DMPI în țările cu venituri medii-superioare și, prin urmare, în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, s-a constatat că prețurile internaționale nedistorsionate sunt cea mai adecvată valoare de referință în acest caz. Prin urmare, această afirmație este respinsă.
- (27) În urma comunicării constatărilor finale, Taihe a susținut că Comisia nu a comunicat nici motivele neexcluderii exporturilor din Germania și Elveția pentru stabilirea unui preț nedistorsionat pentru DMPI, nici motivele pentru care nu a fost construit prețul de referință pentru DMPI. Taihe și-a reiterat, de asemenea, afirmația potrivit căreia Comisia ar fi trebuit să construiască prețul de referință pentru DMPI în loc să utilizeze prețurile internaționale nedistorsionate. În urma comunicării suplimentare a constatărilor finale menționate în considerentul 9, Taihe și-a reiterat afirmația privind excluderea exporturilor din Elveția către UE din cauza prețului lor anormal de ridicat menționat în considerentul 25. Taihe a susținut că există motive pentru a suspecta că produsele DMPI exportate din Elveția către UE nu erau produse de calitate tehnică obișnuită din cauza diferenței de preț relevante și, prin urmare, prețul de export al DMPI din Elveția ar trebui exclus.
- (28) După cum se explică în considerentul 26 de mai sus, prețurile internaționale nedistorsionate s-au dovedit a fi cea mai adecvată valoare de referință în acest caz, în care nu au existat aproape deloc importuri de DMPI în țări cu venituri medii-superioare. Utilizarea prețurilor internaționale nedistorsionate este în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, iar aceste prețuri au reprezentat un număr și un volum suficient de tranzacții și, prin urmare, au fost considerate reprezentative și rezonabile. Taihe nu a prezentat niciun element de probă nou în această privință. În observațiile sale cu privire la comunicarea suplimentară a constatărilor finale, Taihe a furnizat facturi care indică diferența de preț dintre HEDP de calitate tehnică și HEDP de calitate electronică. În primul rând, HEDP este un produs diferit de DMPI și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare la stabilirea prețului de referință pentru DMPI. Prin urmare, aceste afirmații sunt respinse. În al doilea rând, celelalte argumente din observațiile Taihe cu privire la comunicarea suplimentară a constatărilor finale nu s-au limitat la dispozițiile comunicării suplimentare a constatărilor finale, ci s-au referit la alte dispoziții din documentul de informare generală care au fost comunicate părților interesate pentru observații într-o etapă anterioară a investigației. Prin urmare, afirmațiile respective nu au putut fi luate în considerare în acest stadiu al investigației.
- (29) În urma comunicării constatărilor finale, Taihe a susținut, de asemenea, că Comisia ar trebui să utilizeze prețurile DMPI din cadrul Uniunii ca valoare de referință pentru a stabili prețuri nedistorsionate în locul prețurilor internaționale sau, cel puțin, ca parte a prețurilor internaționale. În plus, Taihe a susținut că, în cazul în care Comisia utilizează prețurile internaționale, aceasta nu ar trebui să ia în considerare prețurile de export ale Elveției și Malaysiei, deoarece Taihe le consideră anormal de ridicate sau de scăzute.
- (30) Comisia nu este de acord cu aceste afirmații. Articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază prevede utilizarea ca valoare de referință a prețurilor internaționale nedistorsionate. După cum s-a explicat în considerentul 28 de mai sus, prețurile internaționale obținute din GTA au fost considerate reprezentative și rezonabile. În plus, ar trebui remarcat faptul că, în orice populație suficient de mare de tranzacții, este inerent din punct de vedere statistic ca tranzacțiile individuale să fie încheiate la prețuri atât mai mari, cât și mai mici decât media. Prin urmare, apariția

unor astfel de abateri nu indică, în sine, vreo abatere de la nivelul rezonabil al prețurilor. În consecință, pentru a obține o măsură fiabilă și reprezentativă din punct de vedere statistic a nivelului aplicabil al prețurilor, nivelul mediu al prețurilor ar trebui calculat prin raportare la întreaga populație relevantă de tranzacții. Recurgerea la tranzacții individuale sau la un subset limitat și potențial nereprezentativ al acestora poate denatura evaluarea și nu poate oferi același grad de fiabilitate statistică ca o analiză bazată pe populația de tranzacții în ansamblu. Prin urmare, afirmația privind neluarea în considerare a prețurilor de export ale Elveției și Malaysiei este respinsă.

- (31) De asemenea, Comisia nu este de acord cu sugestia de a utiliza prețurile din cadrul Uniunii ca valoare de referință. Uniunea Europeană („UE”) formează o piață internă unică, ce implică o integrare amplă dincolo de domeniul comerțului, iar datele comerciale pe care le raportează se referă la comerțul exterior comun al UE cu țările partenere. În consecință, prețurile care rezultă din tranzacțiile dintre statele membre nu constituie prețuri internaționale în același sens ca prețurile dintre parteneri comerciali independenți. Prin urmare, afirmația privind utilizarea prețurilor din cadrul Uniunii este respinsă.
- (32) În plus, Comisia a revizuit codurile tarifare menționate în tabelul 1 din regulamentul provizoriu pentru containerele IBC și gălețile din plastic și a păstrat numai codurile tarifare care se referă la containerele IBC și gălețile din plastic utilizate pentru producția de PBTC. Tabelul 1 revizuit este prezentat mai jos. Această revizuire nu are niciun impact asupra valorilor de referință pentru factorii de producție.

Tabelul 1

Factorii de producție ai PBTC

Factor de producție	Codul mărfurilor	Valoare nedistorsionată	Unitate de măsură
---------------------	------------------	-------------------------	-------------------

Materii prime

Sursa datelor: HIS Markit Global Trade Atlas (GTA) ⁽¹⁾ pentru importuri și Market Access Map, Centrul de Comerț Internațional (MacMap) ⁽²⁾ pentru taxe vamale

Fosfit de dimetil (DMPI)	2920.21.00	42 099,04 CNY	MT
Acrilat de metil (esteri metilici ai acizilor acrilici) (AM)	2916.12.10	14 023,20 CNY	MT
Anhidridă maleică (AM)	2917.14.00	8 672,81 CNY	MT
Metanol (alcool metilic) MeOH	2905.11.00	3 300,10 CNY	MT
Containere intermediare pentru materialele în vrac (IBC) din polimeri	3925.10.00	42 455,19 CNY	MT
Găleți din plastic	3923.90.90	67 003,64 CNY	MT

Forța de muncă

nu se aplică	nu se aplică	23,01 CNY	Ore de lucru
--------------	--------------	-----------	--------------

Energie

Surse de date: Energie electrică: Ministério de Minas e Energia din Brazilia ⁽³⁾, Apă: Sanel Brazil ⁽⁴⁾, Gaze: Ministério de Minas e Energia din Brazilia ⁽⁵⁾, metodologia sugerată de Departamentul pentru Energie al SUA ⁽⁶⁾ pe baza costului gazelor necesare pentru producerea acestuia

Energie electrică	nu se aplică	1,08 CNY	kWh
Apă	nu se aplică	13,36 CNY	M ³
Abur	nu se aplică	206-252 CNY	MT

Factor de producție	Codul mărfurilor	Valoare nedistorsionată	Unitate de măsură
Subproduse			
Metanol (alcool metilic) MeOH	2905.11.00	3 300,10 CNY	Kg

(¹) <https://connect.spglobal.com/>.

(²) www.macmap.org.

(³) <https://www.gov.br/mme/pt-br/assuntos/secretarias/sntep/publicacoes/boletins-mensais-de-energia/boletins%20anos%20anteriores/2024/english>.

(⁴) <https://www.sanel.eco.br/legislacao-e-tarifas/>.

(⁵) <https://www.gov.br/mme/pt-br/assuntos/secretarias/sntep/publicacoes/boletins-mensais-de-energia/boletins%20anos%20anteriores/2024/english>.

(⁶) https://www1.eere.energy.gov/manufacturing/tech_assistance/pdfs/steam15_benchmark.pdf. Metodologia se referă la costul aburului saturat pentru valorile tipice ale presiunii de funcționare și ale temperaturii apei de alimentare. În contextul aplicării metodologiei, a fost efectuat un calcul pe baza utilizării presiunii și temperaturii de către fiecare societate.

- (33) În lipsa altor observații și pe baza celor de mai sus, se confirmă concluziile provizorii enunțate în considerentele 156-161 din regulamentul provizoriu.

3.2.3.2. Forța de muncă

În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările enunțate în considerentele 162-163 din regulamentul provizoriu.

3.2.3.3. Energie electrică

- (34) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările din considerentul 164 din regulamentul provizoriu.

3.2.3.4. Apă

- (35) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările din considerentul 165 din regulamentul provizoriu.

3.2.3.5. Abur

- (36) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările din considerentul 166 din regulamentul provizoriu.

3.2.3.6. Subproduse

- (37) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările din considerentul 167 din regulamentul provizoriu.

3.2.3.7. Cheltuielile indirecte de fabricație, costurile VAG și profitul

- (38) Datele privind costurile VAG și profitul utilizate la stabilirea valorii normale la nivelul franco fabrică au fost preluate din datele financiare pentru 2024 ale următoarelor societăți braziliene, astfel cum se explică în considerentul 153 din regulamentul provizoriu:

— UNIPAR CARBOCLORO S.A;

— VIDEOLAR-INNOVA S/A;

— BRASKEM GREEN S.A;

— BASEQUIMICA S.A.

- (39) În urma publicării regulamentului provizoriu, Taihe a susținut că datele financiare ale UNIPAR CARBOCLORO S.A. (denumită în continuare „UNIPAR”) și BASEQUIMICA S.A. (denumită în continuare „BASEQUIMICA”) ar trebui excluse. Taihe a susținut că UNIPAR nu produce „alți compuși organo-anorganici” din care face parte PBTC, că activitatea principală a BASEQUIMICA este comercializarea și că aceasta nu produce substanțe chimice.

- (40) Taihe a susținut, de asemenea, că datele financiare ale Nortox S.A ar trebui să fie luate în considerare de către Comisie ca sursă pentru stabilirea unor valori nedistorsionate pentru costurile VAG și profit.
- (41) Comisia a examinat aceste afirmații.
- (42) În ceea ce privește excluderea UNIPAR, Comisia a constatat că activitățile raportate de UNIPAR în Orbis le includeau pe cele încadrate la codul NACE 20.14. În plus, portofoliul de produse publicate pe site-ul UNIPAR includea, de asemenea, substanțe chimice pentru tratarea apei ⁽⁶⁾, și anume categoria produsului care face obiectul investigației. Prin urmare, afirmația referitoare la UNIPAR a fost respinsă.
- (43) În ceea ce privește excluderea BASEQUIMICA, Comisia menționează că, deși activitățile societății le includ pe cele încadrate la codul NACE 20.14, societatea este, într-adevăr, mai degrabă o societate comercială decât un producător de substanțe chimice. Prin urmare, afirmația a fost acceptată, iar BASEQUIMICA a fost eliminată de pe lista societăților ale căror date financiare au fost utilizate pentru stabilirea unor valori de referință nedistorsionate pentru costurile VAG și profit.
- (44) Comisia a constatat că Nortox S.A, pe care Taihe a sugerat-o ca sursă pentru costurile VAG și profit, nu își raportează activitățile la codul NACE 20.14. Prin urmare, aceasta nu a fost considerată o sursă adecvată pentru stabilirea unor valori nedistorsionate pentru costurile VAG și profit, astfel cum se explică în considerentul 22 de mai sus.
- (45) De asemenea, Taihe a susținut că, pentru calculul costului de producție al PBTC, Comisia nu ar fi trebuit să includă volumul consumului de containere (de ambalare) reutilizate.
- (46) Comisia a fost de acord cu această afirmație și a ajustat calculul costului de producție în consecință.
- (47) În urma comunicării constatărilor finale, astfel cum se menționează în considerentul 9, Taihe a susținut că, în conformitate cu Raportul anual pentru 2024 al UNIPAR, disponibil public, cifrele sale financiare (inclusiv costul mărfurilor vândute și alte cheltuieli de exploatare) au fost diferite de cele utilizate de Comisie.
- (48) Comisia a examinat afirmația și a constatat că datele financiare din Raportul anual pentru 2024 al UNIPAR ⁽⁷⁾ erau într-adevăr diferite de datele din Orbis, care au fost utilizate pentru calcularea taxelor provizorii și care nu mai erau disponibile în Orbis ⁽⁸⁾. Comisia a revizuit calculele valorilor normale, utilizând datele financiare din Raportul anual pentru 2024 al UNIPAR. Această revizuire a avut un impact asupra marjelor de dumping.
- (49) În urma comunicării suplimentare a constatărilor finale, astfel cum se menționează în considerentul 10, Lanxess a prezentat observații cu privire la calculul revizuit al valorilor de referință pentru costurile VAG și profit utilizate pentru construirea valorii normale și a susținut că în calculul revizuit al valorii de referință apare o eroare în tratarea datelor privind profitabilitatea UNIPAR, întrucât suma raportată ca „profit înainte de impozitare” nu a luat în considerare rezultatul financiar net pozitiv al UNIPAR, trebuind, prin urmare, să fie revizuită în consecință. Comisia a fost de acord cu această afirmație și a ajustat în consecință calculul datelor privind profitul UNIPAR și valoarea normală.
- (50) În urma excluderii BASEQUIMICA din lista societăților ale căror date financiare au fost utilizate pentru stabilirea unor valori de referință nedistorsionate pentru costurile VAG și profit, corectarea datelor privind profitul pentru UNIPAR, costurile VAG revizuite, exprimate ca procent din costurile mărfurilor vândute (denumite în continuare „CMV”) și aplicate costurilor de producție nedistorsionate, au fost de 10,3 %. Profitul, exprimat ca procent din CMV și aplicat costurilor de producție nedistorsionate, a fost de 17,6 %.
- (51) În lipsa altor observații și ținând seama de revizuirile descrise mai sus, se confirmă concluziile provizorii enunțate în considerentele 168-175 din regulamentul provizoriu.

⁽⁶⁾ <https://unipar.com/en/products/segments/sanitation>, accesat la 16 iunie 2026.

⁽⁷⁾ [https://api.mziq.com/mzfilemanager/v2/d/3c0b3516-7dff-44a5-946f-20e7ec87dfa0/f66ca0f2-fe1f-a4af-7d06-643523ebee7?](https://api.mziq.com/mzfilemanager/v2/d/3c0b3516-7dff-44a5-946f-20e7ec87dfa0/f66ca0f2-fe1f-a4af-7d06-643523ebee7?origin=2) origin=2, pagina 7, accesat ultima dată la 6 august 2026.

⁽⁸⁾ Orbis a eliminat datele relevante pentru anul 2024 de pe site-ul său fără nicio explicație.

3.3. Prețul de export

(52) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările enunțate în considerentele 176-178 din regulamentul provizoriu.

3.4. Comparația

(53) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările din considerentul 179 din regulamentul provizoriu.

3.5. Marjele de dumping

(54) Astfel cum se arată în considerentele 45 și 46 și în urma afirmațiilor formulate de părțile interesate, Comisia a revizuit marjele de dumping. Revizuirea valorilor de referință nedistorsionate pentru costurile VAG și profit descrise în considerentul 50 nu a avut niciun impact asupra marjelor de dumping.

(55) Marjele de dumping definitive, exprimate ca procent din prețul pentru cost, asigurare și navlu (CIF) la frontiera Uniunii, înainte de plata taxelor vamale, sunt după cum urmează:

Țara de origine	Societatea	Taxa antidumping definitivă (%)
China	Jiyuan Qingyuan Water Treatment Co., Ltd.	183,8
China	Nantong Uniphos Chemicals Co., Ltd.	192,2
China	Shandong Taihe Technologies Co., Ltd.	156,7
China	Alte societăți cooperante enumerate în anexă	173,8
China	Toate celelalte importuri originare din China	192,2

4. PREJUDICIUL

4.1. Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii

(56) În lipsa oricăror observații privind definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii, se confirmă concluziile enunțate în considerentele 190-191 din regulamentul provizoriu.

4.2. Consumul la nivelul Uniunii

(57) În lipsa oricăror observații privind consumul la nivelul Uniunii, se confirmă concluziile enunțate în considerentele 192-196 din regulamentul provizoriu.

4.3. Importurile din China

(58) În lipsa oricăror observații referitoare la volumul, cota de piață, precum și la prețul importurilor din China, se confirmă concluziile provizorii din considerentele 197-207 din regulamentul provizoriu.

4.4. Situația economică a industriei Uniunii

4.4.1. Indicatorii macroeconomici

(59) În lipsa oricăror observații privind indicatorii macroeconomici, se confirmă concluziile enunțate în considerentele 212-224 din regulamentul provizoriu.

4.4.2. Indicatorii microeconomici

- (60) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor provizorii, Hypred a contestat analiza Comisiei privind profitabilitatea Lanxess. Potrivit Hypred, analiza profitabilității se limitează doar la perioada recentă (2022-2025) și nu acoperă întregul ciclu de piață. În plus, Hypred a susținut că anul 2022, care a marcat începutul perioadei examinate, când Lanxess a fost profitabilă, a corespuns unui context de piață excepțional (din cauza războiului de agresiune al Rusiei împotriva Ucrainei și a costurilor ridicate ale energiei), în care prețul de vânzare ridicat nu poate servi drept referință adecvată.
- (61) Se menționează că, deși examinarea tendințelor relevante pentru evaluarea prejudiciului a acoperit perioada începând cu anul 2022, evaluarea prejudiciului efectuată de Comisie a implicat o evaluare dinamică a factorilor economici pe parcursul întregii perioade examinate, și nu doar a condițiilor de la începutul și de la sfârșitul perioadei respective. În acest context, indiferent de primul an al perioadei examinate, analiza Comisiei a arătat în mod clar existența unui prejudiciu important adus industriei Uniunii în cursul perioadei de investigație. Prin urmare, o modificare a perioadei examinate nu ar invalida sau nu ar modifica în alt mod constatările privind prejudiciul prevăzute în regulamentul provizoriu.
- (62) În plus, în ceea ce privește perioada examinată și extinderea solicitată a acesteia înainte de anul 2022, se reamintește faptul că Comisia dispune de o marjă largă de apreciere în ceea ce privește selectarea unei astfel de perioade. Perioada examinată ar trebui să fie suficient de lungă pentru a permite Comisiei să evalueze în mod corespunzător toți factorii și indicii economici relevanți care influențează situația industriei Uniunii. În cazul de față, în conformitate cu practica sa standard, Comisia a selectat o perioadă de trei ani întregi, precum și perioada de investigație pentru examinarea tendințelor și indicatorilor macroeconomici și microeconomici. Prin urmare, afirmația formulată de Hypred a fost respinsă.
- (63) Hypred a susținut, de asemenea, că Lanxess însăși a recunoscut (pe baza unui comunicat de presă privind situația pieței din mai 2026) că actualele condiții de piață din Orientul Mijlociu au îmbunătățit competitivitatea producătorilor europeni de produse chimice, făcând, potrivit Hypred, inutile măsurile antidumping.
- (64) Comisia a menționat că Hypred nu a putut demonstra modul în care o oportunitate temporară generată de situația geopolitică actuală ar putea remedia efectul prejudiciabil structural și de lungă durată al importurilor care fac obiectul unui dumping și ar putea înlocui efectiv măsurile de apărare comercială menite să restabilească condițiile de concurență echitabile în sectorul PBTC. În orice caz, astfel de afirmații generale nu ar putea invalida analiza Comisiei privind interesul Uniunii în acest caz. Prin urmare, afirmația formulată de Hypred a fost respinsă.
- (65) În absența altor observații privind indicatorii microeconomici, s-au confirmat concluziile menționate în considerentele 225-238 din regulamentul provizoriu.

4.5. Concluzie privind prejudiciul

- (66) Având în vedere cele de mai sus, Comisia confirmă constatările de la considerentele 239-245 din regulamentul provizoriu.

5. LEGĂTURA DE CAUZALITATE

- (67) În lipsa oricăror observații, se confirmă concluziile privind legătura de cauzalitate enunțate în considerentele 257-261 din regulamentul provizoriu.

6. NIVELUL MĂSURILOR

6.1. Marja de subcotare a prețurilor indicative

- (68) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările de la considerentul 267 din regulamentul provizoriu.

6.2. Distorsiuni legate de materiile prime

- (69) În urma publicării regulamentului provizoriu, Taihe a susținut că nu au fost îndeplinite condițiile pentru neaplicarea taxei celei mai mici în conformitate cu articolul 7 alineatul (2a). Taihe a susținut că distorsiunile legate de materiile prime ar trebui examinate luând în considerare materiile prime utilizate la fabricarea produselor în cauză de către fiecare dintre producătorii-exportatori incluși în eșantion. În consecință, întrucât producătorii-exportatori nu au utilizat tricolorura de fosfor (denumită în continuare „PCl3”) în producția de PBTC, orice distorsiuni legate de această materie primă nu au reprezentat un motiv suficient pentru a nu aplica taxa cea mai mică. Taihe nu a fost de acord nici cu includerea PCl3 în calculul efectuat în temeiul articolului 7 alineatul (2a) din regulamentul de bază pentru a stabili dacă o singură materie primă reprezintă peste 17 % din costul de producție al PBTC.
- (70) Comisia nu a fost de acord cu această afirmație. Astfel cum se descrie în considerentul 271 din regulamentul provizoriu, PCl3 este o materie primă încorporată în DMPI, care este principala materie primă pentru PBTC. Prin urmare, chiar dacă producătorii-exportatori incluși în eșantion nu au cumpărat PCl3, aceștia au beneficiat de orice distorsiuni legate de materiile prime care afectează PCl3.
- (71) În plus, astfel cum se descrie în considerentele 272-274 din regulamentul provizoriu, PCl3 a reprezentat peste 17 % din costul de producție al PBTC pentru fiecare dintre cei trei producători-exportatori incluși în eșantion, iar prețul PCl3 este distorsionat de una dintre măsurile enumerate la articolul 7 alineatul (2a) din regulamentul de bază, întrucât PCl3 a făcut obiectul cotei de TVA de 13 %, iar rambursarea TVA-ului la export a fost de 0 % în cursul perioadei de investigație. Niciuna dintre aceste constatări nu a fost contestată de niciuna dintre părțile interesate.
- (72) Prin urmare, afirmația a fost respinsă, iar concluzia de la considerentul 275 din regulamentul provizoriu a fost menținută.

6.3. Interesul Uniunii în temeiul articolului 7 alineatul (2b) din regulamentul de bază

- (73) În lipsa oricăror afirmații, au fost confirmate concluziile de la considerentele 276-285 din regulamentul provizoriu referitoare la interesul Uniunii în temeiul articolului 7 alineatul (2b) din regulamentul de bază.

6.4. Concluzie privind nivelul măsurilor

- (74) În urma evaluării de mai sus, taxele antidumping definitive ar trebui stabilite după cum urmează, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2a) din regulamentul de bază:

Țara de origine	Societatea	Taxa antidumping definitivă (%)
China	Jiyuan Qingyuan Water Treatment Co., Ltd.	183,8
China	Nantong Uniphos Chemicals Co., Ltd.	192,2
China	Shandong Taihe Technologies Co., Ltd.	156,7
China	Alte societăți cooperante enumerate în anexă	173,8
China	Toate celelalte importuri originare din China	192,2

7. INTERESUL UNIUNII

7.1. Observații privind interesul Uniunii în urma comunicării constatărilor provizorii

- (75) În răspunsul său la comunicarea constatărilor provizorii, Hypred a contestat afirmația Comisiei potrivit căreia Lanxess dispunea de o capacitate suficientă pentru a satisface cererea Uniunii. Deși este posibil ca, în teorie, Lanxess să dispună de o capacitate suficientă, Hypred a susținut că, în mod constant, societatea nu a reușit să livreze la timp. În sprijinul afirmației sale, Hypred a furnizat e-mailuri din partea Lanxess, inclusiv notificări privind alocarea produselor și răspunsuri întârziate la cererile de cotații.

- (76) În primul rând, corespondența cu Lanxess furnizată de Hypred fie era anterioară perioadei examinate, fie se referea mai degrabă la probleme de planificare a reuniunilor sau la întârzieri cauzate de eforturile de îmbunătățire a ofertei de preț decât la întârzieri efective în aprovizionare sau la incapacitatea Lanxess de a satisface cererea. Deși este posibil ca Lanxess să își fi redus ratele de exploatare în contextul importurilor din China care fac obiectul unui dumping și al scăderii consumului, astfel cum se menționează în considerentele 212 și 214 din regulamentul provizoriu, capacitatea sa de producție a rămas la niveluri stabile și suficiente pe parcursul perioadei examinate. De fapt, capacitatea de producție a Lanxess a depășit în mod constant consumul la nivelul Uniunii (de [11,3-15] kt) cu peste 5 kt, astfel cum se prevede în considerentul 299 din regulamentul provizoriu, iar Lanxess este în măsură să răspundă oricărei creșteri a cererii din partea utilizatorilor. Prin urmare, afirmația formulată de Hypred a fost respinsă.
- (77) Hypred a contestat, de asemenea, concluzia Comisiei cu privire la impactul limitat al măsurilor antidumping asupra profitabilității utilizatorilor. Potrivit Hypred, chiar dacă ponderea PBTC în costul total poate părea limitată, volatilitatea prețurilor și constrângerile în materie de aprovizionare amplifică în mod semnificativ impactul operațional, în special în relațiile comerciale în care creșterile nu pot fi întotdeauna transferate imediat. Prin urmare, în opinia Hypred, impactul cumulat este semnificativ, chiar dacă pare diluat la scară consolidată.
- (78) Se face trimitere la considerentul 296 din regulamentul provizoriu, unde se arată că utilizatorii (inclusiv Hypred) (i) au beneficiat de marje de profit semnificative, (ii) proporția costului PBTC din costul lor de producție a fost limitată și (iii) veniturile lor provenite din produsele care conțin PBTC au fost limitate, reducând astfel și mai mult impactul pe care măsurile l-ar avea, în general, asupra industriei utilizatoare de PBTC. În plus, Comisia menționează că Hypred reprezintă doar o fracțiune (1-3 %) din industria utilizatoare de PBTC din Uniune, iar situația sa nu a reflectat neapărat totalitatea utilizatorilor și, prin urmare, nu este suficientă în sine pentru a schimba concluziile Comisiei privind interesul Uniunii, echilibrând impactul măsurilor asupra tuturor utilizatorilor, producătorilor din Uniune, importatorilor etc. Prin urmare, afirmația formulată de Hypred este respinsă.
- (79) Ca răspuns la comunicarea constatărilor provizorii, Hypred a susținut, de asemenea, că măsurile ar crea un risc structural pentru utilizatori, care ar deveni puternic dependenți de un singur furnizor. Hypred a afirmat, de asemenea, că incertitudinea în materie de aprovizionare, combinată cu creșteri semnificative ale prețurilor, ar afecta competitivitatea pe termen lung a producției europene și capacitatea de a deservi în mod fiabil clienții din locații europene.
- (80) S-a menționat că instituirea de măsuri nu ar trebui să aibă un efect prohibitiv asupra utilizatorilor și a competitivității acestora, având în vedere impactul limitat pe care măsurile îl vor avea asupra lor. De asemenea, orice creștere a prețului PBTC ar reprezenta doar o manifestare a restabilirii comerțului echitabil într-o situație în care prețurile industriei Uniunii au fost blocate ca urmare a unei presiuni în sens descendent exercitate de importurile care fac obiectul unui dumping. În plus, s-a observat în special că, în absența măsurilor, atât existența industriei PBTC în Uniune, cât și stabilitatea aprovizionării cu PBTC pentru utilizatori (și, la rândul său, aprovizionarea cu produse din aval) ar fi puse în pericol. În plus, tensiunile geopolitice actuale nu fac decât să sublinieze importanța surselor locale de aprovizionare.
- (81) În concluzie, efectele negative ipotetice asupra industriilor utilizatoare nu pot depăși necesitatea distinctă de a restabili condiții de concurență echitabile pe piața PBTC din Uniune, în special în cazul în care este în joc conservarea industriei Uniunii.

7.2. Concluzie privind interesul Uniunii

- (82) Pe baza celor de mai sus și în lipsa altor observații, se confirmă concluzia privind interesul Uniunii enunțată în considerentul 301 din regulamentul provizoriu.

8. MĂSURI ANTIDUMPING DEFINITIVE

8.1. Măsuri definitive

- (83) Având în vedere concluziile formulate privind dumpingul, prejudiciul, legătura de cauzalitate, nivelul măsurilor și interesul Uniunii și în conformitate cu articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază, este necesar să se instituie măsuri antidumping definitive pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de către importurile de produs în cauză care fac obiectul unui dumping.

- (84) Pe baza informațiilor de mai sus, nivelurile taxei antidumping definitive, exprimate pe baza prețului CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, trebuie stabilite după cum urmează:

Țara de origine	Societatea	Taxa antidumping definitivă (%)
China	Jiyuan Qingyuan Water Treatment Co., Ltd.	183,8
China	Nantong Uniphos Chemicals Co., Ltd.	192,2
China	Shandong Taihe Technologies Co., Ltd.	156,7
China	Alte societăți cooperante enumerate în anexă	173,8
China	Toate celelalte importuri originare din China	192,2

- (85) Nivelurile individuale ale taxei antidumping aplicabile societăților menționate în prezentul regulament au fost stabilite pe baza constatărilor prezentei investigații. Prin urmare, ele reflectă situația constatată în cursul prezentei investigații în ceea ce privește aceste societăți. Aceste niveluri ale taxei sunt, prin urmare, aplicabile exclusiv importurilor produsului care face obiectul investigației originar din țara în cauză și fabricat de entitățile juridice menționate. Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, nu pot beneficia de aceste niveluri și trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din China”.
- (86) O societate care își modifică ulterior denumirea poate solicita aplicarea acestor niveluri ale taxei antidumping individuale. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei ⁽⁹⁾. Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante care să permită demonstrarea faptului că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei aplicabile. În cazul în care schimbarea denumirii societății nu îi afectează dreptul de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* va fi publicat un regulament referitor la schimbarea denumirii.
- (87) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării corecte a taxelor antidumping individuale. Aplicarea de taxe antidumping individuale este condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile la autoritățile vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament. Până la prezentarea unei astfel de facturi, importurile ar trebui să facă obiectul taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din China”.
- (88) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice importurilor nivelurile individuale ale taxei antidumping, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament, este necesar ca autoritățile vamale ale statelor membre să efectueze verificările lor obișnuite și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor conținute în declarație și pentru a se asigura că aplicarea ulterioară a taxei este justificată, în conformitate cu legislația vamală.
- (89) În cazul în care exporturile uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale ale taxei mai scăzute cresc semnificativ în volum, în special după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că această creștere în volum constituie ea însăși o modificare a configurației schimburilor comerciale datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe, poate fi deschisă o investigație anticircumvenție, sub rezerva îndeplinirii condițiilor necesare în acest sens. Investigația poate examina, printre altele, necesitatea de a elimina nivelurile individuale ale taxelor și, prin urmare, de a institui o taxă la scară națională.

⁽⁹⁾ E-mail: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, Comisia Europeană, Direcția Generală Comerț și Securitate Economică, Direcția G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. Menționați numărul prezentului regulament și numărul cazului (AD740) în cerere.

- (90) Pentru a se asigura o aplicare corespunzătoare a taxelor antidumping, este necesar ca taxa antidumping pentru toate celelalte importuri originare din China să se aplice nu doar producătorilor-exportatori necooperanți în cadrul prezentei investigații, ci și producătorilor care nu au avut exporturi către Uniune în cursul perioadei de investigație.
- (91) Producătorii-exportatori care nu au exportat produsul în cauză către Uniune în cursul perioadei de investigație trebuie să poată solicita ⁽¹⁰⁾ Comisiei să fie supuși nivelului taxei antidumping care se aplică în cazul societăților cooperante neincluse în eșantion. Comisia ar trebui să aprobe o astfel de cerere dacă sunt îndeplinite trei condiții. Noul producător-exportator ar trebui să facă dovada că: (i) nu a exportat produsul în cauză către Uniune în cursul PI; (ii) nu este afiliat unui producător-exportator care a făcut acest lucru; și (iii) a exportat ulterior produsul în cauză ori face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de export al unor cantități substanțiale.

8.2. Perceperea definitivă a taxelor provizorii

- (92) Având în vedere marjele de dumping constatate și dat fiind nivelul prejudiciului cauzat industriei Uniunii, cuantumul plătit cu titlu de taxe antidumping provizorii, instituite prin regulamentul provizoriu, ar trebui să fie percepute definitiv până la nivelurile stabilite în prezentul regulament.

8.3. Percepere retroactivă

- (93) Astfel cum s-a menționat în considerentul 3 de mai sus, Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză.
- (94) În cursul etapei finale a investigației au fost evaluate datele colectate în contextul înregistrării. Comisia a analizat dacă sunt îndeplinite sau nu criteriile în temeiul articolului 10 alineatul (4) din regulamentul de bază pentru colectarea retroactivă a taxelor definitive.
- (95) Analiza Comisiei nu a arătat o nouă creștere substanțială a importurilor, în afară de nivelul importurilor care au cauzat prejudiciul constat în cursul perioadei de investigație, astfel cum se prevede la articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază. Pentru această analiză, Comisia a comparat volumul și prețurile unitare lunare medii din cursul perioadei de investigație cu media lunară a perioadei cuprinse între sfârșitul perioadei de investigație și luna anterioară înregistrării. Această comparație a arătat o scădere a volumelor cu 22 % și o scădere a prețurilor cu 14 %. De asemenea, Comisia a comparat volumul și prețurile medii lunare din cursul perioadei de investigație cu media lunară a perioadei cuprinse între sfârșitul perioadei de investigație și luna în care au fost instituite măsurile provizorii. Această comparație a arătat o creștere a volumelor cu 1 % și o scădere a prețurilor cu 23 %.
- (96) În consecință, Comisia a concluzionat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru perceperea retroactivă.

9. DISPOZIȚII FINALE

- (97) Potrivit articolului 109 din Regulamentul (EU, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului ⁽¹¹⁾, în cazul în care un quantum trebuie rambursat în urma unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene, rata dobânzii este rata utilizată de Banca Centrală Europeană pentru principalele sale operațiuni de refinanțare, astfel cum este publicată în seria C a *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, în prima zi calendaristică a fiecărei luni.
- (98) Măsurile prevăzute în prezentul regulament sunt conforme cu avizul comitetului instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036,

⁽¹⁰⁾ E-mail: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, Comisia Europeană, Direcția Generală Comerț și Securitate Economică, Direcția G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. Menționați numărul prezentului regulament și numărul cazului (AD740) în cerere.

⁽¹¹⁾ Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 septembrie 2024 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de acid 2-fosfonobutan-1,2,4-tricarboxilic și sarea sa de sodiu denumită 2-fosfonatobutan-1,2,4-tricarboxilat acid tetrasodic, în formă solidă sau soluție apoasă, încadrat în prezent la codul NC 2931 49 80 (cod TARIC 2931 49 80 60), CAS RN 37971-36-1 și 66669-53-2, CUS 0027475-9 și 0087281-1, CE 253-733-5 și 266-442-3 și originar din Republica Populară Chineză.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produselor descrise la alineatul (1) și fabricate de societățile menționate în continuare se stabilește după cum urmează:

Țara de origine	Societatea	Taxa antidumping definitivă (%)	Cod adițional TARIC
China	Jiyuan Qingyuan Water Treatment Co., Ltd.	183,8	88CI
China	Nantong Uniphos Chemicals Co., Ltd.	192,2	88CJ
China	Shandong Taihe Technologies Co., Ltd.	156,7	88CK
China	Alte societăți cooperante enumerate în anexă	173,8	A se vedea anexa
China	Toate celelalte importuri originare din China	192,2	8999

(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxei specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea la autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin numele și funcția acestuia, redactată după cum urmează: „Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că (volumul, exprimat în unitatea folosită) de (produsul în cauză) vândut la export în Uniunea Europeană, vizat de prezenta factură, a fost fabricat de către (denumirea și adresa societății) (cod adițional TARIC) în (țara vizată). Declar că informațiile furnizate în prezenta factură sunt complete și corecte.” Până la prezentarea unei astfel de facturi, se aplică taxa aplicabilă pentru toate celelalte importuri originare din China.

(4) Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Cuatumurile plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2026/1045 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumite tipuri de acizi alchilfosfonici și săruri de sodiu ale acestora, originare din Republica Populară Chineză, se percep definitiv. Cuatumurile depuse în plus față de nivelurile taxei antidumping definitive se returnează.

Articolul 3

Articolul 1 alineatul (2) poate fi modificat pentru a se adăuga noi producători-exportatori din Republica Populară Chineză și pentru a-i supune nivelului taxei antidumping medii ponderate corespunzător aferent societăților cooperante neincluse în eșantion. Un producător-exportator nou trebuie să furnizeze elemente de probă care să ateste că:

- (a) nu a exportat mărfurile descrise la articolul 1 alineatul (1) în perioada de investigație (1 iulie 2024-30 iunie 2025);
- (b) nu este afiliat unui exportator sau producător care face obiectul măsurilor instituite prin prezentul regulament și care ar fi putut coopera la investigația inițială; și

- (c) fie a exportat efectiv produsul în cauză, fie face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de exportare a unei cantități semnificative în Uniune după încheierea perioadei de investigație.

Articolul 4

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 18 septembrie 2026.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN

ANEXĂ

Producători-exportatori cooperanți din China care nu au fost incluși în eşantion

Nume	Cod adițional TARIC
SHANDONG GREEN TECHNOLOGIES IMPORT AND EXPORT CO., LTD	88CL
HEBEI LONGKE WATER TREATMENT CO., LTD	88CM