



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 768

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 septembrie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
49. — Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024 pentru aprobarea componentei nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	2		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 727 din 9 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, în ansamblul său	3–5		
Decizia nr. 728 din 9 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	5–8		
Decizia nr. 132 din 17 februarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	9–11		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.943/2024. — Ordin al ministrului culturii privind declararea din Lista monumentelor istorice a imobilului clasat ca monument istoric cu denumirea Casă, situat la adresa poștală Str. Grădinarilor nr. 12 (conform Listei monumentelor istorice), sectorul 3, municipiul București, având codul LMI B-II-m-B-18828	11		
858. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru actualizarea tarifelor prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea		acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, în funcție de rata medie anuală a inflației din anii 2020, 2021, 2022, 2023 și 2024 și de procentul de indexare a salariului minim pe economie la data de 1.01.2020, la data de 1.01.2021, la data de 1.01.2022, la data de 1.01.2023, la data de 1.10.2023, respectiv la data de 1.07.2024, conform Sentinței civile nr. 248 din 12.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 3.264 din 25.06.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 691/45/2025	
		12–14	
		1.246. — Ordin al ministrului sănătății, interimar, pentru aplicarea în trimestrul II 2026 a prevederilor art. 3 ⁸ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății	15
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ			
		7. — Regulament pentru completarea Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 5/2019 privind reglementarea unor dispoziții referitoare la prestarea serviciilor și activităților de investiții conform Legii nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare	16

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 111/2024 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1304 din 22 decembrie 2024, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Coleșa Ilie-Alin, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, în locul doamnei deputat Iagăr Monica;

— doamna deputat Enache Diana, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru egalitate de șanse pentru femei și bărbați, în locul doamnei deputat Gherasim Laura;

— domnul deputat Enache Mihai-Adrian, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru constituționalitate, în locul doamnei deputat Mitrea Dumitrina;

— domnul deputat Gheorghe Ionel, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru regulament, în locul doamnei deputat Mitrea Dumitrina;

— doamna deputat Gherasim Laura, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnată în calitate de membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități, în locul doamnei deputat Lovin Ramona;

— domnul deputat Popescu Antonio-Gabi, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru afaceri europene, în locul doamnei deputat Vadim-Tudor Lidia;

— domnul deputat Tilea Dumitru, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, în locul domnului deputat Pușcașu Lucian-Florin;

— domnul deputat Vărșan Ciprian-Nicolae, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru industrii și servicii, în locul domnului deputat Coleșa Ilie-Alin;

— domnul deputat Vulpoi Dorel, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele

minorităților naționale, în locul doamnei deputat Dascălu Cristina-Emanuela;

— domnul deputat Ciobanu Adrian-Virgil, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru transporturi și infrastructură, în locul domnului deputat Rusu Sebastian-Mihai;

— domnul deputat Ciobotaru Dragoș-Fănică, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru transporturi și infrastructură, în locul domnului deputat Bode Lucian Nicolae;

— domnul deputat Fechet Mircea, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, în locul domnului deputat Baci Romică-Andrei;

— domnul deputat Mocanu Adrian, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, în locul domnului deputat Pande Ciprian;

— doamna deputat Moș Patricia-Simina-Arina, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnată în calitate de membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități, în locul doamnei deputat Gorghiu Alina-Ștefania;

— doamna deputat Baș Ana-Marcela, aparținând Grupului parlamentar SOS România, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru constituționalitate, în locul domnului deputat Ionescu Tudor;

— domnul deputat Ionescu Tudor, aparținând Grupului parlamentar SOS România, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru egalitate de șanse pentru femei și bărbați, în locul doamnei deputat Cîmpianu Andreea-Petronela;

— doamna deputat Macovei Ilie Simona-Elena, aparținând Grupului parlamentar SOS România, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru afaceri europene, în locul doamnei deputat Cîmpianu Andreea-Petronela;

— domnul deputat Oltenașu Sorin-George, aparținând Grupului parlamentar SOS România, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru comunitățile de români din afara granițelor țării, în locul doamnei deputat Cîmpianu Andreea-Petronela.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 9 septembrie 2026, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
SORIN-MIHAI GRINDEANU

București, 9 septembrie 2026.
Nr. 49.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 727

din 9 decembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, în ansamblul său

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene. Excepția a fost ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Vișeu de Sus, prin primar, în Dosarul nr. 1.808/100/2020 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.628D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017 sunt indicate motivele care au justificat adoptarea acestui act normativ, în principal încadrarea într-o țință de deficit bugetar mai mică de 3% în anul 2023. Totodată, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 230 din 2 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea civilă din 19 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.808/100/2020, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**. Excepția a fost ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Vișeu de Sus, prin primar, într-o cauză

având ca obiect soluținarea unui litigiu împotriva Curții de Conturi referitor la acordarea unor premii de excelență, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, litigiu aflat în etapa procesuală a recursului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată, în esență, că prin art. 26 din Legea-cadru nr. 153/2017 s-a prevăzut posibilitatea ordonatorilor de credite de a acorda lunar premii de excelență pentru personalul care a participat la obținerea unor rezultate deosebite în activitatea instituțiilor sau autorităților publice. Dispozițiile art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 au prevăzut că în anul 2018 aceste drepturi nu se mai acordă. Or, apreciază că Guvernul nu avea dreptul să reglementeze în domeniul legii organice, astfel că a încălcat prevederile constituționale ale art. 73 alin. (1) și alin. (3) lit. o) și p).

6. De asemenea, susține că au fost încălcate și prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție, întrucât din nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017 nu rezultă existența cazului excepțional care să impună adoptarea de urgență a dispozițiilor de lege criticate.

7. În același sens, arată că în nota de fundamentare se vorbește despre efectul pozitiv al măsurilor dispuse prin ordonanța de urgență asupra bugetului de stat. Or, bugetul public local este distinct de bugetul de stat, iar, potrivit art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017, autoritățile publice locale se bucură de independența de a decide cu privire la nivelul și modul de atribuire a salarizării personalului propriu.

8. În susținerea excepției de neconstituționalitate este invocată și jurisprudența Curții Constituționale referitoare la condițiile emiterii ordonanțelor de urgență de către Guvern.

9. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că ordonanțele de urgență pot fi emise de Guvern și în domeniul legilor organice, neexistând o astfel de interdicție decât în cazul ordonanțelor simple. Totodată, arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 conține expunerea motivelor care justifică situația extraordinară a emiterii acestui act normativ.

10. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017. Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au avut o aplicabilitate limitată la anul 2018, însă, având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să rețină ca obiect al prezentei excepții dispozițiile de lege cu care a fost sesizată, care sunt incidente în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Curtea mai observă că, în critica sa, autorul excepției formulează critici de neconstituționalitate extrinsecă, ce privesc constituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017 în ansamblul său. Așa fiind, Curtea se va pronunța atât cu privire la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, în ansamblul său, cât și cu privire la dispozițiile art. 9 alin. (1) din acest act normativ, în special, care au următorul conținut: „*În anul 2018, instituțiile și autoritățile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, nu acordă personalului din cadrul acestora tichete cadou, premii și nici indemnizația de hrană și indemnizația de vacanță prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017.*”

14. Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 73 alin. (1) și alin. (3) lit. o) și p) privind categoriile de legi și domeniile care fac obiectul legii organice și ale art. 115 alin. (4) privind condițiile emiterii ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 prevăd că, pentru o perioadă determinată, respectiv pentru anul 2018, instituțiile și autoritățile publice nu vor acorda personalului acestora o serie de drepturi prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea

personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, respectiv tichete cadou, premii, indemnizația de hrană și indemnizația de vacanță.

16. Analizând natura juridică a acestor drepturi, Curtea observă că acestea nu reprezintă drepturi fundamentale. Astfel, așa cum a statuat în jurisprudența sa, sporurile, premiile și alte stimulente, acordate diferitelor categorii de salariați prin acte normative, reprezintă drepturi salariale suplimentare, nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție. Legiuitorul este în drept să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.601 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 4 februarie 2011, sau Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012).

17. Reținând că dispozițiile legale criticate se referă la drepturi salariale suplimentare, Curtea apreciază că susținerile autorului excepției potrivit cărora materia reglementată de art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 revine domeniului legii organice, aceasta neputând face obiectul unei ordonanțe de urgență, sunt neîntemeiate. În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că sistemul de salarizare, indiferent de categoria profesională vizată, nu se regăsește printre domeniile strict și limitativ prevăzute, care, conform art. 73 alin. (3) din Constituție, constituie obiectul de reglementare al legii organice (a se vedea în acest sens Decizia nr. 543 din 29 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 16 iunie 2025, paragraful 34).

18. Cât privește critica potrivit căreia Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 ar fi fost adoptată cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (4), Curtea arată că, în jurisprudența sa, a reținut că în preambulul ordonanței de urgență se stipulează, printre altele, că emiterea acesteia a fost necesară în vederea adoptării, în cel mai scurt timp, a legii bugetului de stat și a legii bugetului asigurărilor sociale de stat. S-a mai menționat că exista riscul ca unele categorii de personal bugetar să nu își poată primi salariile și că neadoptarea acestor măsuri ar fi generat un impact suplimentar asupra deficitului bugetului general consolidat de 5,14% din produsul intern brut în anul 2018, dezechilibrând în mod semnificativ sustenabilitatea finanțelor publice, ceea ce ar fi afectat echilibrele bugetare. Așadar, Curtea a apreciat că sunt motivate în mod obiectiv și convingător atât existența unei situații extraordinare, cât și urgența, răspunzând, astfel, exigențelor art. 115 alin. (4) din Constituție (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 230 din 2 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1321 din 13 decembrie 2020, paragraful 117).

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele Deciziei nr. 230 din 2 iunie 2020, precitată, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Vișeu de Sus, prin primar, în Dosarul nr. 1.808/100/2020 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 728

din 9 decembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Sigrid-Elisabeta Jianu în Dosarul nr. 1.780/115/2020 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă — Complet specializat conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.654D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că legiuitorul poate stabili de la an la an valoarea indicelui de corecție și amintește

cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 670 din 19 octombrie 2021 și nr. 545 din 29 octombrie 2024.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.780/115/2020, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă — Complet specializat conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Sigrid-Elisabeta Jianu într-o cauză având ca obiect soluținarea contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege criticate, care prevăd că persoanele pensionate în temeiul Legii nr. 263/2010 beneficiază, la înscrierea inițială la pensie, de aplicarea unui indice de corecție, sunt discriminatorii, contravenind prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), în măsura în care nu se interpretează în sensul că se aplică tuturor categoriilor de beneficiari ale căror drepturi la pensia pentru limită de vârstă se stabilesc potrivit Legii nr. 263/2010.

6. În susținerea acestei critici de neconstituționalitate, arată că a beneficiat de pensie anticipată parțială ca urmare a desființării locului de muncă și a imposibilității găsirii unui alt loc

de muncă, începând cu anul 2016, iar în anul 2020 a solicitat acordarea pensiei pentru limită de vârstă. Apreciază că se află în aceeași ipoteză avută în vedere de Curtea Constituțională în Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019 prin care instanța de contencios constituțional a constatat că sintagma „înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 este constituțională, în ceea ce privește beneficiarii pensiilor de invaliditate, în măsura în care se interpretează că se referă la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă prin aplicarea, pentru prima oară, a condițiilor de vârstă legală de pensionare și stagiul complet de cotizare prevăzute de Legea nr. 263/2010.

7. Referitor la interzicerea discriminării, autoarea excepției invocă cele statuate prin deciziile Curții Constituționale nr. 86 din 27 februarie 2003, nr. 476 din 8 iunie 2006 sau nr. 573 din 3 mai 2011, precum și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 4 noiembrie 2008, pronunțată în *Cauza Carson și alții împotriva Regatului Unit*.

8. Autoarea excepției apreciază că interpretarea sintagmei „înscrierea inițială la pensie” în sensul că se referă la înscrierea pentru prima oară la orice categorie de pensie tinde să discrimineze persoanele care, datorită atingerii vârstei cerute de legea nouă, sunt supuse calculării drepturilor lor potrivit regulilor reglementate de aceasta, însă sunt exceptate de la a beneficia de corecția adusă cuantumului rezultat, prin aplicarea art. 170 din Legea nr. 263/2010, deși se află în situația egală de a ajunge la un calcul defavorizant pentru a cărui înlăturare acest text a fost edictat.

9. Totodată, susține că aceleași reguli de calcul al pensiei nu pot fi aplicate diferit pensionarilor pentru simplul fapt că au mai beneficiat anterior de drepturi de pensie, fie de invaliditate, fie anticipate stabilite sub imperiul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, căci scopul legii este acela de a reface diferența de punctaj, și nu de a acorda indicele de corecție doar după criteriul vârstei sau al datei pensionării. În caz contrar, s-ar introduce un criteriu de diferențiere constând în data inițială a pensionării, cu consecința exceptării de la norma de protecție, contrar voinței legiuitorului.

10. În concluzie, autoarea excepției consideră că, *mutatis mutandis*, având în vedere Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019, situația sa se încadrează în sintagma „înscriere inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010.

11. **Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă — Complet specializat conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar criticile formulate de autoarea excepției vizează, în realitate, chestiuni de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, atribute ce revin instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens arată că obiectul criticilor formulate vizează interpretarea normelor în temeiul cărora a avut loc aplicarea deciziei de pensionare pentru limită de vârstă, astfel cum autoarea excepției a dedus cererea în fața instanței, respectiv ca prin sintagma „înscriere inițială la pensie” să nu se țină seama și de situația celor care s-au pensionat anticipat din motive independente de persoana salariatului.

14. Totodată, observă că maniera de interpretare solicitată — respectiv aplicarea indicelui de corecție de la data pensionării pentru limită de vârstă, iar nu de la data pensionării anticipate — asupra dispozițiilor criticate este contrară jurisprudenței Curții Constituționale, întrucât ambele tipuri de pensie au fost obținute sub incidența Legii nr. 263/2010. În acest sens indică paragraful 25 din Decizia Curții Constituționale nr. 702 din 31 octombrie 2019.

15. În concluzie, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât autoarea excepției solicită numai o modalitate de interpretare a unor norme infraconstituționale, care, de altfel, este contrară jurisprudenței Curții Constituționale, iar excepția de neconstituționalitate este practic nemotivată.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. Examinând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, în realitate, critica formulată vizează doar dispozițiile art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2013. Curtea observă că, ulterior sesizării sale, Legea nr. 263/2010 a fost abrogată prin art. 168 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1089 din 4 decembrie 2023. Având în vedere însă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să rețină ca obiect al excepției dispozițiile de lege criticate de autoarea excepției și care sunt incidente în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut: „*Indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie.*”

19. Autoarea excepției susține că aceste dispoziții de lege sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 170 din Legea nr. 263/2010 prevăd aplicarea unui indice de corecție la punctajul mediu anual pentru

persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a acestei legi. Din expunerea de motive a Legii nr. 263/2010 nu reies în mod evident motivele care au justificat această soluție legislativă. Acestea sunt însă clarificate în expunerea de motive a Legii nr. 3/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 14 februarie 2013, în care s-a reținut că: „Articolul 170 din Legea nr. 263/2010 cuprinde reglementări privind stabilirea unui indice de corecție pentru categoriile de pensionari ale căror drepturi au fost stabilite începând cu 1 ianuarie 2011. Indicele de corecție este determinat în raport de anumiți indicatori ce urmează a fi comunicați de Institutul Național de Statistică. Conform legislației anterioare, punctajul mediu anual se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate de asigurat în perioada de cotizare la numărul de ani corespunzător stagiului complet de cotizare; stagiul complet de cotizare conform legislației în vigoare în perioada 1 aprilie 2001-1 ianuarie 2011 era cuprins între 25-28 ani pentru femei și între 30-32 ani pentru bărbați. Conform legislației în vigoare, punctajul mediu anual se determină în mod similar cu precizarea că, stagiul complet de cotizare, conform legislației în vigoare, este cuprins între 28-35 de ani pentru femei și între 32-35 ani pentru bărbați. Raportând numărul de puncte realizate de asigurat la un stagiul complet de cotizare mai mare rezultă un punctaj mediu anual mai mic și, pe cale de consecință, un quantum al pensiei mai mic.”

21. Prin urmare, Curtea reține că indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 reprezintă o măsură prin care legiuitorul a urmărit să compenseze consecințele negative în ceea ce privește quantumul pensiei pe care condițiile referitoare la stagiul complet de cotizare reglementate de Legea nr. 263/2010 le au în raport cu cele stabilite prin Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

22. Intrarea în vigoare a dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 a avut loc la data de 1 ianuarie 2013. Astfel, art. 193 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 a prevăzut intrarea în vigoare a art. 170 din aceeași lege la 1 ianuarie 2012, iar, ulterior, termenul de intrare în vigoare a fost prorogat la data de 1 ianuarie 2013, prin dispozițiile art. II art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, cu modificările ulterioare. La data de 23 ianuarie 2013 a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2013, care a modificat prin art. I pct. 3 modul de calcul al indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010, în sensul că acesta se obține ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011.

Ulterior, prin acte normative distincte, avându-se în vedere formula de calcul astfel stabilită, s-au stabilit periodic diferite valori ale indicelui de corecție.

23. Dispozițiile art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prevăd că aplicarea indicelui de corecție se face o singură dată, la înscrierea inițială la pensie, subliniindu-se faptul că acest beneficiu nu se poate acorda de mai multe ori, în mod cumulat. Așa cum Curtea Constituțională a subliniat în Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 10 februarie 2020, paragraful 25, efectul acestor prevederi legale este acela că persoanele care s-au pensionat anticipat, anticipat parțial ori au obținut o pensie de invaliditate în temeiul Legii nr. 263/2010, beneficiind de dispozițiile art. 170 din acest act normativ, nu pot solicita aplicarea încă o dată a indicelui de corecție cu prilejul stabilirii pensiei pentru limită de vârstă, atunci când îndeplinesc condițiile legale pentru acordarea acesteia.

24. În prezenta cauză, Curtea constată că autoarea excepției a obținut decizia de pensionare anticipată parțială în anul 2016, iar apoi, în anul 2020, a obținut decizia de pensionare pentru limită de vârstă. Astfel, ambele decizii de pensionare sunt obținute în temeiul Legii nr. 263/2010.

25. Critica pe care o formulează autoarea excepției se sprijină pe considerentele și soluția Deciziei Curții Constituționale nr. 702 din 31 octombrie 2019, antereferită, prin care instanța constituțională a statuat că sintagma „înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 este constituțională, în ceea ce privește beneficiarii pensiilor de invaliditate, în măsura în care se interpretează că se referă la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă prin aplicarea, pentru prima oară, a condițiilor de vârstă legală de pensionare și stagiul complet de cotizare prevăzute de Legea nr. 263/2010. Autoarea excepției apreciază că, *mutatis mutandis*, aceleași considerente sunt valabile și în ceea ce privește persoanele care s-au pensionat anticipat parțial.

26. Față de această critică, instanța de contencios constituțional precizează că situația pe care a avut-o în vedere în Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019 a privit persoane care au beneficiat de pensie de invaliditate în temeiul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, dar au îndeplinit condițiile pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010. Cu acel prilej, Curtea Constituțională a analizat cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 71 din 16 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 953 din 4 decembrie 2017, paragrafele 62-68, în care s-a statuat că din interpretarea sistematică și teleologică a textelor de lege menționate rezultă că data înscrierii inițiale la pensie este cea care rezultă din prima decizie de pensionare anticipată, că plata acesteia se suspendă pe perioada în care asiguratul se află în una dintre situațiile prevăzute de lege și că la împlinirea vârstei de pensionare pentru limită de vârstă pensia anticipată se transformă în pensie pentru limită de vârstă prin adăugarea perioadelor asimilate și a eventualelor stagii de cotizare realizate în perioada de anticipare. Altfel spus, recalcularea quantumului pensiei anticipate prin adăugarea altor stagii de cotizare realizate după pensionarea anticipată nu conduce la nașterea unui alt drept inițial la pensie, ci doar la recalcularea quantumului

acesteia, ca urmare a transformării pensiei dintr-o categorie în alta. În situațiile în care dreptul inițial la pensie s-a născut anterior intrării în vigoare a dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010, indicele de corecție nu este aplicabil, fiind fără relevanță juridică nepunerea în plată a deciziei de pensionare sub aspectul stabilirii datei la care s-a născut dreptul inițial la pensie, întrucât, potrivit textelor sus-menționate, a operat doar suspendarea efectelor deciziei de pensionare cu privire la plata drepturilor bănești.

27. De asemenea, Curtea Constituțională a reținut că prin Decizia nr. 29 din 14 mai 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 5 iulie 2018, paragraful 71, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, instanța supremă a decis că „nu se poate reține niciun argument pentru care Decizia nr. 71 din 16 octombrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, să nu se aplice în ceea ce privește modul de interpretare a art. 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 263/2010 tuturor categoriilor de pensii, deci și pensiilor de invaliditate”.

28. Prin urmare, Curtea Constituțională a observat că persoanele care au obținut pensie de invaliditate în temeiul Legii nr. 19/2000, dar au îndeplinit condițiile pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, fiind supuse condițiilor de stagiu complet de cotizare prevăzute de această din urmă lege, nu au beneficiat de aplicarea indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010, întrucât înscrierea inițială la pensie s-a făcut potrivit legislației anterioare, care nu prevedea acordarea acestui beneficiu.

29. Astfel, Curtea Constituțională a constatat că s-a creat o diferență de tratament juridic între persoanele care au obținut inițial o pensie de invaliditate potrivit Legii nr. 19/2000 în raport cu persoanele care au obținut același tip de pensie în temeiul Legii nr. 263/2010, din perspectiva condițiilor de calcul al pensiei

pentru limită de vârstă stabilită, care se acordă, în ambele situații, în condițiile Legii nr. 263/2010. Curtea a apreciat că tratamentul juridic diferit nu este susținut de o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind astfel contrar prevederilor constituționale care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor.

30. Or, având în vedere cele mai sus arătate, Curtea observă că cele reținute prin Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019 privesc o situație juridică diferită de cea a autoarei prezentei excepții neconstituționalitate. Astfel, în timp ce decizia Curții Constituționale mai sus arătată se referă la situația unor persoane care au obținut decizii de pensionare în temeiul unor legi diferite, respectiv Legea nr. 19/2000 și Legea nr. 263/2010, autoarea excepției din prezenta cauză a obținut ambele decizii de pensie în temeiul aceleiași legi, astfel că raționamentele Curții Constituționale din Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019 nu sunt aplicabile în cauză.

31. De altfel, Curtea reține că, ulterior sesizării sale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, s-a pronunțat, prin Decizia nr. 670 din 19 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1157 din 6 decembrie 2021, în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate a sintagmei „la înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, aceasta fiind constituțională în măsura în care beneficiază de indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 și titularii pensiilor pentru limită de vârstă care au fost stabilite după 1 ianuarie 2011 și care au fost transformate din pensii anticipate parțiale stabilite anterior acestei date. Și în acest caz însă, Curtea Constituțională a avut în vedere situația persoanelor care au obținut pensia anticipată parțială în perioada de activitate a Legii nr. 19/2000 și care a fost transformată în pensie pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 263/2010, și nu situația autoarei excepției din prezenta cauză.

32. Prin urmare, Curtea apreciază că susținerile formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate în prezenta cauză sunt neîntemeiate.

33. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sigrid-Elisabeta Jianu în Dosarul nr. 1.780/115/2020 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă — Complet specializat conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Caraș-Severin — Secția civilă — Complet specializat conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 132

din 17 februarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Giurgiu — Secția penală în Dosarul nr. 13.174/236/2020/a1 și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.952D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părții. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât textul de lege criticat nu are legătură cu fondul cauzei în cursul soluționării căreia aceasta a fost invocată. În acest sens, precizează că excepția a fost ridicată de judecătorul de cameră preliminară în procedura prevăzută de art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală, mai exact cu ocazia verificării, după trimiterea în judecată, a rechizitoriului emis de parchet. Este adevărat că, potrivit art. 348 din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară se pronunță și asupra măsurilor preventive. Însă, în cauză, potrivit art. 202 alin. (4) lit. d) și e) din Codul de procedură penală, măsura arestării preventive s-a luat față de inculpat în faza de urmărire penală de judecătorul de drepturi și libertăți. Contestația se soluționează de un judecător de drepturi și libertăți de la o instanță superioară. Încheierea pe care judecătorul, autor al excepției, o apreciază în cameră preliminară ca fiind nelegală s-a pronunțat de către judecătorul de drepturi și libertăți în cadrul procedurii de control judiciar prevăzută la art. 204 din Codul de procedură penală. Or, procurorul, dacă apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, întocmește doar un referat, care conține o propunere ca judecătorul să ia măsura preventivă arătată în referat, cu indicarea temeiului legal. Referatul întocmit de un procuror stagiar poate avea legalitatea și consistența unui act, fără a fi contrasemnat de procurorul definitiv, care îi controlează activitatea judiciară. Arată că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 23 alin. (2²) din Legea nr. 303/2004 care interzic procurorului stagiar să dispună măsuri privative sau restrictive de libertate, întrucât în cauză procurorul stagiar nu a dispus nicio astfel de măsură, ci a făcut o propunere pentru ca o astfel de măsură să fie dispusă de instanță. De altfel, art. 23 alin. (3) din același act normativ stabilește care sunt soluțiile care pot fi dispuse de către

procurorii stagiați și care dintre acestea trebuie contrasemnate de procurorii definitiv, aceștia din urmă devenind, astfel, alături de procurorii stagiați, emitenți ai respectivelor acte procedurale. Așadar, potrivit art. 23 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, criticat în prezenta cauză, procurorii stagiați au doar dreptul să pună concluzii în fața instanței, să efectueze și să semneze acte de procedură sub coordonarea procurorului definitiv. Or, în cauza de față, procurorul stagiar doar a întocmit un referat și nu a dispus o soluție. De altfel, faptul că acest referat de arestare preventivă nu a fost semnat de ambii procurori nici nu constituie, pe fond, un motiv de nulitate, întrucât obligația semnării sale nu incumbă și procurorului definitiv.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 13.174/236/2020/a1, **Judecătoria Giurgiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, într-o cauză în care a fost contestată legalitatea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale împotriva unei persoane, respectiv a ordonanței de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale și s-a constatat nelegalitatea măsurii arestării preventive a inculpatului, ca urmare a faptului că procurorul stagiar nu avea dreptul să dispună măsura preventivă a reținerii inculpatului și nu era competent funcțional să sesizeze judecătorul de drepturi și libertăți cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpat.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, judecătorul de cameră preliminară care a ridicat, din oficiu, excepția face referire la principiul legalității, care este specific activității procurorilor, susținând că legea care limitează competența procurorului stagiar este neclară și lipsită de previzibilitate. În acest sens, arată că, în cauză, supravegherea activității organelor de cercetare penală a fost realizată de un procuror stagiar care are competență funcțională limitată și care nu se bucură de independență în luarea măsurilor și în soluționarea cauzelor, întrucât se află sub coordonarea unui procuror definitiv, care contrasemnează soluțiile procurorului stagiar, fără ca legea să precizeze însă modalitatea în care se exercită în concret această coordonare, respectiv dacă procurorul definitiv emite vreun anumit act procedural, dacă doar contrasemnează actele procesuale/procedurale ale procurorului stagiar sau dacă are posibilitatea infirmării acestor acte, ceea ce ar fi, de fapt, un atribut exclusiv al procurorului ierarhic superior.

6. În cauza de față, judecătorul de cameră preliminară autor al excepției reține că procurorul stagiar a exercitat activitatea de supraveghere a urmăririi penale realizată de organele de cercetare penală, însă în mod limitat, doar cu privire la actele de cercetare și urmărire penală efectuate anterior luării măsurii reținerii față de suspect. Ulterior acestui moment, procurorul

stagiar nu a efectuat, în mod concret, o activitate de supraveghere a urmăririi penale și nu a exercitat funcția judiciară de urmărire penală, potrivit competențelor.

7. Se mai susține că se ridică serioase semne de întrebare cu privire la modalitatea în care suspectul putea face plângere împotriva măsurii reținerii luate de organul de poliție, respectiv la cea în care procurorul stagiar putea soluționa plângerea, dată fiind limitarea de competență instituită prin art. 23 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

8. Se arată că, în cauză, procurorul stagiar a întocmit referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive prin care a sesizat instanța de judecată, în care a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală. Astfel, procurorul stagiar a făcut o apreciere asupra unei măsuri preventive, pe care legiuitorul a exclus-o din sfera competenței sale în mod expres, prin prevederile art. 23 alin. (2²) din Legea nr. 303/2004. De asemenea, prin întocmirea referatului, procurorul stagiar a constatat că actele efectuate de organele de cercetare penală sunt legale, că probele din care rezultă suspiciunea rezonabilă sunt legal administrate, respectiv că măsura arestării preventive este necesară și proporțională, fiind inclusă aici și ordonanța de luare a măsurii reținerii, pe care nu avea competența funcțională să o verifice.

9. Toate acestea, în condițiile în care legea nu prevede în mod concret care sunt modalitățile în care procurorul definitiv realizează coordonarea în ceea ce privește ordonanța de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale și a celei de punere în mișcare a acțiunii penale. Or, fără o manifestare de voință materializată în scris din partea procurorului coordonator, procurorul ierarhic superior se vede lipsit de atributul controlului ierarhic. În plus, actele de coordonare nu pot fi atacate cu plângere, de către inculpat, persoana vătămată ori celelalte părți ale procesului penal, la procurorul ierarhic superior sau chiar la instanța de judecată, cum este și cazul de față. Această modalitate de reglementare nu poate să asigure dreptul la un proces echitabil al inculpatului, în așa fel încât privarea de libertate să fie în conformitate cu legea.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu următorul conținut normativ: „(2) *Procurorii stagiați au dreptul să pună concluzii în instanță, să efectueze și să semneze acte procesuale și procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv.*”

14. Legea nr. 303/2004 a fost abrogată prin Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022, dar textul de lege criticat poate forma obiect al controlului de constituționalitate, fiind aplicabil în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Giurgiu — Secția penală, având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, cu referire la sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sintagmă care este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

15. În opinia instanței autoare a excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității și în art. 21 alin. (3) care consacră dreptul la un proces echitabil, astfel cum este interpretat, în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile de lege criticate au ca finalitate reglementarea competențelor procurorilor stagiați, în acord cu arhitectura instituțională a Ministerului Public, în cadrul căruia este definitorie aplicarea principiului constituțional al subordonării ierarhice, consacrat de art. 132 alin. (1) din Legea fundamentală.

17. În considerarea rolului specific al procurorului în cursul instrucției penale și a consecințelor deosebit de grave pe care măsurile dispuse de acesta le pot avea asupra persoanei cu privire la care există suspiciuni că ar fi săvârșit o infracțiune, fiind investigată ca atare, legiuitorul a apreciat oportun să statueze că procurorii stagiați, care, prin ipoteză, au o experiență profesională redusă, au dreptul să pună concluzii în instanță, să efectueze și să semneze acte procesuale și procedurale, însă doar sub coordonarea unui procuror definitiv. Potrivit art. 23 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, soluțiile procurorilor stagiați sunt contrasemnate de procurorii care îi coordonează.

18. În ceea ce privește criticile formulate în motivarea prezentei excepții de neconstituționalitate, Curtea apreciază că nu pot fi reținute, fiind bazate exclusiv pe elemente factuale, privitoare la modalitatea concretă în care a acționat procurorul stagiar în cauza pe care o avea de soluționat judecătorul de cameră preliminară care a invocat neconstituționalitatea prevederilor de lege supuse controlului de constituționalitate. Acesta detaliază, în motivarea excepției, situația din speță, prezentând succesiunea de acte și activități realizate de organele de cercetare penală și de procurorul stagiar. Or, argumentele expuse în motivarea excepției țin de aplicarea propriu-zisă a legii procesual penale în cauza concretă, demers ce excedează competenței Curții Constituționale, care se poate pronunța exclusiv asupra concordanței dintre prevederi legale și dispoziții sau principii cuprinse în Legea fundamentală. Aprecierea cu privire la legalitatea actelor și măsurilor dispuse în cauză revine însuși judecătorului de cameră preliminară care a invocat excepția de neconstituționalitate, susținerile din motivarea acestuia neconstituind veritabile critici de neconstituționalitate, ci considerații privitoare la aplicarea concretă a normelor procedurale în cauza care i-a fost dedusă analizei.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Giurgiu — Secția penală în Dosarul nr. 13.174/236/2020/a1.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Giurgiu — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 februarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

**privind declararea din Lista monumentelor istorice a imobilului clasat ca monument istoric
cu denumirea Casă, situat la adresa poștală Str. Grădinarilor nr. 12
(conform Listei monumentelor istorice), sectorul 3,
municipiul București, având codul LMI B-II-m-B-18828**

Având în vedere Referatul de aprobare a proiectului ordinului ministrului culturii privind declararea din Lista monumentelor istorice a imobilului clasat ca monument istoric cu denumirea Casă, situat la adresa poștală Str. Grădinarilor nr. 12 (conform Listei monumentelor istorice), sectorul 3, municipiul București, având codul LMI B-II-m-B-18828, înregistrat la Direcția patrimoniu cultural cu nr. 331 din 27.05.2024,

în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (3) lit. c) coroborate cu art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se declasează din Lista monumentelor istorice (conform Listei monumentelor istorice), sectorul 3, municipiul București.

monumentul istoric clasat cu denumirea Casă, având codul LMI B-II-m-B-18828, situat la adresa poștală Str. Grădinarilor nr. 12

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Camelia-Veronica Marcu,
secretar general

București, 4 iunie 2024.
Nr. 2.943.

ORDIN

pentru actualizarea tarifelor prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, în funcție de rata medie anuală a inflației din anii 2020, 2021, 2022, 2023 și 2024 și de procentul de indexare a salariului minim pe economie la data de 1.01.2020, la data de 1.01.2021, la data de 1.01.2022, la data de 1.01.2023, la data de 1.10.2023, respectiv la data de 1.07.2024, conform Sentinței civile nr. 248 din 12.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 3.264 din 25.06.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 691/45/2025

Văzând Referatul de aprobare nr. 5.559 din 21.08.2026, nr. 2.584 din 18.08.2026 și nr. 1.469 din 18.08.2026, întocmit de Direcția generală sănătatea și bunăstarea animalelor, Direcția economică și Direcția juridică din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 15² din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Tarifele prevăzute în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, porcinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, publicată în Monitorul

Official al României, Partea I, nr. 8 din 7 ianuarie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se actualizează în funcție de rata medie anuală a inflației din anii 2020, 2021, 2022, 2023 și 2024 și de procentul de indexare a salariului minim pe economie la data de 1.01.2020, la data de 1.01.2021, la data de 1.01.2022, la data de 1.01.2023, la data de 1.10.2023, respectiv la data de 1.07.2024, conform Sentinței civile nr. 248 din 12.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 3.264 din 25.06.2026, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 691/45/2025, după cum urmează:

Nr. crt.	Acțiunea desfășurată	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2020 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2021 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2022 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-septembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada octombrie-decembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-iunie 2024	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada iulie-20.11.2024	Moneda/ Tipul de exploatație/ Cap de animal
1.	Inspecția animalelor și a exploatațiilor nonprofesionale dispusă de direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București	27,79	28,70	31,87	37,35	40,86	40,99	45,66	lei/exploatație nonprofesională
2.	Examinarea clinică a animalelor, dispusă conform legislației specifice	a) bovine	2,78	2,87	3,18	3,73	4,08	4,09	4,56 lei/cap de animal
		b) ecvidee	2,78	2,87	3,18	3,73	4,08	4,09	4,56 lei/cap de animal
		c) ovine, caprine	1,39	1,43	1,59	1,86	2,04	2,05	2,28 lei/cap de animal
		d) suine	3,48	3,59	3,99	4,68	5,12	5,14	5,73 lei/cap de animal
		e) carnasiere	2,08	2,15	2,39	2,80	3,06	3,07	3,42 lei/cap de animal
		f) păsări	1,11	1,14	1,27	1,49	1,63	1,64	1,83 lei/cap de animal
		g) albine, viermi de mătase etc.	2,08	2,15	2,39	2,80	3,06	3,07	3,42 lei/familie

Nr. crt.	Acțiunea desfășurată		Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2020 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2021 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2022 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-septembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada octombrie-decembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-iunie 2024	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada iulie-20.11.2024	Moneda/ Tipul de exploatație/ Cap de animal
3.	Recoltări de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice etc.)	a) animale mari	9,73	10,05	11,16	13,08	14,31	14,36	15,99	lei/cap de animal
		b) animale mici și mijlocii, cu excepția suinelor	9,03	9,33	10,36	12,14	13,28	13,32	14,84	lei/cap de animal
		c) suine	9,73	10,05	11,16	13,08	14,31	14,36	15,99	lei/cap de animal
		d) suine cu semne clinice ce pot fi atribuite și peștei porcine clasice	69,49	71,76	79,69	93,38	102,14	102,46	114,14	lei/cap de animal
		e) păsări	2,36	2,44	2,71	3,18	3,48	3,49	3,89	lei/cap de animal
		f) alte specii	1,39	1,43	1,59	1,86	2,04	2,05	2,28	lei/cap de animal
4.	Recoltarea probelor de organe, țesuturi și a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, pentru diagnosticul bolilor, altele decât encefalopatiile spongiforme transmisibile și pesta porcină clasică	a) animale mari	29,19	30,14	33,48	39,23	42,91	43,05	47,96	lei/cap de animal
		b) animale mici și mijlocii	14,73	15,21	16,89	19,79	21,65	21,72	24,20	lei/cap de animal
		c) păsări	10,29	10,62	11,79	13,82	15,12	15,17	16,90	lei/cap de animal
		d) alte probe, inclusiv coprologice	3,34	3,45	3,83	4,49	4,91	4,93	5,49	lei/cap de animal
5.	Recoltarea probelor pentru diagnosticul encefalopatiilor spongiforme transmisibile și recoltarea probelor de organe, țesuturi pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, în vederea diagnosticului peștei porcine clasice	a) animale mari	138,98	143,51	159,37	186,74	204,26	204,90	228,26	lei/cap de animal
		b) animale mici și mijlocii	69,49	71,76	79,69	93,38	102,14	102,46	114,14	lei/cap de animal
		c) porci domestici	69,49	71,76	79,69	93,38	102,14	102,46	114,14	lei/cap de animal
6.	Activități de depistare prin examen alergic	a) tuberculinare test unic	13,20	13,63	15,14	17,74	19,41	19,47	21,69	lei/cap de animal
		b) TCS	16,68	17,22	19,12	22,40	24,50	24,58	27,38	lei/cap de animal
		c) maleinare	1,39	1,43	1,59	1,86	2,04	2,05	2,28	lei/cap de animal
		d) paratuberculinare	1,39	1,43	1,59	1,86	2,04	2,05	2,28	lei/cap de animal
7.	Recoltare probe sanitație, apă, furaje		4,45	4,59	5,10	5,97	6,53	6,55	7,30	lei/probă
8.	Activități imunoprofilactice	a) animale mari	6,95	7,17	7,96	9,32	10,20	10,23	11,40	lei/cap de animal
		b) ovine, caprine	3,76	3,88	4,30	5,04	5,51	5,53	6,16	lei/cap de animal
		c) suine	13,90	14,35	15,94	18,68	20,43	20,49	22,83	lei/cap de animal
		d) carnasiere	7,92	8,17	9,07	10,63	11,63	11,67	13,00	lei/cap de animal
		e) păsări — oculoconjunctival	0,28	0,29	0,32	0,37	0,41	0,41	0,46	lei/cap de animal
		f) păsări injectabil	0,83	0,85	0,95	1,12	1,23	1,23	1,37	lei/cap de animal
9.	Lucrări de decontaminare, dezinfecție, dezinsecție, deratizare și de necesitate	a) în unități zootehnice, de industrie alimentară, la gospodăriile populației	20,57	21,25	23,60	27,65	30,24	30,34	33,80	lei/100 mp
		b) în camere de incubație, viermi de mătase etc.	2,08	2,15	2,39	2,80	3,06	3,07	3,42	lei/mp
10.	Manopera privind identificarea și înregistrarea animalelor, a mișcărilor și a evenimentelor suferite de acestea, corectarea eventualelor erori	a) bovine	22,24	22,96	25,50	29,88	32,68	32,78	36,52	lei/cap de animal
		b) ovine, caprine — 2 crotalii	4,87	5,03	5,59	6,55	7,16	7,18	8,00	lei/cap de animal
		c) suine	4,87	5,03	5,59	6,55	7,16	7,18	8,00	lei/cap de animal

Nr. crt.	Acțiunea desfășurată	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2020 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2021 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru anul 2022 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-septembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada octombrie-decembrie 2023 (exclusiv TVA)	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada ianuarie-iunie 2024	Tarif actualizat aplicabil pentru perioada iulie-20.11.2024	Moneda/ Tipul de exploatare/ Cap de animal
11.	Inspecția animalelor vii în vederea certificării stării de sănătate a acestora*)	a) bovine, ecvidee, lot cuprins între 1 și 5 animale	27,79	28,70	31,87	37,35	40,86	40,99	45,66 lei/lot de animale
		b) bovine, ecvidee, lot cuprins între 6 și 10 animale	69,49	71,76	79,69	93,38	102,14	102,46	114,14 lei/lot de animale
		c) bovine, ecvidee, lot cuprins între 11 și 20 de animale	138,98	143,51	159,37	186,74	204,26	204,90	228,26 lei/lot de animale
		d) bovine, ecvidee, lot mai mare de 20 de animale	208,48	215,27	239,07	280,13	306,41	307,38	342,42 lei/lot de animale
		e) ovine, caprine, lot cuprins între 1 și 10 animale	13,90	14,35	15,94	18,68	20,43	20,49	22,83 lei/lot de animale
		f) ovine, caprine, lot cuprins între 11 și 20 de animale	27,79	28,70	31,87	37,35	40,86	40,99	45,66 lei/lot de animale
		g) ovine, caprine, lot cuprins între 21 și 50 de animale	69,49	71,76	79,69	93,38	102,14	102,46	114,14 lei/lot de animale
		h) ovine, caprine, lot cuprins între 51 și 100 de animale	138,98	143,51	159,37	186,74	204,26	204,90	228,26 lei/lot de animale
		i) ovine, caprine, lot mai mare de 100 de animale	277,97	287,03	318,77	373,52	408,57	409,86	456,59 lei/lot de animale
		j) suine, lot cuprins între 1 și 10 animale	13,90	14,35	15,94	18,68	20,43	20,49	22,83 lei/lot de animale
		k) suine, lot cuprins între 11 și 50 de animale	34,75	35,88	39,85	46,69	51,07	51,23	57,07 lei/lot de animale
		l) suine, lot mai mare de 50 de animale	69,49	71,76	79,69	93,38	102,14	102,46	114,14 lei/lot de animale

*) Tariful este suportat de către deținătorul animalelor."

Art. 2. — Prezentul ordin se aplică exclusiv cu privire la acțiunile sanitar-veterinare publice efectuate în cursul anilor 2020, 2021, 2022, 2023 și 2024 de reclamanta din Dosarul nr. 691/45/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție —

Secția de contencios administrativ și fiscal, respectiv S.C. DONDORVET — S.R.L.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Csutak Nagy Laszlo

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru aplicarea în trimestrul II 2026 a prevederilor art. 3⁸
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011
privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea
unor cheltuieli în domeniul sănătății**

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.246R din 3.09.2026 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății,

ținând cont de prevederile art. 3⁸ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, aprobată prin Legea nr. 184/2015, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă lista, aferentă trimestrului II 2026, ce conține clasificarea medicamentelor de uz uman autorizate pentru punere pe piață în România și raportate de furnizorii de servicii medicale și de medicamente la casele de asigurări de sănătate și validate de acestea, suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, în medicamente de tip I și tip II, potrivit prevederilor art. 3⁸ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, aprobată prin Legea nr. 184/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Lista menționată la art. 1 este prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății, interimar,

Stela Fîru,
secretar de stat

București, 3 septembrie 2026.

Nr. 1.246.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

REGULAMENT

**pentru completarea Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 5/2019
privind reglementarea unor dispoziții referitoare la prestarea serviciilor și activităților de investiții
conform Legii nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare**

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 6 alin. (2) și ale art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 10 alin. (7) și ale art. 280 alin. (1) din Legea nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare,

în considerarea prevederilor art. 10 din Regulamentul (UE) 2020/1.503 privind furnizorii europeni de servicii de finanțare participativă pentru afaceri și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1.129 și a Directivei (UE) 2019/1.937, potrivit deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 19.08.2026,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezentul regulament.

Art. I. — Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 5/2019 privind reglementarea unor dispoziții referitoare la prestarea serviciilor și activităților de investiții conform Legii nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 și 496 bis din 19 iunie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 125, după litera i) se introduce o nouă literă, litera j), cu următorul cuprins:

„j) de prestare a serviciilor de păstrare în condiții de siguranță a activelor, în conformitate cu prevederile art. 10 din Regulamentul (UE) 2020/1.503 privind furnizorii europeni de servicii de finanțare participativă pentru afaceri și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1.129 și a Directivei (UE) 2019/1.937.”

2. La articolul 126, după alineatul (81) se introduce un nou alineat, alin. (82), cu următorul cuprins:

„(82) S.S.I.F. poate desfășura activitatea prevăzută la art. 125 lit. j) cu respectarea următoarelor condiții cumulative:

a) obiectul de activitate autorizat de A.S.F. include serviciul auxiliar prevăzut la anexa nr. 1 secțiunea B pct. 1 din Legea nr. 126/2018, cu modificările și completările ulterioare;

b) S.S.I.F. notifică A.S.F. cu privire la intenția sa anterior începerii desfășurării efective a activității;

c) S.S.I.F. are obligația de a aplica proceduri de verificare a proprietății și de păstrare a evidențelor.”

Art. II. — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gabriel-Ioan Avrămescu

București, 3 septembrie 2026.
Nr. 7.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

