



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 818

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 septembrie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 695 din 4 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (5) din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2–4
Decizia nr. 13 din 15 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	4–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
769. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată Apahida-Suceava, subsecțiunea 2: Ilva Mică-Pojorâta”, lucrare de utilitate publică de interes național	7
770. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Brașov-Făgăraș”	8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
883. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, interimar, privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2026 al Autorității Navale Române.....	9–14
888. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, interimar, pentru aprobarea categoriilor de vehicule și a nivelului rovinietei	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 695

din 4 decembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (5) din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (5) din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Excepția a fost ridicată de Alexandra Culcea și alții în Dosarul nr. 1.521/87/2021 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 231D/2022.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată, în acest sens, că legiuitorul are atribuția exclusivă de a stabili drepturile salariale ale personalului bugetar și că art. 41 alin. (2) din Constituție nu este aplicabil drepturilor salariale suplimentare, așa cum sunt sporurile, primele sau suplimentele. Este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 547 din 29 octombrie 2024.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința nr. 11 din 19 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.521/87/2021, **Tribunalul Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (5) din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**. Excepția a fost ridicată de Alexandra Culcea și alții într-o cauză având ca obiect drepturi salariale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că grefierii de la judecătoriile din reședințele de județ și cei de la parchetele de pe lângă acestea sunt discriminați față de grefierii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (DNA) și al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT), deoarece salarizarea lor este mai mică decât a celor din urmă.

6. Autoarele excepției consideră că situațiile în care se află cele două categorii de grefieri tratate diferențiat sunt în mod obiectiv similare. Autoarele ilustrează această afirmație cu susținerea că grefierii Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede desfășoară o activitate mai mare, schema de personal fiind mai redusă și neocupată integral, decât cea a grefierilor din cadrul DNA și DIICOT. Își susțin critica pe

jurisprudența Curții Constituționale referitoare la semnificația noțiunii de „discriminare”, de exemplu, Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, precum și pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Se arată că nu există nicio justificare rezonabilă, reală și obiectivă pentru instituirea acestui tratament salarial diferențiat. Este invocată, totodată, Decizia nr. 46 din 15 decembrie 2008, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite, care a arătat că neacordarea sporului de confidențialitate tuturor categoriilor de salariați este nu doar discriminatorie, ci și contrară art. 41 alin. (2) și (4) din Constituție.

7. Deși instanța supremă, în decizia amintită, a recunoscut puterea și marja de apreciere a statului în materie salarială, a statuat că, în ceea ce privește acordarea unor sporuri la salariul de bază, acestea trebuie să fie acordate tuturor salariaților aflați în situații similare, indiferent de posturile și funcțiile pe care le ocupă și de domeniul în care își desfășoară activitatea, atât timp cât lucrează efectiv în condițiile prevăzute de legea care reglementează plata sporurilor respective.

8. Autoarele prezentei excepții solicită Curții Constituționale să aplice *mutatis mutandis* aceste considerente și în cauza de față, astfel încât majorarea de 5% să fie acordată tuturor grefierilor care își desfășoară activitatea la parchetele de pe lângă judecătoriile, în mod nediscriminator și nediscriminatoriu, indiferent de localitatea în care își are sediul unitatea de parchet.

9. În ceea ce privește drepturile salariale ale personalului din justiție s-a conturat o practică judiciară în sensul acordării coeficientului de multiplicare 19 pentru toți procurorii și judecătorii din țară, pe considerentul discriminării în raport cu procurorii DNA și DIICOT și al principiului egalizării salariilor la nivelul maxim aflat în plată în cadrul aceleiași familii ocupaționale, instituit de Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și consfințit de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016.

10. Modul de calcul al indemnizației personalului auxiliar de la DNA și DIICOT impune analiza legislației care reglementează interdicția unor discriminări în materie de salarizare pentru persoane aflate în situații juridice egale. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, în sensul căreia personalul care beneficiază de aceleași condiții trebuie să fie salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituția sau autoritatea publică.

11. **Tribunalul Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 17 alin. (5) din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, care au următorul conținut: „*Salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate și personalul conex de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție și de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt cele prevăzute la alin. (2) majorate cu 10%.*”

16. Autoarele excepției nu solicită constatarea pură și simplă a neconstituționalității art. 17 alin. (5) din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, ci doar constatarea neconstituționalității soluției de excludere din sfera de aplicare a acestor prevederi a grefierilor de la judecătoriile din reședințele de județ, precum și de la parchetele de pe lângă acestea.

17. Autoarele excepției de neconstituționalitate apreciază că dispozițiile criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și art. 41 alin. (2) și (4) privind munca și protecția socială a muncii. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituție, prin raportare la prevederile constituționale corespondente, sunt invocate și exigențele art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice referitor la interzicerea discriminării, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la interzicerea discriminării și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție referitor la interzicerea generală a discriminării.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că criticile autoarelor acesteia se îndreaptă asupra unei prezumții factuale a legiuitorului care stă la baza reglementării supuse controlului. Astfel, legiuitorul a prezumat că activitatea grefierilor din cadrul parchetelor specializate Direcția Națională Anticorupție (DNA) și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT) și activitatea grefierilor din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii și de la judecătorii, pe lângă asemănările de esență dintre ele, prezintă și unele deosebiri care se pot în mod legitim reflecta și într-o reglementare salarială diferită. Câtă vreme însă această prezumție legislativă nu este arbitrară, nu se poate pune problema unei încălcări a art. 16 din Constituție.

19. Legiuitorul are îndreptățirea să reglementeze diferențiat salarizarea celor două categorii de grefieri. Astfel, ținând seama de constituirea unei structuri distincte în cadrul Ministerului Public, respectiv a DIICOT, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 22 noiembrie 2016, statului nu trebuie să i se interzică, în temeiul art. 16 alin. (1) din Constituție, reglementări salariale diferențiate în ceea ce privește grefierii acestei direcții față de grefierii care lucrează în cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii. Statul a apreciat că există suficiente elemente care să facă necesară constituirea unei direcții distincte în cadrul Ministerului Public și, ca atare, nu există niciun motiv pentru a i se interzice să reglementeze nuanțat, diferențiat, și la nivel salarial, personalul din această structură specializată. Chiar și în condițiile în care, în esență, grefierii din cadrul DIICOT nu prestează o activitate în mod

funcțional diferită de cea prestată de grefierii din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii, nu este mai puțin adevărat că, din punctul de vedere al competenței de efectuare a urmăririi penale, DIICOT are o competență exclusivă. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016, acestea are o competență de urmărire penală strictă și specializată, respectiv în domeniul criminalității organizate și al terorismului, lucrătorii săi fiind întotdeauna implicați în investigarea acestui tip de infracțiuni cu un grad de pericolozitate mai ridicat.

20. În mod similar, potrivit art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, sunt de competența acestei direcții o categorie specifică de infracțiuni, respectiv cele prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, săvârșite în condiții particulare, caracterizate de o gravitate mai mare, de exemplu, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro. În aceste condiții, este justificată opțiunea legiuitorului de a diferenția din punct de vedere salarial, cu o majorare de 10%, salariile grefierilor care activează în cadrul DNA.

21. În continuare, Curtea constată că autoarele excepției formulează observația că grefierii unei anumite unități de parchet de pe lângă o judecătorie, respectiv cea în care acestea activează, au un volum de activitate mai mare decât grefierii din cadrul DIICOT și al DNA. Curtea reține însă că nu este rolul său să evalueze corectitudinea, acuratețea, adevărul unor afirmații pur factuale, așa cum este și această susținere a autoarelor excepției. Legiuitorul, atunci când adoptă reglementarea primară, este îndreptățit și chiar îndatorat să ia în considerare, pe cât posibil, cât mai multe dintre considerațiile factuale relevante care pot sta ca fundamentare a adoptării actului normativ. În acest sens sunt, de exemplu, prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte*”. Însă odată ce eventuala analiză a factorilor economico-sociali a încetat și legea, care, în mod ideal, reprezintă rezultatul unei astfel de analize, a fost adoptată, atunci nu doar Curtea Constituțională, ci și toate autoritățile au obligația să aplice legea așa cum a fost ea adoptată. În acest sens, Legea fundamentală prevede în art. 1 alin. (5) că „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”.

22. În cauza de față se mai critică și o pretinsă discriminare a grefierilor care activează la parchetele de pe lângă judecătoriile din reședințele de județ față de grefierii care își desfășoară activitatea la parchetele din celelalte unități administrativ-teritoriale. Această critică a fost soluționată prin Decizia nr. 609 din 11 noiembrie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 din 6 aprilie 2026, prin care Curtea Constituțională a statuat că există suficiente elemente care să îndreptățească legiuitorul să reglementeze diferențiat salarizarea grefierilor care lucrează în parchetele de pe lângă instanțele reședință de județ și salarizarea grefierilor din cadrul parchetelor de pe lângă celelalte instanțe dintr-un județ. Astfel, prin însăși Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 16 noiembrie 2022, orașele reședință de județ, concept al dreptului administrativ, sunt particularizate, prin faptul că toate

tribunalele sunt localizate în reședința fiecăruia dintre județele țării. Tribunalele sunt, potrivit art. 40 alin. (1) din această lege, „instanțe cu personalitate juridică, organizate la nivelul fiecărui județ și al municipiului București, potrivit anexei nr. 1, **și au, de regulă, sediul în municipiul reședință de județ**”.

23. Această diferențiere este suficient de semnificativă încât să valideze opțiunea legiuitorului de a reglementa diferențiat salarizarea grefierilor parchetelor potrivit criteriului localizării instanțelor pe lângă care funcționează parchetele.

24. Nu se poate contesta, în principiu, că, în fapt, așa cum se susține în motivarea excepției, activitatea grefierilor de la parchetele de pe lângă judecătoriile din orașe nonreședință de județ ar putea fi, pentru intervale de timp mai scurte sau mai lungi, mai intensă, derulată în condiții de infrastructură mai proaste etc. Cu toate acestea, nici legiuitorul român, și niciun alt

legiuitor, nu se poate dispensa de instrumentul reglementării generale și abstracte, care, prin natura sa, presupune o anumită generalizare empirică și care, deci, de la caz la caz, se poate dovedi discutabilă și chiar injustă. Ceea ce i se poate cere legiuitorului în procesul de reglementare pe calea normelor generale și abstracte este ca aceste generalizări empirice să nu fie arbitrare, contrare însuși scopului pe care, în mod formal și aparent, doresc să îl servească. În prezenta cauză, așa cum Curtea a enunțat deja, legiuitorul a plecat de la premisa că activitatea judiciară în cadrul parchetelor din reședințele de județ este într-un grad suficient de diferit de cea desfășurată la celelalte parchete din județ și, ca atare, și salarizarea unora dintre salariații acestora, în particular a grefierilor, poate fi diferențiat reglementată.

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandra Culcea și alții în Dosarul nr. 1.521/87/2021 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 17 alin. (5) din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 13

din 15 ianuarie 2026

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2)
din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 41 pct. 5 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Eagle Development Estate — S.R.L. din București în Dosarul nr. 9.909/300/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 496D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că absența recursului în materie contravențională nu încalcă accesul liber la justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 949 din 4 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 9.909/300/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 41 pct. 5 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Societatea Eagle Development Estate — S.R.L. din București în cadrul recursului

declarat într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale deoarece încalcă dreptul la justiție prin interzicerea unui grad de jurisdicție în materie contravențională, în măsura în care se interpretează că deciziile pronunțate în materie contravențională de către tribunale în apelurile îndreptate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de către judecătorii nu mai pot fi atacate cu recurs.

6. Or, accesul liber la justiție se realizează și prin asigurarea accesului justițiabilului la toate gradele de jurisdicție, inclusiv recursul, mai ales că recursul poate să cenzureze o hotărâre a instanței inferioare sub aspectul că aceasta din urmă a fost dată cu aplicarea greșită a legii. Astfel, eliminarea căii de atac a recursului din dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale invocate.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 41 pct. 5 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

13. În legătură cu obiectul excepției, Curtea observă că prevederile art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 au fost modificate prin art. 41 pct. 5 din Legea nr. 76/2012.

14. Având în vedere că dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta (art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010), Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: „(2) Dacă prin lege nu se prevede altfel, hotărârea prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată numai cu apel. Apelul se soluționează de secția de contencios administrativ și fiscal a

tribunalului. Motivarea apelului nu este obligatorie. Motivele de apel pot fi susținute și oral în fața instanței. Apelul suspendă executarea hotărârii.”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție* și în art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*. Totodată, în susținerea excepției se invocă art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel încât Curtea reține drept normă de referință art. 26 — *Viața intimă, familială și privată* din Constituție, astfel cum acesta se interpretează, în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor textului convențional menționat.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că principala critică a autoarei excepției vizează lipsa căii de atac a recursului, în materie contravențională, ceea ce, în opinia acesteia, este neconstituțional, întrucât limitează dezbaterea sau controlul judecătoresc la instanța de apel care o soluționează definitiv și privează partea de dreptul de a supune cauza unei instanțe de recurs.

17. Prin Decizia nr. 240 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 1 iulie 2019, Curtea a analizat critici similare cu cele formulate în prezenta cauză și a reținut, în esență, că diferența dintre cele două reglementări ale art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 — cea anterioară și cea ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 76/2012 — constă în denumirea căii de atac împotriva hotărârilor prin care se soluționează plângerile contravenționale, și anume recurs, în vechea reglementare (recurs care, fiind declarat împotriva unei hotărâri care nu putea fi atacată cu apel, era o cale de atac devolutivă, instanța putând să examineze cauza sub toate aspectele, potrivit art. 304¹ din Codul de procedură civilă din 1865), și apel, în actuala reglementare. În ambele reglementări, hotărârea prin care se soluționează calea de atac nu mai poate fi atacată. Modificarea căii de atac din recurs în apel a intervenit ca urmare a intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, prin care recursul a devenit o veritabilă cale extraordinară de atac, care se poate exercita exclusiv pentru motive de nelegalitate, iar nu și de netemeinicie, nepermițând instanței analizarea situației de fapt.

18. Curtea a statuat că accesul liber la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Aceste condiționări nu pot fi acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile, iar lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13).

19. De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în concordanță cu cea a Curții Constituționale (a se vedea Decizia nr. 51 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 24 martie 2010, Decizia nr. 619 din 4 noiembrie 2014, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014, paragraful 18, sau Decizia nr. 160 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016, paragraful 23), s-a statuat că o caracteristică a dreptului de acces liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57) și că el poate fi supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni *judicatum solvi*; important este ca aceste restrângeri să nu aducă atingere substanței dreptului, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragraful 39, sau Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z. și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 93).

20. Cu privire la numărul căilor de atac, Curtea Constituțională a reținut că art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu consacră nici expres, dar nici implicit dreptul la dublul grad de jurisdicție, drept ce este recunoscut doar în materie penală. De asemenea, nici art. 13 din Convenție, care se referă la dreptul la un recurs efectiv, nu are semnificația asigurării dublului grad de jurisdicție, ci doar a posibilității de a se supune judecării unei instanțe naționale. Curtea a mai reținut că accesul la justiție, garantat de prevederile art. 21 din Legea fundamentală, nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor de atac, este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură (a se vedea Decizia nr. 1.122 din 23 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 4 noiembrie 2010, sau Decizia nr. 160 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016, paragraful 21).

21. În continuare, Curtea a mai reținut că, potrivit art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, dacă prin lege nu se prevede altfel, hotărârea poate fi atacată numai cu apel. În

intenția legiuitorului, acest text a fost modificat prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă tocmai pentru a fi în concordanță cu reglementările noului Cod de procedură civilă, în condițiile în care, anterior modificării, acesta stabilea că hotărârea primei instanțe este atacabilă cu recurs. În optica noului Cod de procedură civilă, calea de atac de drept comun a redevenit apelul, recursul putând fi declarat în mod excepțional și pentru motive stricte de procedură. Astfel, orice parte va putea declara apel împotriva hotărârii judecătorești, acesta putându-se formula în termen de 30 de zile, potrivit art. 468 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, urmând să fie soluționat de secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului, o prevedere rezonabilă luând în considerare natura administrativă a procesului-verbal. Totodată, în noua reglementare procesual civilă apelul constituie o cale ordinară de atac cu caracter devolutiv, prin intermediul căreia instanța de apel statuează atât în fapt, cât și în drept, în timp ce recursul a fost conceput drept cale extraordinară de atac, ce poate fi exercitată numai în condițiile și pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege.

22. Prin urmare, Curtea a constatat că prin reglementarea unei singure căi de atac — cea a apelului — împotriva hotărârilor prin care se soluționează plângerile contravenționale, deci a dublului grad de jurisdicție în materie contravențională, nu se încalcă dispozițiile constituționale și nici cele ale actelor internaționale invocate, de vreme ce părțile beneficiază pe tot parcursul soluționării plângerii și al soluționării apelului de toate garanțiile necesare asigurării unui proces echitabil și a dreptului la apărare.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. De asemenea, în mod distinct, Curtea reține că legiuitorul, în materia căilor extraordinare de atac, are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise materiei în care a fost pronunțată hotărârea, precum în cazul de față (*mutatis mutandis* Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, paragraful 24).

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Eagle Development Estate — S.R.L. din București în Dosarul nr. 9.909/300/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Andreea Costin

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată Apahida-Suceava, subsecțiunea 2: Ilva Mică-Pojorâta”,
lucrare de utilitate publică de interes național**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată Apahida-Suceava, subsecțiunea 2: Ilva Mică-Pojorâta”, lucrare de utilitate publică de interes național, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții, prevăzut la art. 1, se realizează din fonduri externe nerambursabile, alocate din Programul Transport 2021-2027, de la bugetul de stat prin

bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, interimar,

Oana-Clara Gheorghiu

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,

Horațiu-Lucian Cosma,

secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

p. Ministrul finanțelor,

Mihai Diaconu,

secretar de stat

București, 24 septembrie 2026.

Nr. 769.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată Apahida-Suceava, subsecțiunea 2: Ilva Mică-Pojorâta”**

Titular: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Beneficiar: Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.

Amplasament: județul Bistrița-Năsăud și județul Suceava

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)	mii lei	10.491.323
prețuri valabile la cursul din 5 noiembrie 2025: 1 euro = 5,0851 lei), din care C+M (inclusiv TVA)	mii lei	5.670.216
Eșalonarea investiției:	INV/C+M	
• Anul I	mii lei	2.098.265
	mii lei	1.134.044
• Anul II	mii lei	4.196.529
	mii lei	2.268.086
• Anul III	mii lei	4.196.529
	mii lei	2.268.086
Durata de execuție a obiectivului de investiții:		36 luni
Capacități:		
— lungime cale ferată electrificată		106,82 km

Factori de risc

Obiectivul este supus riscurilor seismice, hidrologice, geotehnice și climatice specifice amplasamentului, care sunt gestionate prin soluțiile tehnice adoptate. Construcțiile se vor proiecta și executa conform Normativului P 100-1/2013, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu reglementările tehnice aplicabile.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile, alocate din Programul Transport 2021-2027, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții
„Autostrada Brașov-Făgăraș”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Brașov-Făgăraș”, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021-2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor

aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, interimar,
Oana-Clara Gheorghiu
p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

București, 24 septembrie 2026.
Nr. 770.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Autostrada Brașov-Făgăraș”**

Ordonator principal de credite: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Beneficiar: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

Amplasament: județul Brașov

Valoarea totală, inclusiv TVA:	9.351.780 mii lei
(în prețuri la data de 27.02.2026/1 euro = 5,0953 lei)	
din care C + M (inclusiv TVA):	7.941.902 mii lei
Durata de execuție a lucrărilor:	36 luni
Anul I:	<u>INV</u> 3.117.260 mii lei
	C + M 2.647.301 mii lei
Anul II:	<u>INV</u> 3.117.260 mii lei
	C + M 2.647.301 mii lei
Anul III:	<u>INV</u> 3.117.260 mii lei
	C + M 2.647.300 mii lei

Capacități:

— lungime traseu	49,75 km
— lățime platformă	26,00 m
— structuri (poduri/pasaje/viaducte)	46 buc.
— structuri (tuneluri, cut&cover/polate)	6 buc.
— spații de servicii	1 set (stg. + dr.)
— parcări	1 set (stg. + dr.)
— centru de întreținere și coordonare (CIC)	1 buc.
— noduri rutiere	1 buc.

Factori de risc

Obiectivul se va proteja antiseismic conform prevederilor „Normativului P 100-1/2013”, cu completările și modificările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea investiției se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021-2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2026 al Autorității Navale Române

Având în vedere Referatul Direcției economice nr. 3.097 din 8.09.2026, prin care se propune spre aprobare bugetul de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2026 al Autorității Navale Române,

în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.133/2002 privind organizarea și funcționarea Autorității Navale Române, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar, emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2026 al Autorității Navale Române, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și care se finanțează din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli modificat al Autorității Navale Române se aprobă de către Consiliul de conducere al acesteia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli modificat al Autorității Navale Române reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor și infrastructurii.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea Navală Română poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,

Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI MODIFICAT
pe anul 2026 al Autorității Navale Române**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2026
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	181.174,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	105.725,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	105.725,00
30.00			C1. VENITURI DIN PROPRIETATE	5.817,00
30.10			VENITURI DIN PROPRIETATE	1.617,00
	05		Venituri din concesiuni și închirieri	1.617,00
31.10			VENITURI DIN DOBÂNZI	4.200,00
	03		Alte venituri din dobânzi	4.200,00
33.00	10		C2. VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	99.908,00
33.10			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	99.750,00
	50		Alte venituri din prestări de servicii și alte activități	99.750,00
36.10			DIVERSE VENITURI	158,00
	50		Alte venituri	158,00
40.10			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE	58.152,00
	15		Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	58.152,00
42.00	10		IV. SUBVENȚII	5.779,00
42.10			SUBVENȚII DE LA ALTE ADMINISTRAȚII	5.779,00
	70		Subvenții de la bugetul de stat către instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii necesare susținerii derulării proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare aferente perioadei de programare 2014-2020	222,00
	93		Subvenții de la bugetul de stat către instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii pentru proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare aferente perioadei de programare 2021-2027	5.557,00
45.10			V. Sume primite de la UE/alti donatori în contul platilor efectuate si prefinantari	11.474,00
	48		Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), aferent cadrului financiar 2021-2027	11.474,00
		01	Sume primite în contul plăților efectuate în anul curent	10.840,00
		02	Sume primite în contul plăților efectuate în anii anteriori	
		03	Prefinanțare	634,00
	77		Mecanismul pentru Interconectarea Europei aferent cadrului financiar 2021-2027	
48.10			SUME PRIMITE DE LA UE/ALȚI DONATORI ÎN CONTUL PLĂȚILOR EFECTUATE ȘI PREFINANȚĂRI AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	44,00
	01		Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR)	
	02		Fondul Social European (FSE)	
	16		Alte facilități și instrumente postaderare	44,00
	19		Mecanismul pentru Interconectarea Europei (CEF)	
84.10	50		CHELTUIELI TOTAL	
			- Subvenții de la buget pentru instituții publice	
			I. Credite de angajament	181.174,00
			II. Credite bugetare	181.174,00
01			CHELTUIELI CURENTE	
			I. Credite de angajament	140.287,00
			II. Credite bugetare	140.287,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	
			- Subvenții de la buget pentru instituții publice	
			I. Credite de angajament	82.518,00
			II. Credite bugetare	82.518,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	
			I. Credite de angajament	78.985,00
			II. Credite bugetare	78.985,00
		01	Salarii de bază	
			I. Credite de angajament	62.069,00
			II. Credite bugetare	62.069,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2026
A	B	C	D	1
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	
			I. Credite de angajament	9.295,00
			II. Credite bugetare	9.295,00
		06	Alte sporuri	
			I. Credite de angajament	2.031,00
			II. Credite bugetare	2.031,00
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	
			I. Credite de angajament	200,00
			II. Credite bugetare	200,00
		13	Drepturi de delegare	
			I. Credite de angajament	1.000,00
			II. Credite bugetare	1.000,00
		17	Indemnizații de hrană	
			I. Credite de angajament	2.380,00
			II. Credite bugetare	2.380,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	
			I. Credite de angajament	2.010,00
			II. Credite bugetare	2.010,00
	10.02		Cheltuieli salariale în natură	
			I. Credite de angajament	1.783,00
			II. Credite bugetare	1.783,00
		01	Tichete de masă	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		02	Normă de hrană	
			I. Credite de angajament	175,00
			II. Credite bugetare	175,00
		03	Uniforme și echipament obligatoriu	
			I. Credite de angajament	1.160,00
			II. Credite bugetare	1.160,00
		06	Vouchere de vacanță	
			I. Credite de angajament	448,00
			II. Credite bugetare	448,00
	10.03		Contribuții	
			I. Credite de angajament	1.750,00
			II. Credite bugetare	1.750,00
		01	Contribuții de asigurări sociale de stat	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		02	Contribuții de asigurări de șomaj	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		03	Contribuții de asigurări sociale de sănătate	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		04	Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		07	Contribuția asiguratorie pentru muncă	
			I. Credite de angajament	1.750,00
			II. Credite bugetare	1.750,00
		08	Contribuții plătite de angajator în numele angajatului	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
20			Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	
			I. Credite de angajament	39.888,00
			II. Credite bugetare	39.888,00
	20.01		Bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	24.614,00
			II. Credite bugetare	24.614,00
		01	Furnituri de birou	
			I. Credite de angajament	350,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2026
A	B	C	D	1
			II. Credite bugetare	350,00
		02	Materiale pentru curățenie	
			I. Credite de angajament	200,00
			II. Credite bugetare	200,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	
			I. Credite de angajament	3.550,00
			II. Credite bugetare	3.550,00
		04	Apă, canal și salubritate	
			I. Credite de angajament	420,00
			II. Credite bugetare	420,00
		05	Carburanți și lubrifianți	
			I. Credite de angajament	2.700,00
			II. Credite bugetare	2.700,00
		06	Piese de schimb	
			I. Credite de angajament	2.672,00
			II. Credite bugetare	2.672,00
		07	Transport	
			I. Credite de angajament	12,00
			II. Credite bugetare	12,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	
			I. Credite de angajament	1.033,00
			II. Credite bugetare	1.033,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	
			I. Credite de angajament	6.650,00
			II. Credite bugetare	6.650,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	
			I. Credite de angajament	7.027,00
			II. Credite bugetare	7.027,00
	20.02		Reparații curente	
			I. Credite de angajament	5.069,00
			II. Credite bugetare	5.069,00
	20.04		Medicamente și materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	127,00
			II. Credite bugetare	127,00
		01	Medicamente	
			I. Credite de angajament	77,00
			II. Credite bugetare	77,00
		02	Materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	29,00
			II. Credite bugetare	29,00
		04	Dezinfectanți	
			I. Credite de angajament	21,00
			II. Credite bugetare	21,00
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	
			I. Credite de angajament	5.190,00
			II. Credite bugetare	5.190,00
		01	Uniforme și echipament	
			I. Credite de angajament	4.500,00
			II. Credite bugetare	4.500,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	
			I. Credite de angajament	48,00
			II. Credite bugetare	48,00
		30	Alte obiecte de inventar	
			I. Credite de angajament	642,00
			II. Credite bugetare	642,00
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	800,00
			II. Credite bugetare	800,00
		01	Deplasări interne, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	300,00
			II. Credite bugetare	300,00
		02	Deplasări în străinătate	
			I. Credite de angajament	500,00
			II. Credite bugetare	500,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2026
A	B	C	D	1
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	
			I. Credite de angajament	40,00
			II. Credite bugetare	40,00
	20.12		Consultanță și expertiză	
			I. Credite de angajament	73,00
			II. Credite bugetare	73,00
	20.13		Pregătire profesională	
			I. Credite de angajament	250,00
			II. Credite bugetare	250,00
	20.14		Protecția muncii	
			I. Credite de angajament	741,00
			II. Credite bugetare	741,00
	20.25		Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentarea intereselor statului, potrivit dispozițiilor legale	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.30		Alte cheltuieli	
			I. Credite de angajament	2.984,00
			II. Credite bugetare	2.984,00
		01	Reclamă și publicitate	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		02	Protocol și reprezentare	
			I. Credite de angajament	75,00
			II. Credite bugetare	75,00
		03	Prime de asigurare non-viață	
			I. Credite de angajament	1.313,00
			II. Credite bugetare	1.313,00
		04	Chirii	
			I. Credite de angajament	596,00
			II. Credite bugetare	596,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	1.000,00
			II. Credite bugetare	1.000,00
56			Titlul VIII. PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE	
			I. Credite de angajament	17.031,00
			II. Credite bugetare	17.031,00
	56.48		Programe finanțate din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), aferente cadrului financiar 2021-2027	
			I. Credite de angajament	11.787,00
			II. Credite bugetare	11.787,00
		01	- Finanțare națională	
			I. Credite de angajament	2.317,00
			II. Credite bugetare	2.317,00
		02	- Finanțare externă nerambursabilă	
			I. Credite de angajament	9.270,00
			II. Credite bugetare	9.270,00
		03	- Cheltuieli neeligibile	
			I. Credite de angajament	200,00
			II. Credite bugetare	200,00
	56.77		Mecanismul pentru Interconectarea Europei aferent cadrului financiar 2021-2027	
			I. Credite de angajament	5.244,00
			II. Credite bugetare	5.244,00
		01	- Finanțare națională	
			I. Credite de angajament	2.204,00
			II. Credite bugetare	2.204,00
		02	- Finanțare externă nerambursabilă	
			I. Credite de angajament	2.204,00
			II. Credite bugetare	2.204,00
		03	- Cheltuieli neeligibile	
			I. Credite de angajament	836,00
			II. Credite bugetare	836,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2026
A	B	C	D	1
57			Titlul IX. ASISTENȚĂ SOCIALĂ	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	57.02		Ajutoare sociale	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		01	Ajutoare sociale în numerar	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		03	Tichete de creșă și tichete sociale pentru grădiniță	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
			Titlul X. PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR	
		03	- Cheltuieli neeligibile	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
59			Titlul XI. ALTE CHELTUIELI	
			I. Credite de angajament	850,00
			II. Credite bugetare	850,00
	59.40		Sume aferente persoanelor cu handicap neîncadrate	
			I. Credite de angajament	850,00
			II. Credite bugetare	850,00
			CHELTUIELI DE CAPITAL	
			I. Credite de angajament	40.887,00
			II. Credite bugetare	40.887,00
71			Titlul XV. ACTIVE NEFINANCIARE	
			I. Credite de angajament	40.887,00
			II. Credite bugetare	40.887,00
	71.01		Active fixe	
			I. Credite de angajament	31.378,00
			II. Credite bugetare	31.378,00
		01	Construcții	
			I. Credite de angajament	3.830,00
			II. Credite bugetare	3.830,00
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	
			I. Credite de angajament	21.159,00
			II. Credite bugetare	21.159,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	
			I. Credite de angajament	1.693,00
			II. Credite bugetare	1.693,00
		30	Alte active fixe	
			I. Credite de angajament	4.696,00
			II. Credite bugetare	4.696,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	
			I. Credite de angajament	9.509,00
			II. Credite bugetare	9.509,00

Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli modificat pe anul 2026:

- 1) Număr mediu de personal: 642 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 10.083 lei/salariat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 211 mii lei);
- 4) În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere și alte drepturi plătite unor persoane din afara unității (suma de 200 mii lei), precum și indemnizații de delegare (suma de 1.000 mii lei).

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

O R D I N
pentru aprobarea categoriilor de vehicule
și a nivelului rovinietei

În temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 226/2023 privind aplicarea unor tarife rutiere pe rețeaua de drumuri naționale din România, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă categoriile de vehicule și nivelul rovinietei, în conformitate cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Quantumul rovinietei, stabilit în lei, se actualizează anual, până la 31 decembrie, în funcție de indicele prețurilor de consum (IPC) comunicat de către Institutul Național de Statistică pentru anul anterior, după următoarea formulă:

$T_{apl} = T_{act} \times IPC/100$, unde:

— T_{apl} : tariful care se aplică în anul următor;

— T_{act} : tariful care se aplică în anul în care se realizează calculul;

— IPC : indicele lunar al prețurilor de consum (IPC total) comunicat de Institutul Național de Statistică, valabil pentru intervalul luna octombrie a anului anterior — luna septembrie a anului în care se realizează calculul.

(2) Valoarea de calcul al rovinietei rezultată în urma actualizării se rotunjește la 1 leu prin neglijarea fracțiunilor de până la 0,99 lei inclusiv.

Art. 3. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Nivelul rovinietei prevăzut în anexă se aplică rovinietelor a căror perioadă de valabilitate începe la data prevăzută la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 226/2023 privind aplicarea unor tarife rutiere pe rețeaua de drumuri naționale din România, cu modificările și completările ulterioare, sau ulterior acestei date.

(3) Valoarea rovinietei actualizată anual în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) se aplică începând cu data de 1 ianuarie a anului următor.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat

Categoriile de vehicule și nivelul rovinietei

Categorie rovinietă	Categorie vehicul	Perioada ¹	Rovinieta			
			(lei, TVA inclus)			
			Vehicule electrice ²	Euro VI	Euro V-IV	Euro III-0
A	Vehicul de transport persoane cu maximum 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) — autoturism	1 zi	20,00	22,00	26,00	29,00
		10 zile	27,00	30,00	35,00	39,00
		30 de zile	43,00	48,00	55,00	62,00
		60 de zile	68,00	76,00	87,00	99,00
		12 luni	228,00	254,00	292,00	330,00
B	Vehicul de transport marfă cu masa totală maximă autorizată mai mică sau egală cu 3,5 tone	1 zi	46,00	52,00	59,00	67,00
		10 zile	62,00	69,00	79,00	90,00
		30 de zile	98,00	110,00	126,00	142,00
		60 de zile	156,00	173,00	199,00	225,00
		12 luni	521,00	579,00	665,00	752,00
C	Vehicul de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)	1 zi	49,00	54,00	63,00	71,00
		10 zile	156,00	173,00	199,00	225,00
		30 de zile	247,00	274,00	315,00	356,00
		60 de zile	390,00	433,00	498,00	563,00
		12 luni	2.471,00	2.746,00	3.157,00	3.569,00
D	Vehicul de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)	1 zi	86,00	96,00	110,00	124,00
		10 zile	273,00	303,00	349,00	394,00
		30 de zile	432,00	480,00	552,00	624,00
		60 de zile	683,00	759,00	872,00	986,00
		12 luni	4.326,00	4.807,00	5.528,00	6.249,00

¹ a) 1 (una) zi — ziua corespunzătoare datei pentru care a fost achitată;

b) 10 zile — ziua corespunzătoare datei de început a valabilității și următoarele 9 zile;

c) 30 de zile — ziua corespunzătoare datei de început a valabilității și următoarele 29 de zile;

d) 60 de zile — ziua corespunzătoare datei de început a valabilității și următoarele 59 de zile;

e) 12 luni — ziua corespunzătoare datei de început a valabilității și până în ziua anterioară aceleiași zile a anului următor inclusiv.

În situația în care nu pot fi furnizate date privind încadrarea în clasa de emisii poluante, vehiculul se încadrează în clasa de emisii Euro 0.

² Vehicul electric — autovehicul înmatriculat echipat cu cel puțin un dispozitiv de stocare a energiei electrice (baterie, condensator), care utilizează unul sau mai multe motoare electrice pentru propulsie, alimentat din surse externe sau interne, în locul unui motor cu ardere internă, sau un ansamblu format dintr-un vehicul electric și semiremorcă ori remorcile tractate de acesta. Pentru vehiculele electrice cărora nu le este atribuită o clasă de emisii poluante (Euro), datele privind încadrarea în clasa de emisii poluante se consideră furnizate prin mențiunea referitoare la sursa de energie electrică înscrisă în certificatul de înmatriculare (rubrica P.3) sau în documentul echivalent al statului de înmatriculare, nivelul aplicabil fiind cel prevăzut în coloana „Vehicule electrice”; acestor vehicule nu li se aplică încadrarea în clasa de emisii Euro 0 prevăzută în nota 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

