



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 819

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 septembrie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
774. — Decret privind acordarea Drapelului de luptă Departamentului pentru politica de apărare, planificare și relații internaționale din cadrul Ministerului Apărării Naționale	2	886. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, interimar, pentru aprobarea Ghidului solicitantului privind dezvoltarea infrastructurii de reîncărcare a vehiculelor electrice pe rețeaua națională de autostrăzi, drumuri expres și naționale „e-Mobility RO”, submăsura 1	12
775. — Decret privind trecerea în rezervă a unui general-maior cu două stele din Ministerul Apărării Naționale	2	1.460. — Ordin al ministrului sănătății, interimar, privind stabilirea cuantumului taxei pentru participarea la concursul de admitere în rezidențiat pe post și pe loc în medicină, medicină dentară și farmacie, sesiunea 15 noiembrie 2026.....	13
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		1.461. — Ordin al ministrului sănătății, interimar, privind stabilirea specialităților deficitare pentru care se organizează rezidențiat pe post în spitale clinice cu secții clinice universitare, institute sau centre medicale clinice în sesiunea 15 noiembrie 2026	13
Decizia nr. 43 din 20 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	3–6	3.995/1.250/899. — Ordin al ministrului educației și cercetării, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, interimar, privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2026 al Societății Editura Didactică și Pedagogică — S.A.	14–16
Decizia nr. 192 din 5 martie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) și ale art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală	7–9		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
777. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 189/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului	10–11		

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**

**privind acordarea Drapelului de luptă Departamentului
pentru politica de apărare, planificare și relații internaționale
din cadrul Ministerului Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 92 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Departamentului pentru politica de apărare, planificare și relații internaționale din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 25 septembrie 2026.
Nr. 774.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**

**privind trecerea în rezervă
a unui general-maior cu două stele
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 30 septembrie 2026, domnul general-maior cu două stele lordache *Marin* Gheorghe trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

București, 25 septembrie 2026.
Nr. 775.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 43

din 20 ianuarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene. Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Adrian Dănilă, în Dosarul nr. 32.861/3/2021 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 978D/2022.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.229D/2022, nr. 1.253D/2022, nr. 1.259D/2022, nr. 1.302D/2022, nr. 1.307D/2022, nr. 1.326D/2022, nr. 1.370D/2022, nr. 1.544D/2022, nr. 1.550D/2022, nr. 1.580D/2022, nr. 1.595D/2022, nr. 1.651D/2022, nr. 1.709D/2022, nr. 1.729D/2022, nr. 1.751D/2022, nr. 1.796D/2022, nr. 1.797D/2022, nr. 1.812D/2022, nr. 1.824D/2022, nr. 1.910D/2022 și nr. 2.056D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Alexandru Constantin Iliescu, Emilian Ștefan Tira și Alexandru Ionuț Staicu, Anca Marinela Predoana și Cătălin Iulian Bocai, Cătălin Dobra, Nicu Eugen Iorga, Gheorghe-Marius Arvat și alții, Roger Roventa și alții, Sorina Fica, Olivia Mariana Alexie, Simona Vladu, Constantin Verdeși, Ion Grozăvescu, Florentin Gabriel Enea, Tiberiu Ioniță, Cristina Claudia Gheorghisan, Vică Marian Teacă, Livia Marilena Lupescu și alții, în dosarele nr. 29.318/3/2021, nr. 30.393/3/2021, nr. 26.856/3/2021, nr. 27.493/3/2021, nr. 29.315/3/2021, nr. 1.605/101/2021, nr. 1.809/101/2021, nr. 26.848/3/2021, nr. 28.414/3/2021, nr. 30.239/3/2021, nr. 32.742/3/2021, nr. 35.128/3/2021, nr. 31.546/3/2021, nr. 35.122/3/2021, nr. 30.828/3/2021, nr. 4.927/117/2021 și nr. 30.387/3/2021 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Mihai Ispas și alții, Adrian Cornea și Cosmin Porcișanu, în dosarele nr. 1.507/89/2021, nr. 2.558/89/2021 și nr. 2.070/89/2021 ale Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, de

Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Constantin-Horațiu Negulescu și alții, în Dosarul nr. 3.684/115/2021 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Marius Volintiru, în Dosarul nr. 5.973/63/2021 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Daniel Ioniță și alții, în Dosarul nr. 6.350/118/2021 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Leonard Olaru și alții, respectiv Mihaela Avram și alții, în dosarele nr. 1.561/113/2021 și nr. 1.500/113/2021 ale Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Mirela Ciocîrlan, în Dosarul nr. 4.924/117/2021 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.229D/2022, nr. 1.253D/2022, nr. 1.259D/2022, nr. 1.302D/2022, nr. 1.307D/2022, nr. 1.326D/2022, nr. 1.370D/2022, nr. 1.544D/2022—nr. 1.550D/2022, nr. 1.580D/2022, nr. 1.595D/2022, nr. 1.651D/2022, nr. 1.709D/2022, nr. 1.729D/2022, nr. 1.751D/2022, nr. 1.796D/2022, nr. 1.797D/2022, nr. 1.812D/2022, nr. 1.824D/2022, nr. 1.910D/2022 și nr. 2.056D/2022 la Dosarul nr. 978D/2022, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 653 din 21 noiembrie 2024.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 25 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 32.861/3/2021, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.** Excepția a fost

ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Adrian Dănilă, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici.

8. Prin Încheierea din 5 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 29.318/3/2021, Încheierea din 19 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 30.393/3/2021, Încheierea din 5 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 26.856/3/2021, Încheierea din 18 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 27.493/3/2021, Încheierea din 19 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 29.315/3/2021, Încheierea din 3 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.605/101/2021, Încheierea din 1 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.809/101/2021, Încheierea din 14 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 26.848/3/2021, Încheierea din 3 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 28.414/3/2021, Încheierea din 9 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 30.239/3/2021, Încheierea din 24 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 32.742/3/2021, Încheierea din 25 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 35.128/3/2021, Încheierea din 15 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 31.546/3/2021, Încheierea din 16 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 35.122/3/2021, Încheierea din 14 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 30.828/3/2021, Încheierea din 6 iulie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.927/117/2021, Încheierea din 29 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 30.387/3/2021, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Alexandru Constantin Iliescu, Emilian Ștefan Tira și Alexandru Ionuț Staicu, Anca Marinela Predoana și Cătălin Iulian Bocai, Cătălin Dobra, Nicu Eugen Iorga, Gheorghe-Marius Arvat și alții, Roger Roventa și alții, Sorina Fica, Olivia Mariana Alexie, Simona Vladu, Constantin Verdeși, Ion Grozăvescu, Florentin Gabriel Enea, Tiberiu Ioniță, Cristina Claudia Gheorghisan, Vică Marian Teacă, Livia Marilena Lupescu și alții, în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici, aflate în etapa procesuală a recursului.

9. Prin Încheierea din 18 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.507/89/2021, prin Decizia nr. 436 din 27 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.558/89/2021, Încheierea din 18 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.070/89/2021, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Mihai Ispas și alții, Adrian Cornea, Cosmin Porcișanu, în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici, aflate în etapa procesuală a recursului.

10. Prin Încheierea din 11 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.684/115/2021, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Constantin-Horațiu Negulescu și alții, într-o cauză având ca obiect soluționarea unor cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici, aflate în etapa procesuală a recursului.

11. Prin Încheierea din 16 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 5.973/63/2021, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020. Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Marius Volintiru, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici, aflată în etapa procesuală a recursului.

12. Prin Încheierea din 17 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.350/118/2021, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Daniel Ioniță și alții, într-o cauză având ca obiect soluționarea unor cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici.

13. Prin Decizia nr. 515 din 19 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.561/113/2021, și Încheierea din 2 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.500/113/2021, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Leonard Olaru și alții, respectiv Mihaela Avram și alții, în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici, aflate în etapa procesuală a recursului.

14. Prin Încheierea din 20 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.924/117/2021, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Mirela Ciocîrlan, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici, aflată în etapa procesuală a recursului.

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile legale criticate instituie o derogare de la regula aplicării etapizate a creșterilor salariale, stabilită pentru perioada 2019-2022 de art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.**

16. Se susține că adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 226/2020 a condus la încălcarea condițiilor de predictibilitate și previzibilitate a legii, având în vedere că practica înghețării salariilor prin ordonanță de urgență a Guvernului nu este compatibilă cu natura drepturilor salariale asigurate din bugetul de stat, care trebuie să aibă la bază un mecanism transparent de stabilire și să fie clare, previzibile și predictibile. În acest sens, este indicată jurisprudența în materie a Curții Constituționale (Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011) și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

17. Se mai arată că, deși Legea-cadru nr. 153/2017 enumeră printre principiile sale eliminarea inechităților salariale, chiar acest act normativ instituie, la art. 38 alin. (2) și (3), excepții de la regula aplicării etapizate, însă funcționarii cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne și militarii nu se regăsesc printre categoriile socioprofesionale exceptate, astfel că aplicarea Legii-cadru nr. 153/2017 s-a făcut inițial diferențiat, cu un calendar diferit în funcție de categoria socioprofesională. Criteriul temporal al unor legi care, în practică, nu s-au aplicat

(Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice) sau care au fost aplicate integral doar unor categorii socioprofesionale, în timp ce altora le-au fost aplicate doar parțial, așa cum este Legea-cadru nr. 153/2017, limitând astfel unele drepturi salariale, în sensul că anumite componente salariale, începând cu salariul de funcție și continuând cu sporuri și alte drepturi salariale, nu s-au aplicat, încalcă principiul egalității în drepturi, echității și egalității de tratament, precum și caracterul unitar al unei legi de salarizare unice în sistemul bugetar.

18. Așadar, chiar și anterior înghețării salariilor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 existau diferențieri între diferite categorii socioprofesionale, precum funcționarii publici cu statut special, înghețarea neavând decât efectul perpetuării discriminărilor între categoria menționată anterior și celelalte cărora li s-au aplicat dispoziții care au dus la majorări salariale doar cu privire la acestea.

19. În susținerea excepției se mai arată că au fost încălcate și prevederile art. 53 din Constituție, deoarece restrângerea exercitării unor drepturi fundamentale poate avea loc doar în condiții stricte, iar motivele invocate la adoptarea ordonanței de urgență criticate nu pot constitui o justificare pentru neacordarea unor drepturi.

20. De altfel, Curtea Constituțională a sancționat în jurisprudența sa dispoziții din ordonanțe de urgență ale Guvernului prin care se prevedeau creșteri salariale mai mici decât cele acordate printr-o lege anterioară (Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, Decizia nr. 989 din 30 iunie 2009 și Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010).

21. Se mai arată și că altă discriminare ce nu se poate justifica în mod obiectiv în cadrul sistemului de salarizare a fost creată între polițiști/militari și personalul bugetar prevăzut de Legea nr. 205/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, și anume personalul didactic medico-farmaceutic din universități care au în structură facultăți de medicină, medicină dentară și farmacie acreditate, cu privire la care legiuitorul a reglementat un nou drept salarial, în timp ce pentru prima categorie menționată a dispus înghețarea salariilor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020. Or, nediscriminarea este un principiu de drept universal, prevăzut de Constituția României, de Declarația Universală a Drepturilor Omului și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind protejat și la nivelul viziunii și politicilor Uniunii Europene, cum ar fi Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și, în particular, două directive care vizează integrarea în domeniul forței de muncă a cetățenilor (Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă și Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică), toate aceste acte normative fiind, prin urmare, încălcate.

22. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților

celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

24. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 1 alin. (3) și ale art. 1 alin. (5) din Constituție, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 217 din 30 martie 2021 și cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 7 din 8 februarie 2021, paragrafele 127 și următoarele. Cu privire la critica formulată în raport cu prevederile art. 16 din Constituție, ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale Protocolul nr. 12 la Convenție, arată că aspectele criticate de autorul excepției țin de opțiunea legiuitorului, manifestată în marja sa de apreciere, permisă de prevederile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi. Referitor la prevederile art. 44, 47 și 53 din Constituție, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 109 din 23 februarie 2021 cu privire la natura juridică a sporurilor, premiilor și a altor stimulente și libertatea de reglementare pe care o are legiuitorul în această materie. În același sens, invocă și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunțată în Cauza *James și alții împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, și prin Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*. De asemenea, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale — respectiv Decizia nr. 939 din 7 iulie 2011 — și a Curții Europene a Drepturilor Omului — concretizată în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în Cauza *Maggio și alții împotriva Italiei* — salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera de aplicare a dreptului de proprietate, iar art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică un drept la dobândirea proprietății. În final, Guvernul precizează că modalitatea de aplicare în concret a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 226/2020 reprezintă o operațiune de interpretare și aplicare a legii, ce revine autorității publice care are calitatea de angajator, iar în caz de litigiu, instanței judecătorești, fără a fi de resortul controlului de constituționalitate, exercitat de Curtea Constituțională.

25. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

26. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

27. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1332 din 31 decembrie 2020, care au următorul conținut: „*Prin derogare de la prevederile art. 38 alin. (4) și (41) lit. c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2021, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se*

menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2020 în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

28. Dispozițiile legale criticate nu mai sunt în prezent în vigoare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 având aplicabilitate limitată în timp, doar pentru anul 2021. Cu toate acestea, în considerarea Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, instanța de contencios constituțional se va pronunța asupra constituționalității acestora întrucât continuă, și după ieșirea lor din vigoare, să producă efecte juridice în cauzele în care excepția a fost invocată.

29. Textele din Constituție invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 1 alin. (5) cu referire la principiul legalității, ale art. 4 alin. (2) și ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la principiul egalității în drepturi, ale art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată, ale art. 47 — *Nivelul de trai* și ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

30. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că în jurisprudența sa recentă, respectiv prin Decizia al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

nr. 388 din 17 septembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1247 din 11 decembrie 2024, Decizia nr. 515 din 17 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 10 februarie 2025, Decizia nr. 531 din 22 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 14 februarie 2025, și Decizia nr. 631 din 7 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 28 martie 2025, a constatat constituționalitatea dispozițiilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 față de critici identice, formulate de același autor, respectiv Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru unii membri de sindicat, ca în prezenta cauză.

31. Curtea observă că, în lipsa unor elemente de noutate care să justifice schimbarea jurisprudenței constituționale în materie, soluția pronunțată prin deciziile anterior indicate și considerentele pe care aceasta se fundamentează se impune a fi menținute și în prezenta cauză.

32. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Adrian Dănilă, în Dosarul nr. 32.861/3/2021 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Alexandru Constantin Iliescu, Emilian Ștefan Tira și Alexandru Ionuț Staicu, Anca Marinela Predoana și Cătălin Iulian Bocai, Cătălin Dobra, Nicu Eugen Iorga, Gheorghe-Marius Arvat și alții, Roger Roventa și alții, Sorina Fica, Olivia Mariana Alexie, Simona Vladu, Constantin Verdeși, Ion Grozăvescu, Florentin Gabriel Enea, Tiberiu Ioniță, Cristina Claudia Gheorghisan, Vică Marian Teacă, Livia Marilena Lupescu și alții în dosarele nr. 29.318/3/2021, nr. 30.393/3/2021, nr. 26.856/3/2021, nr. 27.493/3/2021, nr. 29.315/3/2021, nr. 1.605/101/2021, nr. 1.809/101/2021, nr. 26.848/3/2021, nr. 28.414/3/2021, nr. 30.239/3/2021, nr. 32.742/3/2021, nr. 35.128/3/2021, nr. 31.546/3/2021, nr. 35.122/3/2021, nr. 30.828/3/2021, nr. 4.927/117/2021 și nr. 30.387/3/2021 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Mihai Ispas și alții, Adrian Cornea și Cosmin Porcișanu, în dosarele nr. 1.507/89/2021, nr. 2.558/89/2021 și nr. 2.070/89/2021 ale Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Constantin-Horațiu Negulescu și alții, în Dosarul nr. 3.684/115/2021 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Marius Volintiru, în Dosarul nr. 5.973/63/2021 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Daniel Ioniță și alții, în Dosarul nr. 6.350/118/2021 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Leonard Olaru și alții, respectiv Mihaela Avram și alții, în dosarele nr. 1.561/113/2021 și nr. 1.500/113/2021 ale Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Mirela Ciocîrlan, în Dosarul nr. 4.924/117/2021 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂȘESCU

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 192

din 5 martie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) și ale art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) și ale art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Andrei Seto în Dosarul nr. 759/110/2021/a1 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 71D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că autorul excepției, pe de o parte, solicită completarea dispozițiilor art. 68 alin. (7) din Codul de procedură penală, iar, pe de altă parte, în ceea ce privește dispozițiile art. 148 alin. (1) și (3) din același act normativ, critică analiza realizată în apel de către instanța judecătorească. În subsidiar, invocă, în susținerea constituționalității dispozițiilor de lege criticate, deciziile Curții Constituționale nr. 662 din 28 noiembrie 2023 și nr. 50 din 4 februarie 2020, precum și Decizia nr. 64 din 2 octombrie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 759/110/2021/a1, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) și ale art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Andrei Seto într-o cauză penală având ca obiect soluționarea contestației împotriva încheierii penale pronunțate în etapa camerei preliminare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) din Codul de procedură penală se arată că, potrivit art. 129 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Astfel, legiuitorul nu poate suprima dreptul substanțial al unei părți interesate de a exercita căile de atac și nici nu poate restrânge exercițiul acestui drept decât în condițiile restrictive stabilite prin art. 53 din Constituție. Or, încheierea de soluționare a cererii de recuzare reprezintă o hotărâre judecătorească, prin care se soluționează un incident

procedural. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, Decizia nr. 176 din 24 martie 2005, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 și Decizia nr. 266 din 7 mai 2014. Se susține că, în materie civilă, legiuitorul a respectat dreptul părții de a ataca încheierea de respingere a cererii de recuzare, context în care nu se justifică o deosebire de tratament pentru părțile unui contencios penal, măsura fiind discriminatorie.

6. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, autorul arată că, în cauza sa, procurorul a autorizat folosirea de către colaboratorul cu identitate reală a dispozitivelor pentru obținerea de fotografii și înregistrări, fără ca măsura să fi fost supusă controlului judecătoresc prealabil. Așa fiind, dispozițiile art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care permit folosirea de dispozitive tehnice pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video de către investigatorul sub acoperire, fără un control judecătoresc exercitat *a priori*. Se face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 50 din 4 februarie 2020. Este evident că autorizarea și folosirea de către investigatorul sub acoperire (colaborator) a mijloacelor de supraveghere tehnică, subsecvent emiterii unui mandat de supraveghere și fără un prealabil control judecătoresc, sunt contrare exigențelor constituționale privitoare la un proces echitabil și la dreptul la viață privată, fiind o măsură intruzivă arbitrară.

7. **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul**, invocând Decizia nr. 462 din 25 iunie 2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) din Codul de procedură penală este neîntemeiată. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală apreciază că nici aceasta nu este întemeiată. Prin trimiterea pe care o face la art. 141 din același act normativ, textul de lege criticat permite, și în ipoteza utilizării investigatorilor sau colaboratorilor, ca măsurile de supraveghere tehnică să poată fi dispuse și de către procuror pe o durată de maximum 48 de ore. Această posibilitate este însă o excepție de la regula consacrată de art. 140 din Codul de procedură penală. Raționamentul care a stat la baza acestei opțiuni de reglementare, și anume ca — prin excepție — măsurile de supraveghere tehnică să poată fi dispuse și de către procuror, se bazează pe împrejurările concrete care se pot ivi în legătură cu o cauză penală și care reclamă urgența măsurii. Astfel, situații în care întârzierea obținerii autorizației din partea

judecătorului de drepturi și libertăți ar conduce la întârzierea substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor sau ar pune în pericol siguranța persoanei vătămate, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora fac ca nereglementarea posibilității dispunerii de urgență, în mod provizoriu, a măsurii de către procuror să poată aduce grave prejudicii activității de urmărire penală.

10. Cu alte cuvinte, legiuitorul s-a văzut în situația de a pune în balanță două valori constituționale distincte, înfăptuirea justiției prin stabilirea adevărului judiciar și dreptul la viață privată al persoanelor. Soluția nu putea fi decât una singură, în deplină concordanță cu art. 53 din Constituție, și anume restrângerea dreptului la viață privată, limitare necesară în vederea asigurării desfășurării instrucției penale și, în opinia noastră, proporțională cu scopul urmărit.

11. Mai mult, pentru a însoți această restrângere de suficiente garanții, legiuitorul a reglementat în mod expres caracterul provizoriu al măsurii dispuse de procuror (maximum 48 de ore), condiționând-o de existența urgenței, precum și de cerința confirmării măsurii de către judecătorul de drepturi și libertăți. Totodată, pentru ca aceste garanții să aibă caracter efectiv, art. 141 alin. (6) din Codul de procedură penală prevede ca, în cazul în care judecătorul de drepturi și libertăți infirmă măsura luată de către procuror, să dispună și distrugerea probelor obținute în temeiul măsurii.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

C U R T E A,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 68 alin. (7) și ale art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— art. 68 alin. (7): „*Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac.*”;

— art. 148 alin. (1) și (3): „(1) *Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă:*

a) *există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, infracțiunilor la regimul privind substanțele dopante, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea*

prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus;

b) *măsura este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale, date fiind particularitățile cauzei, importanța informațiilor sau a probelor ce urmează a fi obținute ori gravitatea infracțiunii;*

c) *probele sau localizarea și identificarea făptuitorului, suspectului ori inculpatului nu ar putea fi obținute în alt mod sau obținerea lor ar presupune dificultăți deosebite ce ar prejudicia ancheta ori există un pericol pentru siguranța persoanelor sau a unor bunuri de valoare. [...]*

(3) *În cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul sub acoperire să poată folosi dispozitive tehnice pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video, sesizează judecătorul de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.”*

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) referitor la un proces echitabil, art. 26 referitor la dreptul la viață privată, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) din Codul de procedură penală, Curtea observă că acestea reglementează caracterul definitiv al încheierii prin care se soluționează cererea de recuzare. Totodată, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză penală având ca obiect soluționarea contestației împotriva încheierii penale pronunțate în etapa camerei preliminare. Analizând atât încheierea contestată, cât și încheierea prin care a fost sesizată Curtea Constituțională, instanța de contencios constituțional constată că din acestea nu rezultă că a fost formulată o cerere de recuzare de către autorul excepției de neconstituționalitate.

17. Referitor la condiția de admisibilitate privind relevanța unei excepții de neconstituționalitate, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că prima teză a art. 146 lit. d) din Constituție, privind excepția de neconstituționalitate ridicată în fața unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial, reglementează un control de constituționalitate *a posteriori*, concret și incident, ce presupune existența *sine qua non* a unui litigiu pendent, în cadrul căruia să se invoce neconstituționalitatea unor acte normative de reglementare primară care să aibă legătură cu soluționarea acestuia (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 338 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 14 noiembrie 2013, Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie 2017, paragraful 21, sau Decizia nr. 713 din 9 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 19 aprilie 2018, paragraful 22). Acest control de constituționalitate este *a posteriori*, pentru că vizează acte normative de reglementare primară intrate în vigoare. De asemenea, este un control concret, pentru că pornește de la un litigiu concret, aflat pe rolul unei instanțe judecătorești, aceasta din urmă sesizând judecătorul constituțional doar cu soluționarea chestiunii de constituționalitate, adică a raportului abstract de conformitate a actului de reglementare primară cu Constituția. În sfârșit, este un control incident, pentru că apare în cadrul unui litigiu pendent pe rolul unei instanțe judecătorești, dar nu poate fi soluționat de aceasta, ci trebuie deferit Curții Constituționale, care îl va soluționa fără a cunoaște sau a interveni pe fondul cauzei

litigioase care l-a determinat. Însă Curtea Constituțională nu poate analiza conformitatea unor acte normative cu Constituția în absența unei legături relevante între excepția de neconstituționalitate ridicată și procesul pendinte. Prin urmare, Curtea a constatat că, de principiu, condiționarea sesizării sale cu o excepție de neconstituționalitate de legătura dispoziției legale criticate cu soluționarea cauzelor reprezintă un aspect esențial al acestui tip de control de constituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 710 din 2 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 17 martie 2022, paragraful 17). Curtea a mai stabilit că „legătura cu soluționarea cauzei”, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014).

18. Prin urmare, Curtea constată că normele criticate, raportate la obiectul cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, nu au legătură cu soluționarea acesteia, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, și, în consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

19. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, Curtea observă că autorul acesteia nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci este nemulțumit, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a legii de către organele judiciare. Or, în această privință, Curtea a statuat în repetate rânduri că nu este competentă să se pronunțe asupra aspectelor ce țin de aplicarea legii, acestea urmând să fie soluționate de către judecătorul de cameră preliminară, respectiv de către instanța de judecată. În cazuri similare, Curtea a reținut că a răspunde criticilor autorilor excepției într-o atare situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (de exemplu, Decizia nr. 524 din

24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 13 ianuarie 2020, paragraful 16, Decizia nr. 246 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 31 iulie 2020, paragraful 16, și Decizia nr. 212 din 7 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 30 august 2022, paragraful 12).

20. Curtea a reținut că interpretarea normelor de lege este operațiunea de stabilire a conținutului și a sensului la care acestea se referă și este o etapă absolut necesară în vederea aplicării corecte a legii în situația de fapt concretă din cauză, instanța de judecată fiind ținută să aplice, în acest scop, metodele de interpretare a normelor juridice. Așa cum a stabilit Curtea Constituțională, în mod constant, în jurisprudența sa, interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost învestite, interpretarea fiind o fază indispensabilă procesului de aplicare a legii. Oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale — se arată în Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *C.R. împotriva Regatului Unit*, paragraful 34 —, în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară (a se vedea, în același sens, și Decizia nr. 600 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 11 iunie 2009, sau Decizia nr. 360 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010).

21. În consecință, problema de drept invocată de autorul excepției de neconstituționalitate și dedusă spre soluționare Curții Constituționale este, în realitate, una de interpretare și de aplicare a normelor de lege la cazul concret dedus judecării instanței care a sesizat Curtea Constituțională. În cazul în care practica judiciară vădește o interpretare neunitară, Constituția, prin art. 126 alin. (3), atribuie Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu Curții Constituționale, competența de a stabili interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești. Potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (7) și ale art. 148 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Andrei Seto în Dosarul nr. 759/110/2021/a1 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 189/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului

Luând în considerare:

— prevederile art. XLIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru adoptarea unor măsuri pentru creșterea capacității financiare a unităților administrativ-teritoriale, care instituie, pentru anul 2026, obligația de reducere a cheltuielilor de personal, precum și prevederile aceleiași ordonanțe de urgență prin care au fost restabilite normativele de constituire a structurilor organizatorice ale autorităților și instituțiilor publice, prevăzute la art. 391 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2026 privind instituirea unor măsuri de relansare economică, creșterea investițiilor productive și a competitivității, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul fiscal-bugetar, care impun consolidarea capacității administrative a ministerului de a elabora, iniția, implementa și monitoriza, potrivit art. 3 alin. (2) lit. b) și c) din aceeași ordonanță de urgență, schemele de ajutor de stat pentru care are calitatea de furnizor și/sau administrator, precum și de a administra, potrivit art. 2 alin. (18) din același act normativ, participațiile statului rezultate din măsurile de sprijin acordate sub formă de aport la capital;

— necesitatea asigurării capacității administrative pentru finalizarea implementării Planului național de redresare și reziliență și pentru închiderea jaloanelor și țințelor asumate de România;

— necesitatea eficientizării activității și a reducerii cheltuielilor de funcționare ale aparatului propriu al Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 62 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 189/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 3 martie 2025, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 8, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Numărul maxim de posturi aprobat pentru aparatul propriu al Ministerului este de 600 de posturi finanțate de la bugetul de stat, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetelor demnitarilor. Din numărul maxim de posturi, 10 posturi sunt destinate pentru reprezentare externă. Personalului de reprezentare externă îi sunt aplicabile dispozițiile legale în vigoare privind personalul trimis în misiune permanentă în străinătate, potrivit art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României, cu modificările ulterioare.”

2. Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) Măsurile privind reorganizarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, cu aplicarea procedurilor legale și cu respectarea regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal, nu pot fi dispuse mai devreme de împlinirea termenului de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) În termen de 10 zile de la data obținerii avizului Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, prin ordin al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului, se aprobă structura organizatorică detaliată, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare, în cadrul structurilor prevăzute în anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 189/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, astfel cum a fost modificată prin prezenta hotărâre, cu respectarea art. 8 alin. (2) din aceeași hotărâre și a prevederilor art. 391 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul apărării naționale,

Radu-Dinel Miruță

p. Ministrul economiei, digitalizării,
antreprenoriatului și turismului,

Marius-Andrei Miftode,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

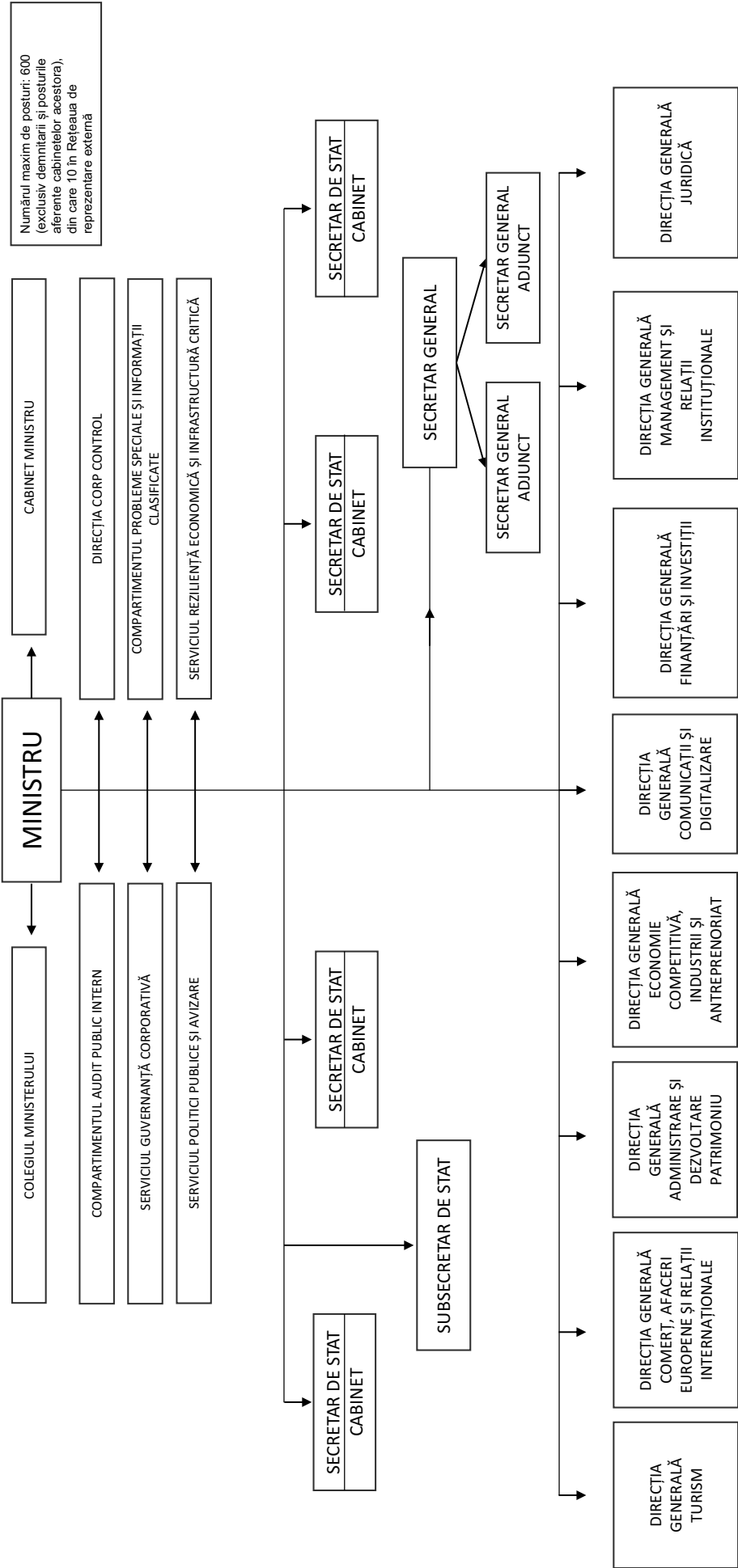
Mihai Diaconu,
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei,
tineretului și solidarității sociale, interimar,

Dragoș-Nicolae Pîslaru

p. Ministrul afacerilor externe,
Clara Georgiana Staicu,
secretar de stat

ORGANIGRAMA
Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

**pentru aprobarea Ghidului solicitantului
privind dezvoltarea infrastructurii de reîncărcare
a vehiculelor electrice pe rețeaua națională de autostrăzi,
drumuri expres și naționale „e-Mobility RO”, submăsura 1**

Având în vedere:

— prevederile art. 10d din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Comunității și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, privind înființarea Fondului pentru modernizare;

— Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1.001 al Comisiei din 9 iulie 2020 de stabilire a unor norme detaliate de aplicare a Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește funcționarea Fondului pentru modernizare care sprijină investițiile în vederea modernizării sistemelor energetice și a îmbunătățirii eficienței energetice a anumitor state membre, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 376/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Schema de ajutor de stat privind dezvoltarea infrastructurii de reîncărcare a vehiculelor electrice pe rețeaua națională de autostrăzi, drumuri expres și naționale „e-Mobility RO”, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.319/2025, cu modificările ulterioare;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de Referatul de aprobare al Direcției generale programe europene transport din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 28.995 din 14.09.2026,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul solicitantului privind dezvoltarea infrastructurii de reîncărcare a vehiculelor electrice pe rețeaua națională de autostrăzi, drumuri expres și naționale „e-Mobility RO”, submăsura 1, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Direcția generală programe europene transport, va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat

București, 21 septembrie 2026.
Nr. 886.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind stabilirea cuantumului taxei pentru participarea la concursul de admitere în rezidențiat pe post și pe loc în medicină, medicină dentară și farmacie, sesiunea 15 noiembrie 2026**

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.460R din 24.09.2026 al Direcției reglementare și formare profesională medicală din cadrul Ministerului Sănătății,
având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Cuantumul taxei de participare la concursul de admitere în rezidențiat pe post și pe loc în medicină, medicină dentară și farmacie, sesiunea 15 noiembrie 2026, se stabilește la suma de 500 lei/participant.

(2) Taxa se va plăti în contul IBAN nr. RO36TREZ70020E365000XXXX, CUI — 4266456, ATPC Mun. București (Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București), beneficiar — Ministerul Sănătății, adresa: str. Cristian Popișteanu nr. 1-3, sectorul 1, București, cod: 010024.

Art. 2. — (1) Sumele încasate din plata taxelor se fac venit la bugetul Ministerului Sănătății și se utilizează pentru acoperirea cheltuielilor de personal și materiale necesare susținerii concursului de rezidențiat.

(2) Din sumele încasate o cotă de maximum 85% se va repartiza universităților de medicină și farmacie din București, Craiova, Cluj-Napoca, Iași, Târgu Mureș și Timișoara, în vederea acoperirii cheltuielilor ocazionate de organizarea concursului de rezidențiat.

(3) Repartizarea sumelor între universități se va face proporțional cu numărul de candidați care susțin concursul în centrul universitar respectiv și nota de calcul estimativ privind

cheltuielile ocazionate de organizarea concursului de rezidențiat, însoțită sub semnătură de rector.

(4) Ministerul Sănătății va încheia contracte cu universitățile de medicină și farmacie prevăzute la alin. (2), contracte pe baza cărora se stabilesc atât obligațiile și responsabilitățile părților, cât și sumele ocazionate de cheltuielile de organizare și desfășurare suportate din taxa de înscriere la concurs.

(5) Din cota de 15% ce îi revine Ministerului Sănătății din sumele încasate se vor achita cheltuielile cu bunuri și servicii pentru asigurarea locației secrete unde vor fi formulate întrebările de concurs. Din această cotă Ministerul Sănătății poate achiziționa bunuri și servicii necesare gestionării la nivel național a activității de pregătire în rezidențiat.

Art. 3. — Direcția reglementare și formare profesională medicală și Direcția generală economică din Ministerul Sănătății, respectiv universitățile de medicină și farmacie din București, Craiova, Cluj-Napoca, Iași, Târgu Mureș și Timișoara vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății, interimar,
Stela Firu,
secretar de stat

București, 24 septembrie 2026.
Nr. 1.460.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind stabilirea specialităților deficitare pentru care se organizează rezidențiat pe post în spitale clinice cu secții clinice universitare, institute sau centre medicale clinice în sesiunea 15 noiembrie 2026**

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.461R din 24.09.2026 al Direcției reglementare și formare profesională medicală din cadrul Ministerului Sănătății,
având în vedere prevederile art. 18 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se stabilesc specialitățile deficitare pentru care se organizează rezidențiat pe post în spitale clinice cu secții clinice universitare, institute sau centre medicale clinice în sesiunea 15 noiembrie 2026, după cum urmează: anestezie și terapie intensivă, boli infecțioase, cardiologie pediatrică, chirurgie pediatrică, epidemiologie, expertiza medicală a capacității de muncă, gastroenterologie pediatrică, geriatrie și gerontologie, hematologie, igienă, medicină de urgență, medicină de familie, microbiologie medicală, medicină sportivă, nefrologie pediatrică,

neonatologie, neurologie pediatrică, oncologie medicală, oncologie și hematologie pediatrică, ortopedie pediatrică, pediatrie, pneumologie pediatrică, psihiatrie pediatrică, radioterapie și sănătate publică și management.

Art. 2. — Direcția reglementare și formare profesională medicală din cadrul Ministerului Sănătății va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății, interimar,
Cseke Attila-Zoltán

București, 24 septembrie 2026.
Nr. 1.461.

MINISTERUL
EDUCAȚIEI
ȘI CERCETĂRII
Nr. 3.995
din 21 mai 2026

MINISTERUL
FINANTELOR
Nr. 1.250
din 17 septembrie 2026

MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI,
TINERETULUI
ȘI SOLIDARITĂȚII
SOCIALE
Nr. 899
din 6 iulie 2026

ORDIN
privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2026 al Societății Editura Didactică
și Pedagogică — S.A.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 612/2018 privind înființarea Societății Editura Didactică și Pedagogică — S.A. ca urmare a reorganizării Regiei Autonome „Editura Didactică și Pedagogică” prin transformare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 29/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale,

ministrul educației și cercetării, ministrul finanțelor și ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, interimar, emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2026 al Societății Editura Didactică și Pedagogică — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației
și cercetării,
Mihai Dimian

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

p. Ministrul muncii,
familiei, tineretului
și solidarității sociale,
interimar,
Silvia Monica Dinică,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
Editura Didactică și Pedagogică — S.A.
București, sectorul 1, str. Spiru Haret nr. 10-12
Cod unic de înregistrare: RO1589983

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2026**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2026
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	7.376,07
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	7.366,07
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	10,00
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	6.628,14
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	6.628,14
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	3.231,85
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	10,00
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	4.001,29
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	3.549,81
		C1 ch. cu salariile	12	3.088,68
		C2 bonusuri	13	461,13
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	371,48
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	80,00
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	-615,00
	2	Cheltuieli financiare	19	0,00
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	747,93
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	119,67
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	628,26
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plăți dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	628,26
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	62,83
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	345,55
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	345,55
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2026
0	1	2	3	4
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	282,71
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	499,68
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	210,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	38,00
	2	Nr.mediu de salariați total	51	34,00
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	8.323,30
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	8.323,30
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	216,65
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	216,65
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	898,60
	9	Plăți restante	58	
	10	Creanțe restante	59	

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 722700