



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 822

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 28 septembrie 2026

SUMAR

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Decizia nr. 729 din 9 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, și a sintagmei „prin poșta electronică” din cuprinsul art. IV alin. (1) și a dispozițiilor alin. (4) ale aceluiași articol din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru

Pagina

Nr.

Pagina

stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială

2–7

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

771. — Hotărâre privind suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2023 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Târgu Mureș — Târgu-Neamț — secțiunea III: Leghin — Târgu-Neamț, km 181+195 (89+000)-km 211+107 (118+912)”, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, precum și modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2023

8–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 729

din 9 decembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, și a sintagmei „prin poșta electronică” din cuprinsul art. IV alin. (1) și a dispozițiilor alin. (4) ale aceluiași articol din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă și ale art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială. Excepția a fost ridicată de Sanda Hanea în Dosarul nr. 701/85/2021 al Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.656D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Astfel, cu privire la prima critică de neconstituționalitate, referitoare la depunerea prin poșta electronică a cererilor de acordare a ajutoarelor, arată că această măsură a fost justificată de contextul pandemiei și al

Decretului Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, prin care a fost instituită starea de urgență pentru 30 de zile, fiind restrâns exercițiul anumitor drepturi și libertăți. În ceea ce privește pretinsa discriminare între profesioniștii care au beneficiat de indemnizație și cei care nu au obținut acea indemnizație, reglementată prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020, arată că instanța de contencios constituțional a mai analizat această critică prin Decizia nr. 474 din 16 octombrie 2025, respingând-o ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 701/85/2021, **Tribunalul Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă și ale art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială.** Excepția a fost ridicată de Sanda Hanea într-o cauză având ca obiect soluționarea unor pretenții întemeiate pe dispozițiile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 și ale art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că prin Decretul Președintelui României

nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României s-a prevăzut că Guvernul va putea stabili măsuri de sprijin pentru populație. Prin art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială a fost stabilită o modalitate de acordare a ajutorului de stat către persoanele afectate de restricții impuse de autorități pentru prevenirea răspândirii pandemiei de COVID-19, sub forma unei indemnizații.

6. Prin art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 s-a stabilit că, pentru acordarea indemnizației arătate la art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, persoanele îndreptățite trebuie să depună prin poșta electronică o cerere de acordare a indemnizației.

7. În opinia autoarei excepției, condiționarea persoanelor îndreptățite la acordarea indemnizației de a utiliza în mod exclusiv mijloacele electronice de comunicare pentru obținerea și transmiterea declarațiilor și cererilor necesare pentru acordarea acestui drept este neconstituțională în raport cu prevederile art. 16 din Constituție privind egalitatea cetățenilor, întrucât, în România, există un număr semnificativ de persoane care fie nu au acces la un serviciu de poșta electronică (nu au internet ori dispozitive de pe care să acceseze internetul), fie nu știu cum să folosească dispozitivele electronice de care dispun pentru a-și facilita accesul la un astfel de serviciu.

8. Practica legiuitorului de a condiționa acordarea indemnizației prevăzute la art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 de dispunerea de mijloace electronice și de transmitere a documentației exclusiv prin poșta electronică apare ca fiind una profund neconstituțională și contrară unui stat social, așa cum se proclamă la art. 1 alin. (3) din Constituție, fiind de la sine înțeles că nu toată lumea dispune de astfel de mijloace de comunicare. Este adevărat că digitalizarea joacă un rol important în dezvoltarea oricărui stat, dar îngrădirea drepturilor cetățenilor prin condiționarea lor de a utiliza exclusiv un anumit mijloc de transmitere a documentației reprezintă o măsură vădit discriminatorie.

9. În concret, în viziunea legiuitorului, persoanele care nu dispun de mijloace de comunicare electronice și care nu au un e-mail pentru a transmite prin poșta electronică cererea și documentația necesare pentru a obține plata indemnizației prevăzute de art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 nu pot primi această indemnizație, cu toate că scopul legii a fost acela de a oferi ajutor persoanelor afectate de pandemia de COVID-19, care a redus/întrerupt activitatea ca urmare a măsurilor impuse de autorități.

10. Astfel, în ciuda faptului că au fost în egală măsură afectați de măsurile impuse de autorități și de evenimentele provocate de pandemia de COVID-19, persoanele care nu dețin mijloace electronice sau nu au putut transmite către Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială cererea de plată a indemnizației prin mijloace electronice sunt excluse de la plata acestei indemnizații, cerința fiind excesivă și urmărind în mod clar înlăturarea cât mai multor persoane de la accesarea acestui ajutor.

11. Acest fapt rezultă și din prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 719/2020 pentru aprobarea procedurii de decontare și de plată a sumelor acordate în baza Ordonanței de

urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, unde Guvernul a revenit asupra acestei poziții excesive și a arătat că, pentru a beneficia de indemnizația arătată la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, persoanele îndreptățite transmit cererile în format electronic sau format letric.

12. În concluzie, prevederile art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 sunt neconstituționale în raport cu art. 16 din Constituția României, deoarece instituie o formă de discriminare a cetățenilor, care îi afectează grav, fiind înlăturați fără niciun temei justificat de la accesarea indemnizației, pentru simplul fapt că nu pot transmite și în format scris documentația necesară.

13. În continuare, autoarea excepției arată că dispozițiile art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 înlătură de la plata indemnizației un profesionist care a întrerupt/reduc activitatea odată cu instituirea stării de urgență pe teritoriul României prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020, dar nu a reușit, indiferent de motiv, să obțină acordarea indemnizației arătate la art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020. Consideră că maniera deficitară în care a fost redactată și implementată soluția art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 neagă inechitabil acest ajutor persoanelor care au fost afectate de măsurile impuse de autorități și au oprit/întrerupt activitatea încă de la momentul instituirii stării de urgență prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020, dar nu au putut întruni condițiile discriminatorii impuse de către legiuitor pentru a obține indemnizația inițială, acordată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020. Astfel, o persoană care a solicitat acordarea indemnizației prevăzute de art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 nu poate obține această indemnizație dacă nu a beneficiat anterior, indiferent de motiv, de indemnizația arătată la art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 în lunile martie-mai 2020.

14. Autoarea excepției apreciază că formularea art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 este totodată imprecisă și încalcă principiile de previzibilitate și claritate a legii, deoarece nu se arată dacă, pentru a obține plata indemnizației prevăzute de aceste dispoziții legale, solicitantul trebuia să obțină indemnizația de la art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 doar pentru una dintre lunile arătate sau pe întreaga perioadă martie-mai 2020.

15. Mai mult, prevederea este contrară art. 16 din Constituție și pentru că ignoră vădit realitatea obiectivă din perioada martie-mai 2020, în care unii profesioniști ar fi putut să realizeze activități care să aducă venit în luna aprilie, iar apoi să nu mai realizeze activitate deloc până în prezent, însă nu pot beneficia de acest ajutor pe care îl consideră absolut vital în contextul epidemiologic.

16. **Tribunalul Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 este întemeiată în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât condiționarea de către legiuitor a acordării indemnizației arătate la art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 de dispunerea de mijloace electronice și de transmitere a documentației exclusiv prin poșta electronică apare ca fiind neconstituțională și

contrară unui stat de drept. Astfel, arată că există un număr semnificativ de persoane care fie nu au acces la un serviciu de poștă electronică, fie nu știu cum să îl folosească.

17. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, tribunalul apreciază de asemenea că este întemeiată în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece legiuitorul înlătură de la beneficiul acordării ajutorului social persoanele care au fost afectate de măsurile impuse de către autorități și au oprit/întrerupt activitatea încă de la momentul instituirii stării de urgență prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020, dar nu au putut întruni, din diferite motive, condițiile impuse de legiuitor pentru a obține indemnizația inițială, acordată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020.

18. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 10 august 2020. Din motivarea excepției, Curtea reține că autoarea critică, în realitate, doar dispozițiile cuprinse în teza a doua a art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020. Totodată, observă că autoarea excepției critică aceste dispoziții de lege în redactarea anterioară modificării prin art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 7 iunie 2021. Având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea dispozițiilor art. 3 alin. (5) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență

a Guvernului nr. 44/2021. De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și dispozițiile art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 30 martie 2020. Din motivarea excepției Curtea observă că, în realitate, în ceea ce privește dispozițiile art. IV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020, critica de neconstituționalitate vizează doar sintagma „prin poșta electronică”, astfel că doar aceasta va fi supusă controlului de constituționalitate. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020: „(5) Durata efectivă de aplicare a măsurii prevăzute la alin. (1), categoriile de profesioniști, precum și procedura de plată a indemnizației se stabilesc prin hotărârea Guvernului prevăzută la art. 1 alin. (5). *Prin excepție, în anul 2020, beneficiază de indemnizația prevăzută la alin. (1) profesioniștii și persoanele care au încheiate convenții individuale de muncă în baza Legii nr. 1/2005, republicată, cu modificările ulterioare, care au beneficiat de indemnizația prevăzută la art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu completările ulterioare.*”;

— Art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020: „(1) Pentru a beneficia de indemnizația prevăzută la art. XV alin. (1) și (4), persoanele îndreptățite depun, **prin poșta electronică**, la agenția teritorială, o cerere însoțită de copia actului de identitate și o declarație pe propria răspundere.

(...)

(4) Modelul cererii și al declarației pe propria răspundere prevăzute la alin. (1) și (2) se stabilesc prin ordin comun al ministrului muncii și protecției sociale și al ministerelor de resort, după caz.”

22. Autoarea excepției susține că aceste dispoziții de lege sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi. În motivarea excepției de neconstituționalitate sunt invocate și prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) referitoare la caracterul social al statului român. De asemenea, se invocă lipsa de claritate și previzibilitate a legii, cerințe care decurg din prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate fac parte din ansamblul reglementărilor adoptate în anul 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Astfel, prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 16 martie 2020, a fost instituită starea de urgență pe teritoriul României, măsură care a fost prelungită prin Decretul Președintelui României nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 311 din 14 aprilie 2020. Ulterior, a fost instituită starea de alertă prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 18 mai 2020, prelungită ulterior prin acte normative succesive.

24. În vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020, a fost emisă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 21 martie 2020. Printre măsurile dispuse de acest act normativ, în art. XV alin. (1) s-a prevăzut acordarea unei indemnizații acelor profesioniști, astfel cum sunt reglementați de Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu au calitatea de angajatori și întrerup activitatea total sau parțial în baza deciziilor emise de autoritățile publice competente potrivit legii, pe perioada stării de urgență instituite prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020. Ulterior, în urma modificării acestor dispoziții de lege prin art. I pct. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020, această indemnizație s-a acordat și persoanelor care aveau încheiate convenții individuale de muncă în baza Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 20 mai 2014, cu modificările ulterioare.

25. Tot prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020, respectiv art. IV alin. (1) și (4), ce constituie obiect al controlului de constituționalitate, s-a dispus că, pentru a beneficia de indemnizația prevăzută la art. XV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, persoanele îndreptățite trebuie să depună, prin poștă electronică, la agenția teritorială, o cerere însoțită de copia actului de identitate și o declarație pe propria răspundere, iar modelul cererii și cel al declarației pe propria răspundere se stabilesc prin ordin comun al ministrului muncii și protecției sociale și al ministerelor de resort, după caz.

26. Ulterior, pe perioada stării de alertă, prin art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 s-a prevăzut acordarea în continuare, pentru aceleași categorii de persoane, a unei indemnizații similare. Dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol de lege prevăd că durata efectivă de aplicare a măsurii prevăzute la alin. (1), categoriile de profesioniști, precum și procedura de plată a indemnizației se stabilesc prin hotărârea Guvernului prevăzută la art. 1 alin. (5) din același act normativ. Cu toate acestea, prin excepție, se prevede că în anul 2020 beneficiază de indemnizația prevăzută la alin. (1) profesioniștii și persoanele care au încheiat convenții individuale de muncă în baza Legii nr. 1/2005, care au beneficiat de indemnizația prevăzută la art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020. Această din ultimă teză este supusă controlului de constituționalitate.

27. În ceea ce privește dispozițiile art. IV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020, Curtea constată că autoarea excepției critică sintagma „prin poștă electronică”, prin care se stabilește mijlocul de trimitere a cererii însoțite de copia actului de identitate și a declarației pe propria răspundere în vederea obținerii indemnizației reglementate de art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 30/2020. În opinia autoarei excepției, aceste dispoziții legale creează o discriminare între persoanele care dețin și știu să folosească echipamentele electronice pentru a transmite documentele prin poșta electronică și cele care nu au și nu știu să folosească astfel de echipamente.

28. Față de această critică instanța constituțională reține că art. IV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 a fost adoptat în contextul stării de urgență instituite ca urmare a situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, care a impus o serie de măsuri urgente vizând prevenirea și limitarea numărului de infecții. În acest sens, prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020 s-a prevăzut restrângerea exercițiului mai multor drepturi fundamentale, precum libera circulație, dreptul la viață intimă, familială și privată, inviolabilitatea domiciliului, dreptul la învățătură, libertatea întrunirilor, dreptul la grevă, dreptul de proprietate privată, libertatea economică. În esență, având în vedere gradul ridicat de contagiozitate a coronavirusului SARS-CoV-2, principala măsură de prevenire a răspândirii acestuia a constat în limitarea contactului fizic dintre persoane. În acest sens, în art. 38 și 50 din anexa nr. 1 la Decretul Președintelui României nr. 195/2020 s-a prevăzut că, pe durata stării de urgență, cererile pentru acordarea beneficiilor și prestațiilor sociale pot fi depuse inclusiv pe cale electronică, precum și că autoritățile administrației publice centrale și locale vor lua măsuri pentru organizarea activității astfel încât să fie evitat, pe cât posibil, contactul direct între persoane, inclusiv prin utilizarea mijloacelor electronice de comunicare.

29. Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 au reglementat o serie de măsuri destinate gestionării situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 care au urmărit respectarea acestui imperativ. Astfel, art. VII a prevăzut că pe perioada situației de urgență instituite prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020, transmiterea prin poșta electronică a cererilor și documentelor doveditoare pentru solicitarea drepturilor de asigurări devine principalul mijloc de comunicare — măsură prelungită pentru 30 de zile și după încetarea stării de urgență prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 14 mai 2020 —, iar art. XII a stabilit că în vederea acordării sumelor necesare plății indemnizației prevăzute la art. XI alin. (1) angajatorii depun, prin poșta electronică, la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene, precum și a municipiului București, în raza cărora își au sediul social, o cerere semnată și datată de reprezentantul legal, însoțită de lista persoanelor care urmează să beneficieze de această indemnizație, asumată de reprezentantul legal al angajatorului.

30. În anumite situații, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 au prevăzut că documentele adresate autorităților puteau fi transmise în format letric sau electronic, așa cum sunt dispozițiile art. III alin. (1), potrivit căruia cererile, declarațiile și documentele doveditoare pentru solicitarea beneficiilor de asistență socială acordate din bugetul de stat prin bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale pot fi depuse în

format letric sau prin poșta electronică, ori dispozițiile art. X, potrivit căruia pe perioada stării de urgență instituite prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020 cererile și documentele doveditoare pentru stabilirea și plata, în condițiile legii, a drepturilor bănești ce se suportă din bugetul asigurărilor pentru șomaj, precum și din Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale pot fi depuse la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene, precum și a municipiului București în format letric sau prin poșta electronică.

31. Așa cum reiese din conținutul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020, alternativa depunerii documentelor în format letric sau electronic nu este justificată de calitatea solicitanților, ci mai degrabă, este condiționată de existența și eficiența unor sisteme de primire electronică, cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). În acest sens, dispozițiile art. III alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 prevăd că depunerea prin poșta electronică a cererilor, declarațiilor și documentelor doveditoare este opțională și se realizează în condițiile în care agențiile teritoriale ori autoritățile administrației publice locale au dezvoltat sisteme de primire electronică, cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016. De asemenea, dispozițiile art. X alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență prevăd că Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene, precum și a municipiului București au obligația de a lua măsurile necesare pentru implementarea sistemului de transmitere prin poșta electronică a cererilor și documentelor doveditoare prevăzute la alin. (1).

32. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 se circumscriu imperativelor dictate de contextul epidemiologic de limitare a interacțiunilor fizice umane astfel încât să se prevină transmiterea și infectarea populației cu coronavirusul SARS-CoV-2. Aceste măsuri sunt un reflex al dispozițiilor constituționale ale art. 34 alin. (2) care prevăd obligația statului de a lua măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice, fiind adecvate scopului avut în vedere de legiuitor.

33. Cât privește critica formulată de autoarea excepției vizând încălcarea prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept (Decizia nr. 62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994), iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 11 iulie 2012, Decizia nr. 164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 23 mai 2013, sau Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014). În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau o favoare nejustificată acordat/acordată unei persoane/categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat.

34. În cauză, Curtea constată că autoarea excepției se referă la o situație discriminatorie ce derivă din faptul că legea prevede o soluție unitară pentru persoane aflate în situații obiectiv diferite. Prin urmare, este avută în vedere o formă de discriminare indirectă, în sensul arătat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 6 aprilie 2000, pronunțată în Cauza Thlimmenos împotriva Greciei, paragraful 44, în care s-a statuat că dreptul de a nu fi discriminat este încălcat și atunci când, fără nicio justificare rezonabilă și obiectivă, un stat nu aplică un tratament diferit persoanelor care se află în situații sensibil diferite. În același sens, Curtea Constituțională a statuat că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (Decizia nr. 545 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 6 iulie 2011).

35. Prin urmare, în vederea stabilirii compatibilității dispozițiilor art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 cu prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), urmează să se analizeze dacă reglementarea unui tratament unitar în ceea ce privește mijloacele de transmitere a cererii pentru acordarea indemnizației prevăzute de art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 este justificată în mod obiectiv și rezonabil.

36. Cât privește prima condiție, Curtea reține, în acord cu cele mai sus arătate, că măsurile care au vizat limitarea interacțiunilor fizice dintre persoane în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 a reprezentat o măsură adecvată, constituind una dintre principalele modalități de a preveni infectarea populației cu un virus cu un grad de contagiozitate ridicat și consecințe deosebit de grave pentru sănătatea persoanelor. Măsura legală corespunde obiectivului urmărit de legiuitor, fiind aptă să limiteze transmiterea unui agent patogen cu risc crescut de contagiozitate, astfel că este justificată din punct de vedere obiectiv.

37. Referitor la caracterul rezonabil al măsurii, privit din perspectiva instituirii unei reglementări pentru situații care în mod obiectiv sunt diferite, Curtea observă că, în prezent, în România, nivelul de acces al populației la mijloace electronice de transmitere a unor informații, așa cum este poșta electronică, diferă în funcție de elemente diverse, precum mijloacele materiale de care dispun anumite persoane, zonele în care se află distribuită populația, gradul educației și altele.

38. Cu toate acestea, situația fără precedent determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, care a impus restrângerea exercițiului mai multor drepturi și libertăți, unele având însăși consacrare constituțională, a justificat o limitare strictă a interacțiunilor fizice dintre persoane. În situația supusă controlului excepției de constituționalitate, instituirea unor excepții de la regula transmiterii cererilor prin poșta electronică ar fi avut potențialul de a atrage consecințe negative cu un impact la nivelul întregii societăți care ar fi întrecut prin gravitate — afectarea sănătății sau chiar deces — consecințele negative pe care le atrage limitarea transmiterii unor cereri către autorități doar prin mijloace electronice. Astfel, măsura impusă de art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 este, în contextul arătat, nu doar obiectiv justificată, ci și rezonabilă, în raport cu obiectivul urmărit de legiuitor, prevederile constituționale care consacră egalitatea în drepturi nefiind încălcate.

39. Cât privește susținerea referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3), Curtea reține că Legea fundamentală consacră prin aceste prevederi caracterul de stat social al României, iar prin art. 135 alin. (2) lit. f) obligă statul să creeze condițiile necesare pentru creșterea calității vieții. De asemenea, art. 47 alin. (1) din Constituție prevede dreptul la un nivel de trai decent al cetățenilor.

40. Așa cum Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, caracteristic tuturor acestor drepturi ale cetățenilor și obligații corelative ale statului este faptul că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care le va asigura cetățenilor un nivel de trai decent și să stabilească condițiile și limitele acordării lor. De asemenea, va putea dispune modificarea sau chiar încetarea acordării măsurilor de protecție socială luate, fără a fi necesar să se supună condițiilor art. 53 din Constituție, întrucât acest text constituțional privește numai drepturile consacrate de Legea fundamentală, iar nu și pe cele stabilite prin legi.

41. Cu referire la indemnizația prevăzută de art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, Curtea observă că aceasta constituie o măsură legală de protecție

socială acordată în temeiul art. 1 alin. (3) din Constituție, fără a fi însă nominalizată în mod expres în textul Legii fundamentale, astfel că legiuitorul are libertatea exclusivă de a stabili condițiile și limitele acordării acestui drept.

42. Așa cum rezultă din analiza efectuată mai sus, condițiile și limitele acordării indemnizației prevăzute de art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, așa cum sunt reglementate de art. IV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020, sunt adecvate scopului urmărit de legiuitor și rezonabile în raport cu acesta, neputându-se reține, pe cale de consecință, că prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție au fost încălcate.

43. În sfârșit, examinând dispozițiile art. 3 alin. (5) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, Curtea constată că autoarea excepției critică aceste dispoziții de lege atât pentru lipsa de claritate și previzibilitate, cât și pentru caracterul lor discriminator. Curtea apreciază însă că, în realitate, aspectele invocate în susținerea acestei critici țin de modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor legale referitoare la ipotezele și persoanele care intră sub incidența art. 3 alin. (5) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aspecte ce revin însă controlului instanței judecătorești, iar nu celui exercitat de instanța de contencios constituțional.

44. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sanda Hanea în Dosarul nr. 701/85/2021 al Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că sintagma „prin poșta electronică” din cuprinsul art. IV alin. (1) și dispozițiile alin. (4) ale aceluiași articol din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2023 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Târgu Mureș — Târgu-Neamț — secțiunea III: Leghin — Târgu-Neamț, km 181+195 (89+000)-km 211+107 (118+912)”, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, precum și modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2023

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 8 alin. (3), art. 9 alin. (8), art. 11 alin. (7) și al art. 32 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2023 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Târgu Mureș — Târgu-Neamț — secțiunea III: Leghin — Târgu-Neamț, km 181+195 (89+000)-km 211+107 (118+912)”, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, cu modificările ulterioare, cu suma totală de 51,75 mii lei, care se alocă de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2026 nr. 43/2026, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.50 „Programe finanțate din Fondul de coeziune (FC), aferente cadrului financiar 2021-2027”.

Art. II. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2023 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Târgu Mureș — Târgu-Neamț — secțiunea III: Leghin — Târgu-Neamț, km 181+195 (89+000)-km 211+107 (118+912)”, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1087 și 1087 bis din 4 decembrie 2023, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Pozițiile nr. crt. 1185, 1186, 1407, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1455, 1457, 1458, 1459, 1460 și 1461 se modifică în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare ale imobilelor, a titularilor de drepturi reale și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

2. După poziția nr. crt. 1186 se introduc cinci noi poziții, pozițiile nr. crt. 1186¹-1186⁵, după poziția nr. crt. 1407 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 1407¹, după poziția nr. crt. 1408 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 1408¹, după poziția nr. crt. 1418 se

introduc șaptesprezece noi poziții, pozițiile nr. crt. 1418¹-1418¹⁷, după poziția nr. crt. 1419 se introduc șase noi poziții, pozițiile nr. crt. 1419¹-1419⁶, după poziția nr. crt. 1421 se introduc optsprezece noi poziții, pozițiile nr. crt. 1421¹-1421¹⁸, după poziția nr. crt. 1423 se introduc patru noi poziții, pozițiile nr. crt. 1423¹-1423⁴, după poziția nr. crt. 1426 se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. crt. 1426¹-1426³, după poziția nr. crt. 1429 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 1429¹, după poziția nr. crt. 1431 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. crt. 1431¹ și 1431², după poziția nr. crt. 1459 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 1459¹, după poziția nr. crt. 1461 se introduc douăzeci și nouă de noi poziții, pozițiile nr. crt. 1461¹-1461²⁹, rezultate ca urmare a întocmirii documentației cadastrale și a operațiunii tehnice de dezmembrare și care fac parte din coridorul de expropriere situat pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2023, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. III. — (1) Suma aprobată potrivit art. I se utilizează în scopul acordării justelor despăgubiri estimate de expropriator pentru imobilele prevăzute la art. II pct. 1 și 2, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

(2) Sumele individuale estimate de expropriator prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situat pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2023, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. IV. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, interimar,
Oana-Clara Gheorghiu

p. Ministrul transporturilor și
infrastructurii, interimar,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

București, 24 septembrie 2026.
Nr. 771.

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Târgu Mureș — Târgu-Neamț — secțiunea III: Leghin — Târgu-Neamț, km 181+195 (89+000)-km 211+107 (118+912)”, aflate pe teritoriul localităților Vânători-Neamț, Târgu-Neamț, Agapia, Petricani, Urecheni, Timișești, Păstrăveni din județul Neamț și al localității Moțca din județul Iași, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

[illegible]

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
12	1409	Neamț	Timișești	Apreutesei Victoria, Apreutesi Ioan, Apreutesei Constantin, Cojocariu Elena, Apreutesei Vasile, Tanasă Anișoara, Bejan Cristina, Anton Ionuț, Apreutesei Victoria, Apreutesi Ioan, Apreutesei Maria, Apreutesei Constantin, Cojocariu Elena, Apreutesei Vasile	48	348/90	Arabil	Extravilan	50412		50412	2.000			221	999,80
13	1410	Neamț	Timișești	Luca V. Maria, Topliceanu Anton, Topliceanu Neculai, Topliceanu V. Gheorghe	48	348/89	Arabil	Extravilan	52319		52319	5.400			29	131,20
14	1411	Neamț	Timișești	Irimia Constantin, Irimia Elena			Arabil	Extravilan	50372		50372	3.598			861	3.895,16
15	1412	Neamț	Timișești	Irimia Constantin, Irimia Elena			Arabil	Extravilan	50373		50373	1.899			472	2.135,33
16	1413	Neamț	Timișești	Popa Eleonora, Manole Silvia, Mocanu Maria, Tănăselea Aneta, Pîrfea Elena	48	348/4	Arabil	Extravilan	52325		52325	5.000			1.249	5.650,48
17	1414	Neamț	Timișești	Mocanu Agustina	48	348/5	Arabil	Extravilan	51838		51838	5.000			1.251	5.659,52
18	1415	Neamț	Timișești	Balan Gr. Tatiana, Vasiliu Victor	48	348/6	Arabil	Extravilan	52326		52326	10.000			2.490	11.264,76
19	1416	Neamț	Timișești	Anușca Verona, Rîpanu Luminița, Olariu Violeta, Anusca Verona			Arabil	Extravilan	50545		50545	10.000			2.336	10.568,06
20	1417	Neamț	Timișești	Frigare Marinică-Iustin, Frigare Iulia-Loredana	48	348/8	Arabil	Extravilan	51326		51326	7.500			1.729	7.822,00
21	1418	Neamț	Timișești	Pavăl Gr. Ștefan	48	348/9	Arabil	Extravilan	52327		52327	2.500			584	2.642,02
22	1418 ¹	Neamț	Timișești	Olariu Gh. Vasile, Baban Gh. Vasile, Stan Gh. Vasile	48	348/10	Arabil	Extravilan	52328		52328	3.200			752	3.402,05
23	1418 ²	Neamț	Timișești	Tataru V. Costache	48	348/11	Arabil	Extravilan	52329		52329	3.200			757	3.424,67
24	1418 ³	Neamț	Timișești	Manolache Maria	48	348/11	Arabil	Extravilan	52330		52330	3.200			762	3.447,29
25	1418 ⁴	Neamț	Timișești	Manolache Gavril Virginia	48	348/13	Arabil	Extravilan	52331		52331	2.500			599	2.709,88
26	1418 ⁵	Neamț	Timișești	Manolache V. Ana	48	348/14A	Arabil	Extravilan	52332		52332	2.500			617	2.791,31
27	1418 ⁶	Neamț	Timișești	Comuna Timișești — domeniu privat	48	348/14	Arabil	Extravilan	52333		52333	5.000			1.421	6.428,60
28	1418 ⁷	Neamț	Timișești	Poiană C. Ana	48	348/15	Arabil	Extravilan	52334		52334	5.000			1.369	6.193,36

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
29	1418 ⁸	Neamț	Timișești	Comuna Timișești — domeniu privat	48	348/16	Arabil	Extravilan	52335		52335	5.000			1.316	5.953,58
30	1418 ⁹	Neamț	Timișești	Apostol Petru Vasile	48	348/17	Arabil	Extravilan	52336		52336	5.000			1.263	5.713,81
31	1418 ¹⁰	Neamț	Timișești	Baban Gh. Vasile, Baban Gh. Gheorghe	48	348/18	Arabil	Extravilan	52337		52337	5.000			1.208	5.464,99
32	1418 ¹¹	Neamț	Timișești	Dumitru Gh. Ioan	48	348/19	Arabil	Extravilan	52338		52338	5.000			1.152	5.211,65
33	1418 ¹²	Neamț	Timișești	Nechita V. Ion, Nechita V. Sofica, Anegroaiei V. Livita, Cojocar V. Maria	48	348/20	Arabil	Extravilan	52339		52339	5.000			1.097	4.962,83
34	1418 ¹³	Neamț	Timișești	Ciurea Constantin, Ioniță Elisabeta	48	348/21	Arabil	Extravilan	52340		52340	5.000			1.041	4.709,48
35	1418 ¹⁴	Neamț	Timișești	Armanu Gh. Maria	48	348/22	Arabil	Extravilan	52341		52341	4.800			948	4.288,75
36	1418 ¹⁵	Neamț	Timișești	Baban Gh. Vasile, Baban Gh. Gheorghe	48	348/23A	Arabil	Extravilan	52342		52342	2.500			458	2.071,99
37	1418 ¹⁶	Neamț	Timișești	Irimia Gh. Livita	48	348/24	Arabil	Extravilan	52343		52343	2.500			444	2.008,66
38	1418 ¹⁷	Neamț	Timișești	Călugăru V. Vasile, Irimia V. Catinca, Călugăru V. Gheorghe, Călugăru V. Dumitru	48	348/24A	Arabil	Extravilan	52344		52344	2.500			430	1.945,32
39	1419	Neamț	Timișești	Muraru C. Neculai	48	348/65	Arabil	Extravilan	52296		52296	5.000			260	1.176,24
40	1419 ¹	Neamț	Timișești	Dulhai N. Ion	48	348/66	Arabil	Extravilan	52297		52297	5.400			246	1.112,90
41	1419 ²	Neamț	Timișești	Atofanei Raveica, Atofanei Viorel	48	348/67	Arabil	Extravilan	52298		52298	4.300			169	764,56
42	1419 ³	Neamț	Timișești	Apetri I. Elena, Topliceanu I. Maria	48	348/68	Arabil	Extravilan	52299		52299	4.900			165	746,46
43	1419 ⁴	Neamț	Timișești	Topliceanu Gh. Anton	48	348/69	Arabil	Extravilan	52300		52300	5.000			134	606,22
44	1419 ⁵	Neamț	Timișești	Asaftei D. Marcea	48	348/10	Arabil	Extravilan	52301		52301	3.200			67	303,11
45	1419 ⁶	Neamț	Timișești	Anisia I. Neculai	48	348/71	Arabil	Extravilan	52302		52302	3.200			45	203,58
46	1420	Neamț	Timișești	Olariu Neculai-Marius, Olariu Estera	48	348/52	Arabil	Extravilan	51527		51527	5.400			839	3.795,64
47	1421	Neamț	Timișești	Nicuță Elena, Nicuță Costică, Nicuță Vasile, Nicuță Anton, Nicuță Gheorghe, Nicuță Lucreția, Nicuță Maria	48	348/45	Arabil	Extravilan	52277		52277	2.300			521	2.357,00
48	1421 ¹	Neamț	Timișești	Petrii I. Gheorghe	48	348/46	Arabil	Extravilan	52278		52278	3.600			794	3.592,06
49	1421 ²	Neamț	Timișești	Apetri Constantin	48	348/47	Arabil	Extravilan	52279		52279	4.500			1.105	4.999,02
50	1421 ³	Neamț	Timișești	Apetri I. Alexandru	48	348/48	Arabil	Extravilan	52280		52280	1.100			226	1.022,42

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
51	14214	Neamț	Timișești	Olaru V. Gheorghe	48	348/49	Arabil	Extravilan	52281		52281	11.500			2.216	10.025,18
52	14215	Neamț	Timișești	Simion Gh. Dumitru	48	348/50	Arabil	Extravilan	52282		52282	5.000			877	3.967,55
53	14216	Neamț	Timișești	Enache Vasile	48	348/51	Arabil	Extravilan	52283		52283	5.000			827	3.741,35
54	14217	Neamț	Timișești	Olaru I. Dumitru	48	348/53	Arabil	Extravilan	52284		52284	4.700			686	3.103,46
55	14218	Neamț	Timișești	Atudorei Silvia, Roibu C. Frăsina	48	348/54	Arabil	Extravilan	52285		52285	10.000			1.321	5.976,20
56	14219	Neamț	Timișești	Enache I. Neculai	48	348/55	Arabil	Extravilan	52286		52286	1.800			218	986,23
57	142110	Neamț	Timișești	Vintea Neculai, Vintea Gheorghe, Sîlea Lucreția, Vintea Vasile, Iacoboia Verona	48	348/56	Arabil	Extravilan	52287		52287	2.300			269	1.216,96
58	142111	Neamț	Timișești	Luca T. Dumitru	48	348/37	Arabil	Extravilan	52288		52288	1.400			159	719,32
59	142112	Neamț	Timișești	Apetri M. Neculai, Apetri M. Valerica, Apetri M. Lucreția, Apetri M. Natalia	48	348/58	Arabil	Extravilan	52289		52289	3.600			392	1.773,41
60	142113	Neamț	Timișești	Apetri V. Mircea	48	348/59	Arabil	Extravilan	52290		52290	4.500			456	2.062,94
61	142114	Neamț	Timișești	Apetri M. Gheorghe	48	348/60	Arabil	Extravilan	52291		52291	5.000			462	2.090,09
62	142115	Neamț	Timișești	Sîlea Gh. Vasile	48	348/61	Arabil	Extravilan	52292		52292	5.000			414	1.872,94
63	142116	Neamț	Timișești	Branaru Gh. Neculai	48	348/62	Arabil	Extravilan	52293		52293	1.800			137	619,79
64	142117	Neamț	Timișești	Braharu Gheorghe	48	348/63	Arabil	Extravilan	52294		52294	3.600			255	1.153,62
65	142118	Neamț	Timișești	Enea Vasile	48	348/64	Arabil	Extravilan	52295		52295	10.000			615	2.782,26
66	1422	Neamț	Timișești	Sandu Marinela, Sandu Gavril	48	348/23	Arabil	Extravilan	51058		51058	2.500			473	2.139,85
67	1423	Neamț	Timișești	Tănăselea T. Constantin	48	348/25	Arabil	Extravilan	52345		52345	5.000			817	3.696,11
68	14231	Neamț	Timișești	Ungureanu N. Gheorghe	48	348/26	Arabil	Extravilan	52346		52346	5.000			761	3.442,76
69	14232	Neamț	Timișești	Olariu Gh. Vasile, Baban Gh. Vasile, Stan Gh. Vasile	48	348/27	Arabil	Extravilan	52347		52347	5.000			705	3.189,42
70	14233	Neamț	Timișești	Dulhai Gh. Neculai, Dulhai Gh. Ion, Târșă Gh. Didina, Tănăselea Gh. Verginia, Dulhai Gh. Vasile, Ungureanu I. Nicușor, Chelaru T. Ana	48	348/28	Arabil	Extravilan	52348		52348	6.760			870	3.935,88
71	14234	Neamț	Timișești	Manole Lz. Vasile	48	348/29	Arabil	Extravilan	52349		52349	5.000			564	2.551,54
72	1424	Neamț	Timișești	Marcu Mihai-Irinel, Ghemeș Ana-Iuliana	48	348/28A	Arabil	Extravilan	51264		51264	3.240			389	1.759,84

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
73	1425	Nearn	Timișești	Lazăr Sebastian-Ionel, Lazăr Rodica	48	348/32	Arabil	Extravilan	51843		51843	5.000			462	2.090,09
74	1426	Nearn	Timișești	Vladimirescu D. Constantin	48	348/30	Arabil	Extravilan	52350		52350	5.000			524	2.370,58
75	1426 ¹	Nearn	Timișești	Cîmpanu V. Elena, Ciobanu Maria, Ciobanu V. Gheorghe	9	138/31	Arabil	Extravilan	52351		52351	5.000			507	2.293,67
76	14262	Nearn	Timișești	Olariu Gh. Vasile	48	348/33	Arabil	Extravilan	52352		52352	5.000			417	1.886,51
77	14263	Nearn	Timișești	Olariu T. Toader	48	348/34	Arabil	Extravilan	52353		52353	5.000			374	1.691,98
78	1427	Nearn	Timișești	Ungureanu Ioan, Ungureanu Maria	48	348/37	Arabil	Extravilan	51529		51529	5.000			231	1.045,04
79	1428	Nearn	Timișești	Secară Daniela	48	348/370	Arabil	Extravilan	51362		51362	5.000			192	888,61
80	1429	Nearn	Timișești	Călugăru Gh. Maria, Crișmaru I. Anica, Bordeianu V. Catinca, Stan I. Gheorghe	48	348/35	Arabil	Extravilan	52354		52354	5.000			332	1.501,97
81	1429 ¹	Nearn	Timișești	Comuna Timișești — domeniu privat	48	348/36	Arabil	Extravilan	52355		52355	5.000			282	1.275,77
82	1430	Nearn	Timișești	Rîpanu Luminița, Rîpanu Constantin	48	348/39	Arabil	Extravilan	50824		50824	10.000			201	909,32
83	1431	Nearn	Timișești	Irimia I. Petru	48	348/37	Arabil	Extravilan	52356		52356	5.000			151	683,12
84	1431 ¹	Nearn	Timișești	Asaftei V. Vasile	48	348/40A	Arabil	Extravilan	52357		52357	1.020			15	67,86
85	14312	Nearn	Timișești	Asaftei Gh. Lucreția	48	348/40	Arabil	Extravilan	52358		52358	10.000			85	384,54
86	1432	Nearn	Timișești	Rusu Vasile, Rusu Aglaia	48	348/92	Arabil	Extravilan	50819		50819	10.000			3.136	14.187,26
87	1433	Nearn	Timișești	Chelariu I. Natalia	48	348/43	Arabil	Extravilan	52276		52276	5.000			2.770	12.531,48
88	1434	Nearn	Timișești	Baban Mariana	48	348/42a	Arabil	Extravilan	51899		51899	5.000			3.348	15.146,35
89	1435	Nearn	Timișești	Apreutesei Filip	48	348/49A	Arabil	Extravilan	52275		52275	2.400			2.079	9.405,40
90	1436	Nearn	Timișești	Dumitriu Mihai	46, 47	327/30A, 329/20A	Arabil	Extravilan	50120		50120	3.562			212	959,09
91	1455	Nearn	Timișești	Sămășanu Vasile	46	327/2	Arabil	Extravilan	52002		52002	15.920			229	1.036,00
92	1457	Nearn	Timișești	Comuna Timișești — domeniu privat	39	374/1	Arabil	Extravilan	52271		52271	4.500			741	3.352,28
93	1458	Nearn	Timișești	Apetrii Vasile, Apetrii Vasile	39	374/2	Arabil	Extravilan	50862		50862	3.560			389	1.759,84
94	1459	Nearn	Timișești	Frigare Marinică-Iustin, Frigare Iulia-Loredana	39	374/4	Arabil	Extravilan	52155		52155	7.700			712	3.221,09
95	1459 ¹	Nearn	Timișești	Caprosu I. Maria, Irimia Alexandru, Andrei C. Ana, Irimia C. Ghioghe, Irimia C. Constantin, Irimia I. Aglaia, Iile C. Zoia, Apetrii C. Catrina	39	374/3	Arabil	Extravilan	52270		52270	6.100			586	2.651,06

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
96	1460	Nearnț	Timișești	TODI TRANS — S.R.L.			Arabil	Extravilan	50874		50874	4.475			532	2.406,77
															1	4,52
97	1461	Nearnț	Timișești	Ripanu Sorin-Andrei	39	374/9	Arabil	Extravilan	52122		52122	5.400			4.067	18.399,11
98	1461 ¹	Nearnț	Timișești	Comuna Timișești — domeniu privat	11	161/2	Arabil	Extravilan	52243		52243	2.500			163	737,41
99	1461 ²	Nearnț	Timișești	Comuna Timișești — domeniu privat	11	161/3	Arabil	Extravilan	52244		52244	2.500			182	823,37
100	1461 ³	Nearnț	Timișești	Asaftei Gh. Natalia, Nichiteanu Gh. Aurelia, Bordianu Gh. Catinca, Croitoriu Gh. Anica, Vârlan Gh. Maria, Chitic Gh. Gheorghe, Chitic Gh. Petru	12	165/18	Arabil	Extravilan	52245		52245	1.300			105	475,02
101	1461 ⁴	Nearnț	Timișești	Bordeanu V. Petru	12	165/42	Arabil	Extravilan	52246		52246	2.300			201	909,32
102	1461 ⁵	Nearnț	Timișești	Miron C. Ioana	11	161/6	Arabil	Extravilan	52247		52247	3.600			331	1.497,44
103	1461 ⁶	Nearnț	Timișești	Moroșanu Gh. Petru, Bacu C. Agurița, Moroșanu Gh. Gheorghe	39	374/8C	Arabil	Extravilan	52248		52248	4.000			386	1.746,26
104	1461 ⁷	Nearnț	Timișești	Istrate Gr. Gheorghe	39	374/7	Arabil	Extravilan	52249		52249	3.900			397	1.796,03
105	1461 ⁸	Nearnț	Timișești	Istrate I. Ion, Olteanu I. Ioan, Olteanu Gh. Vergina, Luca Constantin, Ionel I. Anica, Chitic I. Victor, Chitic I. Toader, Pașcu I. Sofica, Olteanu Gh. Maria	39	374/6	Arabil	Extravilan	52250		52250	5.400			586	2.651,06
106	1461 ⁹	Nearnț	Timișești	Tănăselea Gh. Elena, Rusu Gh. Anica, Istrate Gh. Didina, Rusu Gh. Vasile	11	161/7	Arabil	Extravilan	52251		52251	800			90	407,16
107	1461 ¹⁰	Nearnț	Timișești	Istrate N. Ioan	39	374/8	Arabil	Extravilan	52252		52252	3.600			418	1.891,03
108	1461 ¹¹	Nearnț	Timișești	Horghidan D. Neculai	39	374/175	Arabil	Extravilan	52253		52253	7.200			893	4.039,93
109	1461 ¹²	Nearnț	Timișești	Mihai I. Dumitru	11, 39	161/11A, 374/4B	Arabil	Extravilan	52254		52254	3.600			475	2.148,90
110	1461 ¹³	Nearnț	Timișești	Toma I. Ana	39	347/3B	Arabil	Extravilan	52255		52255	4.800			650	2.940,60
111	1461 ¹⁴	Nearnț	Timișești	Dragușanu I. Victoria	39	374/15A	Arabil	Extravilan	52256		52256	7.200			1.016	4.596,38
112	1461 ¹⁵	Nearnț	Timișești	Alioaiei I. Catinca	39	374/15B	Arabil	Extravilan	52257		52257	7.200			1.180	5.338,32
113	1461 ¹⁶	Nearnț	Timișești	Bordeanu I. Toader, Bordeanu I. Vasile, Bordeanu I. Ion, Bordeanu I. Gheorghe, Hîngănescu Elena	39	374/15B	Arabil	Extravilan	52258		52258	26.400			4.779	21.620,20

[illegible]

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

